

# ПРОТОКОЛ

№ 20240

гр. София, 07.12.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ**, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. ХАДЖИЕВА**

при участието на секретаря **ГЕРГАНА Н. ВЛАДИМИРОВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **ДИАНА К. ХАДЖИЕВА** Частно гражданско дело № 20221110151410 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

Молителят ищец – **П. Н. А.**, редовно призован – не се явява лично, представлява се от адв. Челингиров – с пълномощно от днес.

Ответникът длъжник – **А. Й. А.**, редовно призован – не се явява лично, не се представлява.

Ответникът Вискател – **Р. П. И.**, не редовно призован, доколкото призовката се е върнала в цялост – не се явява лично, представлява се от адв. М – с пълномощно от днес.

Ответникът Вискател – **И. П. И.**, редовно призован – се явява лично, представлява се от адв. М – с пълномощно от днес.

**Страните /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

Не правим възражение за нередовното призоваване на **Р. П. И.**.

**СЪДЪТ**, като съобрази разпоредбата на чл.142, ал.1 и ал.2 от ГПК, счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание предвид липсата на възражение от страните за нередовното призоваване на **Р. П. И.** поради, което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

## ДОКЛАД НА СЪДА

Настоящото производство е такова по смисъла на чл. 524 ГПК е образувано въз основа на молба от П. Н. А., с адрес – град С с вх.№ 197285/21.9.2022 година и със същата се иска с твърдение, че П. Н. А. е трето лице в производството по ИД 20229210401908 по описа на ЧСИ С. П. съдът да разпорежи спиране на производството по това дело с твърдение, че ищцата П. Н. А. заявява самостоятелни права върху подробно описания недвижим имот, за който имот е бил насрочен въвод във владение.

**Адв. Ч:** Поддържам молбата, приложенията с нея и доказателствата с нея, няма да соча нови доказателства.

**Адв. М:** Оспорвам молбата, представям и моля да приемете искова молба за делба на имота, който е описан в молбата на изпълнителното дело заведена през 2007 г., по което е образувано гр.д. 30393/2007 на 61 състав между К. Й.а. А. срещу А. Й. А. и И. Л. Г., представям решение на СРС, 61 състав за допускане на делбата, както и решение на СГС отново за допускане на делбата на имота подробно описан в молбата за спиране на изпълнителното дело, представям и изпълнителен лист въз основа, на който е образувано изпълнителното производство, чието спиране се иска, както и удостоверение за наследници на К. Й.а. А., въз основа, на което са конституирани в исковото производство по делба доверителите ми Р. и И. И.и.

Видно от представената искова молба, същата е вписана в АВ 2008 г.

С тези писмени доказателства оборвам твърдението на молителката, че по отношение на имота, който е описан в молбата и се иска спиране на изпълнителното производство не е водено производство преди 2014 г. и няма вписана искова молба по отношение на него. Представените доказателства с молбата са за констативен нотариален акт от 2014 г., на името на А., като молителката твърди, че тъй като е съпруга на А. е придобила  $\frac{1}{2}$  /една втора/ идеална част въз основа на давностно владение, видно от представените доказателства става ясно, че по отношение на имота е заведено производство за делба от съсобственик още през 2007 г., която искова молба е вписана през 2008 г., от мотивите на СГС на решението става ясно, че съда е обсъдил възражение още в производството по делбата на А. А. за придобиване на процесния имот по давност и е отхвърлил това възражение като не основателно, ето защо и издаденият констативен нотариален акт е издаден в период, в който вече е имало висящо производство по отношение на имота за делба между страните и молбата се явява неоснователна.

**Адв. Челингиров:** Да се приеме. Считам възраженията за неоснователни.

Твърдим молителката да владее имота от 1973 г., от тогава живее там заедно със съпруга си, а от 2014 г. е въпросния нотариален акт, който съм посочил в молбата. Считам, че към 2014 г., когато е придобит имота върху него не е имало тежести.

Молителката владее имота от 1973 г. Молителката е живяла преди там, а към момента на образуване на делото не е била там, защото известно време е била в чужбина.

Твърдя, че П. Н. А. не е взела участие в производството за делба.

Твърдя, 2004-2014 П. Н. А. е владяла имота, към датата на образуване на ИД, която е след издаването на изпълнителен лист от 17.12.2020 г. П. Н. А. е продължавала да владее имота, както и е владяла в хода на процеса по производството по делбата по 30393/2007 по описа на СРС, да, през цялото време.

**Адв. М:** Смятам, че представените доказателства ясно установяват обстоятелството както посочих от решението на СГС, че е направено възражение за придобиване по давност към момента на делбеното производство, което е оставено без уважение от страна на съда, тъй като е възприето, че А. А., на чието име е издаден констативният нотариален акт е бил само държател на идеалните части по отношение на своите съсобственици, смятам, че съпругата му, която е ползвала лична собственост - имот на съпруга си, не е владяла сама за себе си части от този имот през периода, за който се твърди, а е била също ползвател и държател на идеални части на другите собственици на имота, заедно със съпруга си.

Както и по никакъв начин П. А. не е оспорила, не е демонстрирала и не е отблъснала владението на доверителите ми на праводателката им и правото им на собственост.

**Адв. Ч:** Въводът към днешна дата не се е състоял заради това производство.

П. Н. А. към настоящия момент не е конституирана като страна в производството по въвода.

Твърдя, че тя е придобила собствени идеални части, по отношение на недвижимостта, която е посочена конкретно това са всичките сгради, които се намират в парцела.

Не мога да представя скица в днешното съдебно заседание на парцела.

Разликата между написаното и молбата ни по чл. 524 от ГПК идва от там, това описание е предмета на изпълнителното дело и то фигурира в изпълнителното дело в описанието на ЧСИ, проблема по това дело идва от

решението на СРС, в което не са описани сградите, там са описани сграда по сграда, а реално това са абсолютно всички сгради в недвижимият имот.

В тази връзка Ви моля да ни дадете възможност да представим актуална скица на недвижимия имот с обектите съдържащи се в него.

Постановлението за образуване на изпълнителното производство не мога да го представя, не сме получили други документи до настоящия момент.

В режим на СИО собственост П. А. заявява да е придобила  $\frac{1}{2}$  /едно втора/ идеална част от всичките посочени, така както са описани,  $\frac{1}{2}$  от лятната кухня,  $\frac{1}{2}$  от едноетажната къща, от терасата,  $\frac{1}{2}$  от стопанската постройка и от дворното място по  $\frac{1}{2}$ .

Твърдя идентичност, но на този етап, в днешно съдебно заседание не мога да представя доказателства, твърдя идентичност на описаното в нотариалния акт и това по молбата по чл. 524.

Ще соча доказателства, защото разчитам, че имотите описани в ИЛ не са описани коректно, става въпрос за едни и същи имоти, само, че има разлика между ИЛ и нотариалния акт, за пореден път, както и по друго ИД.

За това Ви моля за възможност да представя доказателства в тази насока в едноседмичен срок.

**Адв. М:** Моля при представяне на доказателства, след запознаване с тях, да представя и аз доказателства, тъй като по отношение на делбените имоти има решение, в което в дял на моите доверители са поставени описаните в ИЛ имоти съобразно решенията за допускане на делбата, където се описани всички имоти, които се намират в дворното място, със същото решение са възложени в собственост на А. А. останалите постройки намиращи се в недвижимия имот, за това се получава разминаване между описаните в нотариалния акт и това, което е в ИЛ постройки, видно от решенията се засичат колко постройки има в имота, по отношение на кои постройки е допусната делбата.

От което ще е видно, че на А. А. са възложени в дял реален част от постройките находящи се в този имот, които не са предмет на настоящото производство. Това е относимо към настоящото производство, те не са предмет на делото, но може да се изясни кои постройки са поставени в дял във връзка с представения нотариален акт, тъй като се прави искане да се прогласят, че всички постройки  $\frac{1}{2}$  идеални части са на молителката П. А., твърдението в молбата е че П. Н. А. е собственик на идеални части на всички имоти описани в нотариалния акт, а не само на имотите описани в ИЛ представен от нас.

Аз ще представя решение на съда, с което ще установя, че имотите описани в ИЛ са различни от имотите описани в нотариалния акт, тъй като има още постройки видно от самите решения, които са представени в днешно

съдебно заседание, те не са идентични.

**Адв. Ч:** Не възразявам да се даде възможност на ответната страна.

Още повече за въпросното решение има насрочено дело в СГС, има производство за допълване на решението за ЯФГ относно имотите, които са изнесени на публична продажба, за същите имоти става въпрос.

**Адв. М:** Имотите изнесени за публична продажба нямат нищо общо с имотите, които са предмет на това.

Ще представя ИЛ по отношение на имотите изнесени на публична продажба и имотите, които са възложени в дял на доверителите ми, те нямат нищо общо, както нямат нищо общо с имотите от нотариалния акт.

Видно от решенията е че става въпрос за няколко постройки построени в имота, които част от тях са идентични с имотите от ИЛ, част от тях се различават от тези имоти и част от имотите, които са описани в решенията на съда са идентични с имота, който е описан с нотариалния акт.

Съдът приема исканията на страните за относими, допустими и необходими към правния спор, поради, което

## **ОПРЕДЕЛИ**

ДАВА възможност на страните да представят сочените писмени доказателства, като определя срок за събирането им датата и часа на следващо съдебно заседание и след изтичането на този срок ще приключи съдебното дирене без събирането на тези доказателства.

ДОПУСКА и ПРИЕМА като писмени доказателства представените от адв. М в днешно съдено заседание, като

НЕ ДОПУСКА като писмено доказателство решение на СГС и връща представеното копие доколкото същото няма отбелязване за влязло в сила като ДАВА възможност на адв. М да представи заверен препис на решението с отбелязване за влязло в сила.

**Адв. М:** Ще се съобразя със съда, но СГС могат да ми сложат „вярно с оригинала“, но да е „влязло в сила“ от опит зная, че няма да подпечатат.

**Страните /поотделно/:** Нямаме други искания.

**СЪДЪТ УКАЗВА НА СТРАНИТЕ**, че в случай, че се представлява от процесуален представител – адвокат: **Адвокатът е длъжен на основание чл.51, ал.1 и ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2022 година – да осигури връчването на адвоката да се извършва чрез единния портал за електронно правосъдие** или на всяко място, където той се намира по служба. Адвокатът може да заяви в портала по чл.51, ал. 1 от ГПК, че отсъства и няма да приема съобщения за определени периоди от време, които в рамките на една календарна година не може да бъдат с обща продължителност повече от 60 дни, с изключение на дните на отсъствие поради временна неработоспособност, които също се заявяват. Съобщенията, изпратени в заявения период на отсъствие, трябва да бъдат изтеглени в 7-дневен срок, считано от деня, следващ изтичането на заявения период на отсъствие. Съобщенията се смятат за връчени в деня на изтеглянето им или в случай че не бъдат изтеглени – с изтичането на срока за изтегляне. Адвокатът не може да откаже получаване на съобщение на своя доверител, освен след оттегляне на пълномощното по реда на чл. 35 от ГПК, отказ от пълномощие по чл. 36 от ГПК, както и когато от пълномощното недвусмислено личи, че не се отнася за инстанцията или производството, за които е уведомяването. Отказът на адвоката да приеме съобщението се заявява по електронен път в единния портал за електронно правосъдие, съответно се отбелязва в разписката и се удостоверява с подписа на връчителя. Необоснованият отказ не засяга редовността на връчването.

По дадената възможност на страните да представят доказателства, разглеждането на делото следва да се отложи за друга дата и час, поради, което съдът

## **ОПРЕДЕЛИ**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото 01.02.2023 г. от 10,00 ч., за която дата страните са уведомени.

*Съдебното заседание приключи в 10,23 часа.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_