

РЕШЕНИЕ

№ 1258

гр. София, 20.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-9, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Жаклин Комитова

при участието на секретаря Славка Кр. Димитрова
като разгледа докладваното от Жаклин Комитова Търговско дело № 20231100900819 по описа за 2023 година
и за да се произнесе, взе предвид:

ПРЕДЯВЕН Е ИСК С ПРАВНО ОСНОВАНИЕ чл. 155 т. 3 от ТЗ.

Ищецът СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, с адрес: гр. София, бул. "Витоша" № 2, с искова молба вх. № 39865/26.04.2023 г. твърди, че в Софийска градска е заведена пр. пр. № 16520/2022 г. по описа на СГП по повод постъпило, че дружеството „К.*Б.“ ООД, ЕИК ****, е без управител от 17.12.2021 г., когато е починал вписаният управител М.Н.В., ЕГН *****. Иска се предприемане от страна на СГП на съответните действия на основание чл.155, т.3 от ТЗ.

Към настоящия момент, видно от приложената компютърна разпечатка от 19.04.2023 г. относно актуалния правен статус на дружеството „К.*Б.“ ООД като управител е вписан починалият М.Н.В. – т.е. търговското дружество в продължение на повече от три месеца фактически е без управител, поради което е налице хипотезата на чл.155, т.3 от ТЗ. В тази разпоредба законодателят изрично и недвусмислено е посочил, че съответният окръжен съд, в случая СГС, по седалището на дружеството, е компетентен да се произнесе в изрично посочени хипотези, една от които е по иск на прокурора, предвиден в цитираната разпоредба.

Предвид изложеното и на основание чл. 155 т. 3 от ТЗ ищецът моли да бъде постановено решение, с което да бъде открито производство по прекратяване и ликвидация дейността на „К.*Б.“ ООД, ЕИК ****.

В срока по чл. 367, ал. 1 ГПК, на 23.01.2023 г. **ответникът „К.*Б.“ ООД, ЕИК ******, със седалище и адрес на управление: гр. София, обл. София община Столична, Район „Люлин“ ж.к. ****, действащ чрез особения си

представител адвокат Г. М. от САК, с адрес за кореспонденция: гр.София,ж.к."****", тел: ****, е представила отговор на исковата молба.

В отговора се поддържа, че видно от представените от ищеца писмени доказателства „К.*Б.“ ООД, чието прекратяване се иска на осн.чл.155,т.3 от ТЗ, е имало следните съдружници - „К.*****“ ЕООД, ЕИК **** – юридическо лице с едноличен собственик и управител М.Н.В., починал на 17.12.2021 г.

Съдружник и и управител на „К.*Б.“ ООД е бил М.Н.В. като физическо лице. Същият е починал на 17.12.2021 г. и е оставил един законен наследник - неговият брат С.Н.В., ЕГН *****. Предмет на наследяване са имуществените права, свързани с притежаваните от наследодателя дружествени дялове ,а имуществените последици се уреждат въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването (чл.125,ал.3 от ТЗ). Наследниците на починалия съдружник не стават автоматично съдружници в ООД, в което наследодателят им е бил съдружник по силата на наследственото правоотношение. Това може да стане с изричното съгласие на ОС на съдружниците в ООД за приемането им като такива. В случай, че наследникът не заяви желание да бъде приет за съдружник или ОС откаже да го приеме, то за него възниква възможността да получи равностойността на дяловете, които е притежавал наследодателят към момента на смъртта си. Към настоящия момент „К.*Б.“ ООД е без членове/съдружници – юридическо лице и физическо лице, които да конституират неговите органи (ОС, Управител и др.), поради което същото следва да се прекрати на осн.чл.155,т.3 от ТЗ, след което на осн.чл.156,ал.1 от ТЗ се открие производство по ликвидация.

Поради това се иска постановяване на решение, с което да се уважи предявения иск.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

По делото са представени следните писмени доказателства –Справка от НБД, от която се установява, че физическото лице М.Н.В., ЕГН ***** е починал на 17.12.2021 г.

Съгласно разпечатка от ТРРЮЛНЦ по партидата на ответното дружество, същото е учредено през 2008 г. като негов съдружници в дружеството са М.Н.В., ЕГН ***** и „К.*****“ ЕООД, ЕИК ****.

Видно от Справката в ТРРЮЛНЦ собственик и управител на съдружника „К.*****“ ЕООД, ЕИК **** е М.Н.В., ЕГН *****.

От служебната справка в ТРРЮЛНЦ се установява, че и към днешна дата като управител на „К.*Б.“ ООД, продължава да е отразено лицето М.Н.В..

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Съдът е сезиран с иск с правно основание чл. 155, ал.1, т.3 от ТЗ, който установява, че когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител активно легитимиран да предяви иск за неговото прекратяване е прокурорът, а компетентен да се произнесе по неговата основателност е съдът по седалището на търговеца. Не съществува законово обвързване на конкретната прекратителна хипотеза с виновно поведение. Достатъчен за реализацията на фактическия състав е фактът, че в рамките на визирувания срок за дружеството липсва вписан управител, с което на практика се

възпрепятства осъществяване на дейността му.

От събраните по делото доказателства и служебната проверка в ТРРЮЛНЦ се установява, че след смъртта на управителя до настоящия момент, по партията на търговеца няма вписвания, удостоверяващи вписване на нов управител на дружеството. Т.е от момента на смъртта на управителя на дружеството – ответника, същото е продължило да съществува като търговското предприятие - съвкупност от права, задължения и фактически отношения. Дружеството е останало без управление, без възможността да взема правнорелевантни решения, както и да приема волеизявления и актове от третите лица, тъй като императивно установените дружествени органи, които ООД е било длъжно да поддържа по силата на чл. 135 във вр. с чл. 155 т. 3 от ТЗ, са лишени от субектния си състав.

Предвид изложеното съдът намира, че предявеният иск е основателен и следва да бъде уважен.

ПО РАЗНОСКИТЕ ПО ДЕЛОТО:

При този изход на производството, ответникът следва да бъде осъден да заплати на съда разноски за държавна такса в **размер на 8 0 лева** на основание чл. 78 ал. 6 от ГПК, както и **сумата 500 лева** – адвокатско възнаграждение за особен представител, която е изплатена на особения представител от бюджета на съда (**определена съгласно чл.7 ал.1 т.4 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г.** за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в редакцията ѝ с ДВ бр. 88 от 2022 г., когато е бил назначен особения представител и е определено възнаграждението му **във вр. чл.47 ал.6 изр. последно от ГПК**).

Водим от горното, **СЪДЪТ**

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 155, т. 3 от ТЗ „К.*Б.“ ООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр.София, обл. София община Столична, Район „Люлин“ ж.к. ****, **действащ** чрез особения си представител **адвокат Г. М. от САК**, с адрес за кореспонденция: гр.София,ж.к."****", по иска, предявен от **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА**, с адрес: гр. София, бул. „Витоша” № 2.

ОСЪЖДА „К.*Б.“ ООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр.София, обл. София община Столична, Район „Люлин“ ж.к. ****, **действащ** чрез особения си представител **адвокат Г. М. от САК**, с адрес за кореспонденция: гр.София,ж.к."****", **на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК**, да заплати по сметка на **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД сумата 580 лева (петстотин и осемдесет лева)**, представляваща дължима държавна такса в размер на 80 лева (осемдесет лева) и адвокатско възнаграждение за особен представител, в размер на 500 лева (петстотин лева), което е изплатено на особения представител от бюджета на съда.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

След влизане в сила на решението, да се изпрати на **АВп-ТРРЮЛНЦ** заверен препис от настоящето решение за обявяване в Регистъра и откриване на производство по ликвидация.

Съдия при Софийски градски съд: _____