

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31093

гр. София, 05.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА**

като разглежда докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**
Гражданско дело № 20231110101363 по описа за 2023 година

на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е за съдебна делба във фазата по допускането ѝ.

Образувано е по искова молба от А. П. Т., М. Х. К., А. Н. Н., В. Х. И., С. В. Н., Х. Д. Н., Г. Д. Н. и М. Х. Н. срещу Д. И. Г., с която са предявени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС във вр. с чл. 69, ал. 1 ЗН за делба на следния съсобствен между страните по делото недвижим имот, находящ се в гр. Х, представляващ Самостоятелен обект в сграда с идентификатор ***** по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД - ****/09.07.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо самостоятелния обект от 01.10.2019 г., с адрес на имота: гр. Х, като самостоятелният обект се намира на етаж 3 в сграда с идентификатор ***** с предназначение: Жилищна сграда - многофамилна, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор *****, с предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент - в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, с брой нива на обекта: 1, заедно с прилежащи части: мазе № 3 и таванско помещение № 5, заедно с 10,17 идеални части от общите части на сградата, при съседни самостоятелни обекти в сградата: ниво: 1: на същия етаж: *****.1.6, под обекта: *****.1.3, над обекта: *****.1.7, и с правно основание чл. 19, ал. 1 ЗН за обявяване недействителността на саморъчно завещание от 03.02.2015 г., обявено на 25.07.2019 г. от Нотариус К.Б., с рег. № Х, вписано в Служба по вписванията - гр. София с акт № 20, том 14, вх. рег. № ****/06.11.2019 г., в частта, с която завещателката И.ка Н. Н. е завещала в полза на ответницата Д. И. Г. 1/3 идеална част от същия недвижим имот, предмет на делбата.

В срока по чл. 131 ГПК ответницата Д. И. Г. изразява становище за допустимост, но неоснователност на предявените иски.

По направените доказателствени искания:

Представените ведно с исковата молба документи са относими към предмета на спора, поради което и следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

На ответницата следва да бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред Столична община, район "Оборище" за снабдяване със справка относно обстоятелството на коя дата е сключен бракът между наследодателя на ищите Ц. Д. Н. и завещателката И.ка Н. Н..

Искането на ответницата за разделяне на производството по предявения иск с правно основание чл. 19, ал. 1 ЗН в отделно производство следва да бъде оставено без уважение, доколкото именно разпоредбата на чл. 343 ГПК допуска в производството за делба като преюдициален въпрос да се разгледа оспорването на завещание.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените ведно с исковата молба документи.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответницата Д. И. Г. съдебно удостоверение, което да послужи пред Столична община, район "Оборище" за снабдяване със справка относно обстоятелството на коя дата е сключен бракът между наследодателя на ищите Ц. Д. Н. и завещателката И.ка Н. Н..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответницата Д. И. Г. за разделяне на производството по предявения иск с правно основание чл. 19, ал. 1 ЗН в отделно производство.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 07.11.2023 г. от 14,30 часа, за когато да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от постъпилите отговори на искова молба.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото, както следва:

Производството е по реда на чл. 341 и сл. от ГПК и е образувано по искова молба от А. П. Т., М. Х. К., А. Н. Н., В. Х. И., С. В. Н., Х. Д. Н., Г. Д. Н. и М. Х. Н. срещу Д. И. Г., с която е предявен иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС във вр. с чл. 69, ал. 1 ЗН за съдебна делба на недвижим имот, придобит по силата на наследствено правоприемство, и иск с правно основание чл. 19, ал. 1 ЗН за обявяване недействителността на саморъчно завещание от 03.02.2015 г., изготвено от И.ка Н. Н. в полза на ответницата Д. И. Г..

Ищите твърдят, че са наследници по заместване съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 2 ЗН на общия им наследодател Ц. Д. Н., починал на 21.07.2011 г., по силата на което наследствено правоприемство са придобили следния недвижим имот, предмет на настоящата съдебна делба, а именно: Самостоятелен обект в сграда с идентификатор ***** по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД - ****/09.07.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо самостоятелния обект от 01.10.2019 г., с адрес на имота: гр. Х, като самостоятелният обект се намира на етаж 3 в сграда с идентификатор ***** с предназначение: Жилищна сграда - многофамилна, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор *****, с предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент - в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, с брой нива на обекта: 1, заедно с прилежащи части: мазе № 3 и таванско помещение № 5, заедно с 10,17 идеални части от общите части на сградата, при съседни самостоятелни обекти в сградата: ниво: 1: на същия етаж: *****.1.6, под обекта: *****.1.3, над обекта: *****.1.7, който имот съгласно документ за собственост представлява Апартамент № 5, находящ се на етаж трети в сграда, построена върху парцел III, собствен на ЖСК "Р", с пространство от 726 кв.м., квартал 558 по плана на гр. София, местността "Центъра", с адрес: гр. Х, състоящ се от две стаи, хол, кухня с кухненска ниша, баня и тоалетна, мазе № 3 и таванско помещение № 5, съгласно одобрения проект на кооперацията, при съседни на апартамента: от запада на същия етаж - К.К.К.и Р.Н.П. отдолу на II етаж - инж. К.П.В., отгоре на IV етаж - инж. Н.Д.С., заедно с 10,17/100 идеални части от общите части на сградата и от мястото, на което сградата е построена. В исковата молба се излагат доводи, че делбеният имот е придобит в изключителна собственост от наследодателя им Ц. Д. Н., като след неговата смърт между ищите и неговата съпруга И.ка Н. Н. възникнала съсобственост вследствие на наследяването. Излагат, че съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 2 ЗН съпругата на наследодателя им се е явявала собственик на 2/3 идеални части от делбения имот, като след извършена от тях справка установили, че в полза на ответницата Д. И. Г. било обявено саморъчно завещание от 03.02.2015 г., по силата на което И.ка Н. Н. ѝ завещала целия недвижим имот, предмет на делбата, включително и припадащата им се общо 1/3 идеална част, наследена по заместване. С оглед на това намират, че обявеното в полза на ответницата саморъчно завещание е частично

недействително и не е породило действие по отношение на тях за 1/3 идеални части от имота, доколкото при открИ.е на наследството завещателката не е била собственик на тези идеални части. Ишците заявяват, че с ответницата не могат доброволно да поделят процесния недвижим имот, с оглед на което предявяват настоящите иски за обявяване частичната недействителност на саморъчно завещание от 03.02.2015 г. по отношение на 1/3 идеална част от имота и за съдебна делба на същия.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК от ответницата е постъпил отговор на исковата молба, с който оспорва исковите като неоснователни. Излага, че единствен наследник по закон на Ц. Д. Н. се явява съпругата му И.ка Н. Н., доколкото след смъртта си наследодателят не е оставил низходящи, възходящи или живи братя и сестри, а ишците били наследници след шеста степен на родство, с оглед на което се изключвали по закон. Твърди, че съпругата И.ка Н. Н., починала на 09.05.2019 г., не е имала деца или други наследници, които да претендират право на запазена част, с оглед на което е разполагала с правото да се разпорежда с цялото си имущество както намери за добре. Заявява, че считано от смъртта на Ц. Д. Н. на 21.07.2011 г. е започнала да тече петгодишна погасителна давност за предявяване на претенции от наследниците, като срокът е изтекъл на 21.07.2016 г. Еwentуално възразява, че в полза на завещателката И.ка Н. Н. е изтекла петгодишна, респ. десетгодишна придобивна давност по отношение на делбения имот, доколкото същата е живяла в него, грижила се е за него, плащала е дължимите му се данъци и се е възприемала като единствен собственик. Ответницата посочва, че е полагала грижи за завещателката си, която в знак на благодарност ѝ завещала процесния недвижим имот. Позицията се на присъединено от нея недобросъвестно владение върху имота съгласно разпоредбата на чл. 82 ЗС. Оспорва, че имотът е придобит от Ц. Д. Н. в изключителна собственост, като излага, че към датата на придобИ.ето същият е бил в брак със завещателката ѝ И.ка Н. Н.. Счита процесното саморъчно завещание, чиято частична недействителност се претендира, за валидно и годно да породи всички правни последици присъщи на завещателен акт. Моли за отхвърляне на исковите. Претендира разноси.

По иска с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС във вр. с чл. 69, ал. 1 ЗН вр. чл. 341 ГПК всяка от страните по делото следва да докаже следните материални и процесуални предпоставки: 1) качеството си на носител на съответна идеална част от правото на собственост върху включения в делбената маса имот на твърдяното от него правно основание, в т.ч. размера на притежавания от съделителя дял от процесния апартамент, 2) предметът на делбата да бъде годин обект на правото на собственост и 3) в производството по делба да участват като страни всички съсобственици, тъй като допускането и извършването на делбата без участието в процеса на всички съсобственици ще бъде нищожно – арг. чл. 75, ал. 2 ЗН, във вр. с чл. 34, ал. 2 ЗС.

Ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно посочените материални и процесуални предпоставки.

По иска с правно основание чл. 19, ал. 1 ЗН в тежест на ишците е да докажат при условията на пълно и главно доказване, че са собственици общо на 1/3 идеална част от процесния недвижим имот, че със саморъчно завещание И.ка Н. Н. се е разпоредила в полза на ответницата Д. И. Г. с правото на собственост върху целия недвижим имот, като към датата на открИ.е на наследството на Н., същата е била собственик единствено на 2/3 идеални части от имота.

По възражението за изтекла придобивна давност по отношение на процесния недвижим имот в тежест на ответницата е да установи, че в нейна полза е изтекъл петгодишен, респ. десетгодишен давностен срок, както и че е упражнена от нея фактическата власт по отношение на имота без противопоставяне и без прекъсване, както и че е демонстрирала по отношение на останалите съсобственици поведение на пълноправен собственик, т.е. че е упражнявала собственическите правомощия единствено за себе си.

Отвеникът не сочи доказателства в подкреп на твърденията си за упражняваната фактическа власт върху имота.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕ НА СПОГОДБА.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че могат да уредят отношенията си чрез правна сделка, с което ще спестят разходи за съдебното производство, като вземат предвид, че съгласно

чл. 8 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК по дело за делба се събира такса **4 на сто върху стойността на дяловете**, а при спогодба преди съставяне на разделителния протокол – по 2 на сто върху стойността на всеки дял, а съгласно чл. 9 при отхвърляне на молба за делба **и при прекратяване на дело за делба не по спогодба се събира такса до 100 лв., но не по-малко от 25 лв.**

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби“, осигуряваща, за момента, безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба и в случай, че се нуждаят от съдействието на съда, за да бъде одобрена или се нуждаят от съдействие при организиране на срещата по медиация, следва да уведомят писмено чрез деловодството на състава, като посочат електронен адрес или телефон с оглед насрочване на заседанието за одобряване на спогодбата в максимално кратък срок.

УКАЗВА на страните в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да изложат становище във връзка с изготвения проект за доклад по делото и дадените указания, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Съдия при Софийски районен съд: _____