

# ПРОТОКОЛ

№ 162

гр. Пазарджик, 25.01.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело  
№ 20235220103615 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Молителят Й. И. се явява лично, и с пълномощника си адв. И..

Не се явява ответникът В. Х., нередовно призована. По делото не е  
върнат отрязък от изпратената до нея призовка. Явява се повереникът й по  
допуснатата от съда правна помощ адв. А. П..

Не се явява представител за Дирекция „Социално Подпомагане“ гр.  
Пазарджик, редовно и своевременно призована. Постъпил е социален доклад.

АДВ. И.: - Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: - Не правя възражение по нередовното призоваване. Същата е  
на път към съдебната зала.

С оглед изявлението на повереника на нередовно призованата страна, че  
не прави възражение, съдът счита, че не е налице процесуална пречка за  
разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК се пристъпи към изясняване на спора  
от фактическа страна.

АДВ. И.: – Уважаеми господин Районен съдия, изцяло поддържам  
депозираната от нас искова молба по чл. 127, ал. 2 от СК, посочили сме  
доказателства молим да ги приемете.

АДВ. П.: – Оспорвам исковата молба. Не оспорваме, че моята доверителка е майка на детето. Не оспорваме и това, че родителите са разделени. Не оспорваме и фактът, че детето я живее при бащата. Оспорваме искането на ищеца за получаване на родителските права, и считам, че следва да бъдат упражнявани от майката, защото, по становище на моята доверителка, детето е било взето насила от майката, тя не е имала контакт с детето и не е могла да упражнява своите родителски права. Доверителката ми, доколкото знам, живее с родителите си, където е била и с двете си деца – я и н.

В момента в съдебната зала влиза майката В. Х..

В. Х. (ЛИЧНО): - Познавам този човек, Й.. Имам дете от него, даже две, ама той едното не го припознава. С него живеехме заедно и с децата у тях – в неговата къща в с, при неговите родители.

Разделихме се миналата година. Разделихме се, защото той много ме биеше и много ме тормозеше. Аз си тръгнах с двете деца и отидох с тях в \*\* при баща ми. Той – Й., на другия ден, дойде с колелото и иска да вземе я, и го открадна с колелото, и го закара от \*\* до с с колелото. Излъга ме, че ще го води до магазина, взе го и не го върна обратно. Сега я е при тях, а при мен е н, и той не признава, че е негово дете. я е по-голям, н е вторият.

Аз си искам детето с мен, да си расте с брат си заедно. Мога да ги гледам и двете деца. Там живея с баща ми и с мащехата ми майка, и братята ми. Майка ми ми помага с грижите за детето. И баща ми, ми помага също. Баща ми работи, майка ми не работи – когато има работа тогава работи. Кога има работа и аз отивам – работя от време навреме, не постоянно.

Съдът, на основание чл. 146 от ГПК състави и обяви на страните ДОКЛАДА по делото.

Производството е за спорна съдебна администрация на гражданските отношения. Образувано е по молба по чл.127, ал. 2 от СК, с която молителят Й. Я. И. твърди, че с ответника В. А. Х. са живели на семейни начала и че имат дете я Й.ов И., роден на 11.10.2019 г. Твърди, че родителите са разделени, тъй като майката избягала от съвместно обитаваното жилище, и изоставила детето при бащата. Твърди, че може да се грижи за детето, осигурил е необходимите битови условия за живот, както и че получава помощ при отглеждането му от своите родители. Твърди, че работи, получава

доходи с които да го издържа. Твърди още, че майката също следва да участва при осигуряването на необходимите средства, което не прави, и дори не му дава социалните помощи, които получава във връзка с това дете. Исква от съда, да постанови решение, с което да му предостави упражняването на родителските права по отношение на детето и то да живее при него, а на майката да се определи режим за лични отношения с него. Исква майката да бъде осъдена да заплаща месечна издръжка за детето в размер на 250 лв., считано от подаването на исковата молба в съда, до настъпването на основание за изменение или прекратяване на издръжката ведно със законна лихва за забава при просрочие.

Майката В. Х. не оспорва, че с молителя са родители на детето я И.. Твърди, че двамата имат и второ, по-малко дете, което не е припознато от молителя. Признава, че в момента са разделени, но оспорва, че вината за фактическата раздяла е нейна. Твърди, че е била бита, тормозена и изгонена от молителя Й. И. от съвместно обитаваното жилище в с. с. Твърди, че е напуснала дома заедно с двете деца и се е установила да живее при родителите си в с. \*\*. Твърди, че още на следващия ден след раздялата, молителят Й. И. я посетил в с. \*\*, и поискал да вземе детето я И., за да го види. Тя му го дала, но той отказал да го върне и го отвел в дома си в с. с, където се намира и към момента. Майката В. Х., счита, че е способна да е грижи и за двете деца и иска те да живеят при нея в жилището ѝ в с. \*\*. Твърди, че получава помощ и подкрепа от родителите си. Исква от съда, тя да упражнява родителските права по отношение на детето я И., а на бащата да се определи режим на лични отношения с него и той да бъде осъден да го издържа.

Съдът УКАЗВА на страните, че настоящото производство се отличава със засилено служебно начало, с оглед задължението на съда да разреши родителския спор в изключителен интерес на детето, затова правилата за процесуални преклузии по отношение на твърдените обстоятелства и сочени доказателства не се прилагат, като съдът дори и служебно може да събира доказателства за установяване на релевантните факти.

АДВ. И.: - Нямам възражения по доклада.

АДВ. П.: - Нямам възражения по доклада.

АДВ. И.: - Уважаеми господин съдия, поискали сме допускането до

разпит на двама свидетели, които водим в днешното съдебно заседание, относно твърдяните от нас факти и обстоятелства.

АДВ. П.: – Уважаеми господин съдия, представям искова молба, която сме подали в Районен съд Пазарджик, за установяване на бащинство по реда на чл. 69 СК, за детето н в х и тъжба от В. Х., подадена пак в Районен съд Пазарджик, по чл. 130, ал.1 за нанесена лека телесна повреда, който е счупил пръста на доверителката ми. Също така, моля да допуснете до разпит двама свидетели, с които ще докажем обстоятелствата, които твърдим, за следващото съдебно заседание.

АДВ. И.: - Господин съдия, относно исковата молба и депозираната тъжба, считам, че това е защитна реакция от страна на ответницата, във вр. със заведеното от нас дело. Твърденията от нея, за това, че има второ дете от доверителя ми, и за това, че е била бита декември месец от него, също подлежи на доказване. Оставям на съда да прецени дали да го допусне. Относно искането за разпит на свидетели, считам, че няма пречка да бъдат допуснати, в такъв случай, считам, че свидетелите следва да бъдат разпитани в едно съдебно заседание, ако се стигне до, евентуално, очна ставка между тях.

Съдът счита, че следва да се приемат представените днес писмени доказателства от майката В. Х., както да се допуснат до разпит поисканите двама свидетели. Основателно е искането за съвместен разпит на свидетелите в едно съдебно заседание. По изложените съображения, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства искова молба от В. Х. срещу Й. И. по чл. 69 от СК, тъжба от В. Х. против Й. И. за извършено престъпление по чл. 130 от НК.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от майката.

ДОПУСКА съвместен разпит на свидетелите на двете страни.

Съдът ДОКЛАДВА постъпилите писмени доказателства от третото неучастващо лице ТД на НАП гр. Пловдив, оф. Пазарджик, касаещи трудовата заетост и доходите на двамата родители, както и социален доклад от Дирекция „Социално подпомагане“ гр. Пазарджик.

АДВ. И.: - Да се приемат.

АДВ. П.: - Да се приемат.

СЪДЪТ, счита, че следва да се приеме като доказателство по делото постъпилия по делото социален доклад, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА като доказателство по делото изготвения от Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Пазарджик социален доклад, постъпил по делото с вх. № 1899/23.01.2024 г. както и справка от ТД на НАП гр. Пловдив, оф. Пазарджик с вх. № 887/12.01.2024 г.

Съдът счита, че делото следва да се отложи за съвместен разпит на допуснатите свидетели, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.03.2024 г., от 14:00 часа, за която дата страните са уведомени лично, свидетелите при режим на довеждане, Дирекция „Социално подпомагане“ гр. Пазарджик, се считат за уведомени на осн. чл. 56, ал. 2 от ГПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:04 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_