

# РЕШЕНИЕ

№ 433

гр. София , 09.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ** в публично заседание на единадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Анелия Цанова  
Членове: Христо Лазаров  
Николай Ст. Метанов

при участието на секретаря Павлина Ив. Христова  
като разгледа докладваното от Анелия Цанова Въззивно търговско дело № 20211001000164 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК.

С решение № 260021 от 15.10.20г., ОС Перник, е отхвърлил предявеният от „ИРИ ТРЕЙД“ АД, ЕИК: 131153438, с адрес: гр.София, ж.к. “Манастирски ливади“, Евроцентър, бл.65, ет.4, представлявано от И. Г. Л.- Т., чрез адвокат В.А. В. от САК, съдебен адрес: гр.\*\*\*, бул.,\*\*\*” № 81 В, ет. 8. ап.22, иск с правно основание чл.422, ал.1, вр чл.415, ал.1 ТПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, срещу Р. С. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр.\*\*\*, ул.,\*\*\*\*“ № 7, за установяване съществуването на вземане на „ИРИ ТРЕЙД“ АД спрямо Р. С. К., за което е издадена заповед за изпълнение № 167/11.07.2019 г. по чл. 417, т. 5, предл. 1-во ГПК и изпълнителен лист № 149/11.07.2019 г. по ч.гр.д. № 240/2019г на РС- \*\*\*, с които Р. С. К. е осъден да предаде на „ИРИ ТРЕЙД“ АД владението върху вещта: ЗЪРНОКОМБАЙН, марка ROSTSELMASH, модел ACROS 560, шаси/двигател № ROAKR5600987142/2240672, предадена му въз основа сключен договор за търговска продажба на селскостопанска техника № SOR\_2001479/РП ИТ/24.06.2015 г., който договор за продажба е със запазване на собствеността до изплащане на цената, както и предявеният на осн. чл.87, ал.1 във вр. чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД срещу Р. С. К. иск, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр.\*\*\*, ул.,\*\*\*\*“ № 7 за предаване на владението върху ЗЪРНОКОМБАЙН, марка ROSTSELMASH, модел ACROS 560- 1 брой, с двигател COMMINS/QSC, 6 цилиндри, с работен обем 8300 куб.м., мощност по 2000/25/CE-206 kw (киловата) 280 конски сили с вършачен барабан с диаметър 800 мм и ширина 1.5 метра, брой шини на барабана- 10 броя, брой сламотръси- 5 броя, обем на

бункера- 9000 литра, кабина с климатик и борд компютър, интегрирана сечка, хедер в бяла жътва- 6.00 метра, механично копиране на терена, количка за хедер, редуктор за намаляване на оборотите и компресор за въздух, поради разваляне на договора за търговска продажба на селскостопанска техника № 80К\_2001479/РП\_ИТ/24.06.2015 г. на 08.07.2019г.; осъдил е „ИРИ ТРЕЙД“ АД да заплати на Р. С. К. сумата от 9 470 лв.- разноски по делото.

В законнопределеният срок по делото е постъпила въззивна жалба от „Ири Трейд“ АД, с която се обжалва първоинстанционното решение като неправилно и необосновано. Твърди, че по делото не било спорно, че въпросният зърнокомбайн се намира във фактическа власт на Р.К., поради което неразбираеми били мотивите на съда, че ищецът бил претендирал предаването на различна вещ от тази, която е посочена в договора, които му изводи били произволни и не се подкрепяли от доказателствата по делото, нито дори от твърденията на страните. Затова не ставало ясно на база на кое доказателство или твърдение, съдът е приел, че се касае за две различни вещи. Действително, в самият договор вещта била описана с техническите си характеристики, „една от които е марката на двигателя- COMMINS/QSC“, които обаче не били необходими реквизити за индивидуализация на вещта. От показанията на свидетеля Б. се установявало наличието на други договори, които нямали връзка с настоящия, като от показанията на свидетелите К.С. и Г. А. се установявало, че причината в самия договор до не бъде посочен № на рама/ шаси, е да за може ответникът за кандидатства по европейски проект. Този факт не водел обаче до неоснователност на иска, доколкото било безспорно, че процесната вещ, посочена в заповедта за незабавно изпълнение- предмет на исковата молба, се намира в ответника. От правна страна по делото било доказано сключването на договора между страните, предаването на вещта от продавача на купувача, отправянето на писмено предупреждение за разваляне на договора- нот. покана от 08.02.19г., както и разваляне на договора- изявление за разваляне, връчено чрез ЧСИ от 08.07.19г. Ответникът, в чиято тежест било да установи изпълнение на договора и или основание за задържане на веща, не бил доказал тези факти, поради което и били налице всички основания за уважаване на главния иск. Освен, че не било вярно и без правно значение било дали „Ири Трейд“ АД е собственик на въпросния комбайн. В случай, че решението по главния иск бъде потвърдено, счита, че са налице всички основания за отмяната му в частта, с която е отхвърлен евентуалния осъдителен иск, които бил доказан по основание и размер. Иск се съдът да постанови решение, с което да отмени решението в частта, с която предявеният главен положителен установителен иск е отхвърлен и вместо него постанови друго, с което бъде уважен, а евентуално- да го отмени в частта, с която е отхвърлен евентуалния осъдителен иск и вместо него постанови друго, с което бъде уважен, с присъждане на разноски.

С писмения си отговор Р.К. оспорва въззивната жалба. Твърди, че въззивното дружество подвеждащо и неправилно е очертала приетите от съда за установени факти, имащи отношение към предмета на доказване, като единствено вярно от твърденията му било, че дружеството се е снабдило със заповед за изпълнение и изп. лист, съгл. които Р. К.

е осъден да предаде владението върху описаната в тях вещ, която вещ е и предмет на настоящото исково производство, но не е предмет на процесния договор и не е предадена въз основа на този договор. Неоснователи били и оплакванията, че съдът неправилно бил приел, че ищецът претендирал предаването на различна вещ от тази предмет на договора за търговска продажба. Иска се съдът да потвърди обжалваното решение, с присъждане на разноски.

САС, ТО, 13 състав, след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, намира следното:

Жалбата е допустима като подадена в срок от легитимирано лице с правен интерес срещу подлежащ на въззивно обжалване валиден и допустим съдебен акт.

Предявен е иск с правно основание чл.422, ал.1, вр чл.415, ал.1 ГПК, евентуален иск с правно основание чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД във вр. с чл.87, ал.1 ЗЗД и насрещен иск с правно основание чл.87, ал.1 вр. чл.55, ал.1, предл.3 ЗЗД.

В исковата молба на „ИРИ ТРЕЙД“ АД се излага, че на 24.06.2015г. между страните е сключен договор за търговска продажба на селскостопанска техника № SOR\_2001479/РП ИТ/24.06.2015 г., с обект на договора съгл. Приложение №1: зърнокомбайн, марка ROSTSELMASH, модел ACROS 560, шаси/двигател № ROAKR5600987142/2240672, който е предоставил на Р. С. К., при уговорената цена от 270 000 лв. с ДДС, платими както следва: 30 000 лв., без ДДС- в петдневен срок от датата на подписване на договора, 20 000 лв., без ДДС, платими до 15.09.2015 г. и 175 000 лв., платими до 30.05.2016 г. или след подаване на проект по чл.4.1 от ДФЗ от 2015 г. или 2016 г. Поради неплащане в срок на сумите, с нотариална покана № 136, том I, № 6, на нотариус И. М., връчена на 08.02.2019 г., ответникът е поканен в десетдневен срок да върне комбайна, както и да заплати неустойка. С изявление за разваляне, връчено на 08.07.19г., ответникът е уведомен, че договорът за продажба е развален. На 11.07.2019 г. в РС- \*\*\* е подадено заявление за издаване заповед за изпълнение на процесния комбайн, като със заповед № 167/11.07.2019 г. по чл. 417, т. 5, предл.1 ГПК и изпълнителен лист № 149/11.07.2019 г. по ч.гр.д. № 240/2019 г на РС- \*\*\*, Р. С. К. е осъден да предаде на „Ири Трейд“ АД владението върху вещта. Въз основа на издадения изпълнителен лист е образувано изп.дело № 1260/2019 г. на ЧСИ С. Б., но на насрочените дати за предаване - 25.09.2019 г. и 11.10.2019 г., вещта не е предадена. Срещу заповедта за изпълнение ответникът е подал възражение, поради което ие предявен и настоящият иск за установяване на вземането си по издадената заповед за изпълнение. Иска се съдът да постанови решение, с което да признае за установено съществуването на вземане на „ИРИ ТРЕЙД“ АД спрямо Р.С. К., за което е издадена заповед за изпълнение № 167/11.07.2019 г. по чл. 417, т. 5, предл.1 ГПК и изпълнителен лист № 149/11.07.2019 г. по ч.гр.д. № 240/2019г на РС- \*\*\*, съгласно които Р. С. К. е осъден да предаде на „ИРИ ТРЕЙД“ АД владението върху вещта: ЗЪРНОКОМБАЙН, марка ROSTSELMASH, модел ACROS 560, шаси/двигател № ROACR5600987142/2240672, предадена му въз основа

сключен договор за търговска продажба на селскостопанска техника № SOR 2001479/РП\_ИТ/24.06.2015г. със запазване на собствеността до изплащане на цената, както и да бъде осъден да му заплати направените разноски в заповедното и исковото производство. В условията на евентуалност, в случай, че бъде отхвърлен първоначалният иск, на основание чл.87, ал.1 вр. чл.55, ал.1, предл.3 ЗЗД, иска съдът да постанови решение, с което да бъде осъден Р. С. К. да предаде на „Ири Трейд“ АД владението върху ЗЪРНОКОМБАЙН, марка ROSTSELMASH, модел ACROS 560- 1 брой, **двигател COMMINS/QSC,6** цилиндров, е работен обем 8300 куб.м., мощност по 2000/25/CE-206 kw (киловата) 280 конски сили с вършачен барабан с диаметър 800 мм и ширина 1.5 метра, брой шини на барабана- 10 броя, брой сламотръси- 5 броя, обем на бункера- 9000 литра, кабина с климатик и борд компютър, интегрирана сечка, хедер в бяла жътва- 6.00 метра, механично копиране на терена, количка за хедер, редуктор за намаляване на оборотите и компресор за въздух, поради разваляне на договор за търговска продажба на селскостопанска техника № SOR\_2001479/РН\_ИТ/24.06.2015 г.

Ответникът Р. С. К. оспорва предявените искове. Твърди, че предявеният евентуален иск е недопустим; че ищецът не е собственик на зърнокомбайна- предмет на договора; че част от продажната цена е заплатена, че договорът за продажба не е развален; че е невярно твърдението, че на 25.08.19г. и на 11.1.19г. по искане на дружеството е направен опит от съд- изпълнител да изझे процесната вещ от длъжника, на които дати вещта не била предадена, а Р. К. не се е явил на адреса, на които е бил призван. Предявява насрещен иск за осъждане на „ИРИ ТРЕЙД“ за му върне сумата от 50 000 в., платени съответно на 06.07.2015 г.- 30 000 лв. и на 18.12.2015 г.- 20 000 лв., като двете плащания са получени от К. С.- пълномощник на законния представител на дружеството за „Югоизточна България“ АД, която сума се дължи като платена цена при отпаднало основание поради разваляне на договора за търговска продажба, ведно със законната лихва до изплащане на вземането. Съгласно чл.6 от договора, техниката се предава от продавача след извършване на предвиденото по договор авансово плащане и в този смисъл, ако съдът приемел, че договорът за продажба на селскостопанска техника е надлежно развален, то следвало всяка от страните да върне даденото по него при отпаднало основание. При условия на евентуалност иска съдът да признае правото му на задържане на следната вещ: зърнокомбайн, марка ROSTSELMASH, модел ACROS 560, шаси/двигател № ROAKR5600987142/2240672, до заплащане от страна на ищеца на сумата от 50 000 лв., платена като цена по разваления договор за търговска продажба.

Ответникът по насрещния иск „ИРИ ТРЕЙД“ АД оспорва предявения насрещен иск, като в условията на евентуалност прави възражение за прихващане със вземането на „ИРИ ТРЕЙД“ АД спрямо Р. С. К. за неустойка в размер на 157 000 лв., дължима на основание чл.25, ал.1 от договор за търговска продажба на селскостопанска техника. Оспорва извършените плащания, като се позовава на чл.3, ал.1 от ЗОПБ, според който, плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност равна на или надвишаваща 10 000 лв. Оспорва

постъпилите плащания и представените два брой платежни документи. Твърди също, че договор за търговска продажба на селскостопанска техника е договор за продължително изпълнение по смисъла на чл.88 ЗЗД, при който „Ири Трейд“ АД имал задължение с продължително изпълнение- от сключване на договора до неговото разваляне- да предостави на Р.К. необезпокояваното ползване на вещта, което задължение бил изпълнил, като предал вещта на ответника, като процесният зърнокомбайн и до ден днешен се намирал във фактическа власт на Р. С. К.. От адресираната от самият Р. С. К. покана се установявало, че той извънсъдебно признава неизгодния за него факт, че вещта се намира във фактическата му власт, както и че не я предал доброволно на „Ири Трейд“ АД, а дори напротив- сам е определил едnodневен срок, в който вещта можела да бъде взета обратно. Дори да се приемело, че Р. С. К. е заплатил сумата от 50000 лв. в брой на „Ири Трейд“ АД, то нямал право да получи обратно тази сума, доколкото развалянето на договор за продължително изпълнение няма обратно действие, а действие занапред, като именно Р.К. станал причина за развалянето на договора, тъй като е неизправна страна, като не е заплатил пълния размер на продажната цена, срок за изпълнение на което му задължение е било уговорено до 30.05.2016 г.

САС, ТО,13 състав, намира от фактическа страна следното:

Не се спори между страните, че на 24.06.2015 г. между „Ири Трейд“ АД- продавач, и Р. С. К.- купувач, е сключен договор за търговска продажба на селскостопанска техника № SOR 2001479/ПП ИТ/24.06.2015 г., по силата на който продавачът се е задължил да предаде и продаде на купувача, конкретизираната в Приложение №1 техника, а именно: Зърнокомбайн, марка Rostselmashj, модел Acros 560 - 1 брой, с двигател CUMMINS/QSC, 6 цилиндри с работен обем 8300 куб.м., мощност по 2000/25/CE-206 k w (киловата), 280 конски сили с вършачен барабан с диаметър 800 мм и ширина 1,5 метра, брой шини на барабана- 10 броя, брой сламотръси- 5 броя, обем на бункера- 9000 литра, кабина с климатик и борд компютър, интегрирана сечка, хедер за бяла жътва - 6,00 метра, механично копиране на терена, количка за хедер, редуктор за намаляване на оборотите и компресор за въздух, при договорена цена в размер на 225 000 лв. без ДДС /ДДС в размер на 45 000 лв./, платими, както следва: 30 000 лв. без ДДС - в 5 дневен срок от подписване на договора, 20 000 лв. без ДДС - до 15.09.2015 г. и 175 000 лв. без ДДС - до 30.05.2016 г. или след подаване на проект по 4.1 от ДФЗ от 2015 г. или 2016 г.- Приложение № 2 по договора. Договорено е предаване на техниката след извършване на авансовото плащане и вписване на договора в ЦРОЗ - като договор за продажба със запазване на собствеността до изплащане на цената (чл.6, ал.1 от договора). Съгласно чл.10, ал.1 от договора собствеността върху техниката преминава върху купувача след изплащане на цената и при изпълнение на останалите негови задължения. Договорът е подписан от пълномощник на „Ири Трейд“ АД- К. И С. въз основа на посочено пълномощно рег.№ 2280/2015 г.

По делото е представен, едностранно подписан от продавача „Ири Трейд“ АД, приемо- предавателен протокол от 05.08.2015 г., за предаване на Р. К. на техниката- предмет на договора, индивидуализирана като: Зърнокомбайн, марка Ростсельмаш, Модел Acros 560, хедер: **ROACR560008714**, двигател: 2240672, количка: 006841.

Същият номер - ROACR560008714, е посочен като номер на рама в приложенияте по делото 3 бр. застрахователни полици за „Гражданска отговорност на автомобилистите“ № BG/03/116001929574 за период 2016г. - 2017г., № BG/03/118002910799 за период 2018г. - 2019г. и № BG/03/119001291428 за период 2019 г.- 2020г., от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“, в договора за търговска продажба на селскостопанска техника между „Агро Скай“ АД и „Ири трейд“ АД, с който „Ири Трейд“ АД се легитимира като собственик на вещта, както и във фактура, издадена от доставчика „Агро Скай“ АД.

На 11.09.19г. „Ири Трейд“ АД е подало заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 ГПК, по което е образувано ч.гр.д. № 240/2019 г. на РС- \*\*\*, по което са издадени заповед за изпълнение № 167/11.07.2019 г. по чл. 417, т. 5, предл. 1 ГПК и изпълнителен лист № 149/11.07.2019 г., с които е разпредено Р. С. К. да предаде на „Ири Трейд“ АД ЗЪРНОКОМБАЙН, марка ROSTSELMASH модел ACROS 560, шаси/ двигател № ROACR5600987142/ 2240672.

Разпитаният от първоинстанционният съд като свидетел К. К. З.- призовкар при ЧСИ С. Б., заявява, че не си спомня да е връчвал изявление за разваляне на договор. Поддържа отразеното в изявление за разваляне на договор, съдържащо се в кориците на заповедно производство, върху което е отбелязано с почерк на негова колегка, че е посетил лицето и то е отказало да получи заявлението, като свидетелят само е разписал. Ответникът отказал да получи документа, тъй като трябвало да разговаря с адвоката си. При отказ документът се връща в цялост, като не е оставял на ответника никакъв документ, тъй като той отказал да го получи.

Разпитаният от първоинстанционният съд като свидетел А. М. Б., която живее на съпружески начала с Р.К., с дела с “Ири Трейд“ АД за неустойки, заявява, че знае за сключен договор през 2015 г. между Р.К. и фирмата, като няколко месеца преди да бъде сключен договора били водени преговори с представител на фирмата, който се казва К. С.. К.С. и предложил да закупи един комбайн от фирмата, която да мине по проект, но тъй като проектите се очаквали да стартират 2016 г., той предложил да се сключи договор между „Ири Трейд“ АД и Р.К.. Свидетелката знаела за клаузата в договора, според която Р.К. трябвало предварително да преведе 30 000 лв. на фирмата за да бъде предаден комбайна. След доставката, която станала през м. август в базата в гр. \*\*\*, следваща клауза била да бъдат платени 20 000 лв. Предварителните 30 000 лв. Р.К. платил на ръка в къщи на К. С.. Това се случило след около 1 година и 6 месеца след сключването на договора. След като комбайна бил доставен, той платил и останалите 20 000 лв. пак в къщи и пак на ръка на К. С. и Б. Н., като било уговорено ответникът да отиде в офиса в гр.София и там да бъде

документирано даването на тези 50 000 лв. Когато К. идвал при тях, офертите били отправяни към нея, тъй като знаел, че той не можел да участва по програми. Фирмата сключила договори накрая и със свидетелката, която през 2016 г. сключила договор с фирма „Агро Скай“ АД, на която К. С. се представил за представител, по който тя платила 49 800 лв. Твърди, че с К. разговаряли за фиктивен договор, като двамата с ответника са се оказали с два договора за една и съща сума, като сумите били преведени два пъти. Предложението било да се анулира и парите по анулирания договор да минат към другия, защото във всички случаи ставало въпрос за една и съща машина. По идея на фирма „Ири Трейд“ АД, чрез техния представител К., трябвало да се процедира по този начин. Парите, които Р.К. дал на ръка, трябвало да бъдат получени от „Ири Трейд“, а по нейния договор свидетелката да ги преведе на фирма „Агро Скай“. Имало договорка парите по анулирания договор да минат към другия. Това не било одобрено от страна на фирма „Ири Трейд“ АД, което влошило отношенията им. Заявява, че въпросните 50 000 лв. били платени по договора за зърнокомбайна в полза на дружеството „Агро Скай“ АД, а машината била доставена в стопанския двор. В договора имало клауза, по силата на която следвало да се платят 30 000 лв. и тъй като парите били платени, машината била доставена. Фиктивният договор бил използван по искане на К. С..

Разпитаният от първоинстанционният съд като свидетел К. И С., заявява, че работи във фирма „Ири Трейд“ АД. Твърди, че познава лицата Р. и А., които са им клиенти и че фирмата има договор с Р.К. за разсрочено плащане на зърнокомбайн ACROS 560. Той лично е водил преговорите с Р. за сключване на този договор. Ответникът се е допитвал до него дали може да кандидатства по евро проект. Идеята му била да се използва програма за развитие на селските райони. Свидетелят твърди, че е писал договора и по настояване на ответника плащането било разсрочено, тъй като не можело да се кандидатства по тази програма, ако има плащане 100 %. Програмният период бил 2007 г. - 2013 г. и по него имало остатъчен бюджет, като м.септември или м.октомври 2015 г. бил крайният срок за подаване на документите по тази мярка. За да се усвоят пари по тази мярка, трябвало да се изготви бизнес проект, с който ответникът да кандидатства пред ДФ „Земеделие“ за съответната техника. Срокът за изпълнение на тази програма бил до края на 2015 г. и машината трябвало да бъде закупена през м. септември или м. октомври 2015 г. за входиране на проекта. В случай, че декларира, че машината е закупена през лятото на 2015 г., не е можел да кандидатства. Това наложило договорът да бъде на разсрочено плащане. Клаузата по приложение № 2 към договора, касаещо 175 000 лв. без ДДС, платими до 30.05.2016 г. или след подаване на проекта по 4, т.1 от ДФЗ от 2015 г. или 2016 г., била включена по настояване на ответника. Той не кандидатствал по мярката, тъй като не бил допустим за кандидатстване. Твърди, че не е предлагал на А. Б. и на Р.К. подписване на фиктивен договор. Тъй като Р.К. не можел да кандидатства пристъпили към кандидатстване от страна на съпругата му. Идеята била на Р.К.. Свидетелят твърди, че не е сключвал фиктивен договор от името на „Агро Скай“ АД и не е имало плащане от страна на А. Б.. А. Б. имала друг договор с „Ири Трейд“ АД за два броя трактори и прикачен инвентар. Свидетелят

потвърждава, че почеркът върху показаните му касови ордери са негови. Сумата от 30 000 лв. била платена в брой, тъй като не трябвало да има плащане предварително за участие в тази програма. След като получил сумата, свидетелят ги осчетоводил в счетоводството на „Ири Трейд“ АД. Това е било с идеята машината да се декларира нова при кандидатстване. Р.К. не успял да кандидатства, като през 2015 г. кандидатствала неговата съпруга А., но не била одобрена. ДФ „Земеделие“ не изисквал да се декларира намерение за закупуване за техника за участие в програмата. Времето на сключване на договора било преди жътвената кампания и Р.К. настоявал да ползва комбайна. През лятото на 2015 г., когато отношенията им се влошили, когато при одобрението на А. Б. по програма 4, т.1 за двата броя трактори и прикачен инвентар, ДФ „Земеделие“ намалил цената на машините, за които тя кандидатства, което било причината за допълнително уговаряне смяна на машини, като по този начин те заменили част от машините. До последно имало индикация да го закупи с финансов лизинг или кредит. Имало множество покани от фирмата и от него лично да се разберат по нормален начин, но нещата закъсали. Не знае за уговорка да са платени 100 000 лв., а да са признати 50 000 лв. Не си спомня точно самите плащания, но твърди, че е възможно да е имало плащания от страна на А. Б.. Комбайнът бил доставен предварително, защото Р. искал да го ползва. Техниката не се регистрира никъде, затова плащането било извършено в брой. Доколкото си спомня, твърди, че към 2015 г. собственик на комбайна е „Агро Скай“ АД, но не е сигурен и не знае да е прехвърлян към 2015 г., защото се касае за две дружества под една и съща шапка. Той имал пълномощно да представлява двете фирми за продажба на техника. А. Б. е участвала за същия комбайн и също имала договор с „Агро Скай“ АД, но не знае дали е сключен от него или от Б. Н.. Съществувала уговорка между него и Р.К., тъй като той реално със съпругата му не е водил разговори, както за неговата техника, така и за нейната. Уговорката била, ако Р.К. бъде одобрен, плащането, което е извършено в брой, да му бъде върнато, т.е. да бъде калкулирано по другия договор. Плащането по договора с „Ири Трейд“ АД е извършено в брой, за да бъде прихванато по договора с „Агро Скай“ АД и А. Б., като купувач. Договорът с „Агро Скай“ АД не се осъществил. Предполага, че трябва да има още един касов ордер на стойност 10 000 лв. Свидетелят потвърждава, че подписът и почеркът върху КО за сумата от 10 000 лв. са негови. Всичко е отчел в счетоводството на фирмата. Смята, че има още 10 000 лв., които са дадени от Р. Н. на Б. Н., но не е сигурен. Потвърждава за тези 40 000 лв., а за останалите 10 000 лв. не може да е напълно сигурен. Всичките тези плащания били внасяни по договора сключен с Р.К., с когото бил сключен първия договор за комбайна и на когото бил предаден. Сключването на новия договор се наложило, когато решили да кандидатстват със същата машина по програмата. Уговорката била от тази сума от 225 000 лв. да бъдат приспаднати тези 50 000 лв. В момента не може да каже дали има плащания.

Разпитаният от първоинстанционният съд като свидетел Г. Б. Т.- съпруг на изп. директор на „Ири Трейд“ АД - И. Г. Л.-Т. и търговски директор към „Ири Трейд“ АД, заявява, че познава Р.К. и А. Б.. Твърди, че Р.К. има договор с „Ири Трейд“ АД, какъвто друг сдоговор има и А. Б. с „Ири Трейд“ АД. Договорът с Р. бил за зърнокомбайн, а



договорът с А. Б. за по-големи вещи - два трактора с прикачен инвентар. Той водил многократно преговори и с двамата. Сумата от 49 8000 лв. била платена от А. Б., но не смята, че тя е страна по договор с „Ири Трейд“ АД. Не може да каже дали тя е извършила плащане по неговия договор. По договора, който е с Р.К., не са имали фиктивни договорки. Отношенията между страните се влошили, когато те започнали да не плащат. Провели се устни, а след това и писмени комуникации, по различни способи. Било постановено от съдия да се предаде зърнокомбайна на определена дата и час, което не било направено. Договорът на „Ири Трейд“ АД с А. Б. не бил изпълнен до край. Двата договора вероятно били в отрязък от няколко месеца. При водене на преговорите възприемал Р. и А. като семейство, като обикновено Р.К. вземал решение. Твърди, че фирмата не е имала основание да агитира Р.К. да участва в европейските програми. Според свидетеля няма как да се сключи договор за една и съща машина с две лица. Тя се индивидуализира с определени реквизити. С Б. има договор за същия модел, но според него, тя е сключила договор с „Агро Скай“. Според свидетеля това не са платени от Р. суми по договора, като от него имало само депозит. Предварителна уговорка по два различни договора, няма как да се направи. По договора на Р. била платена сумата от 50 000 лв., но свидетелят не присъствал на предаването на техниката. По договора на Р. била платена сумата от 50 000 лв. Преговорите със свидетеля се водили в офиса на неговата фирма.

Разпитаният от първоинстанционният съд като свидетел Б. С. Л., който работи във фирма „Ири Трейд“ АД, заявява, че е един от четиримата колеги от фирмата, които на 05.08.2015 г. предали машината лично на Р.К.. Това станало на входа на гр. \*\*\* срещу бензиностанция „ГАЗ“. Няколко години по-късно присъствал със съдебен изпълнител на опит за изземване на машината от К.. На протокола за предаване на движими вещи от 25.09.2019 г. няма негов подпис, а има подпис на неговия началник М.. Свидетелят присъствал там, заедно с колега от Стара Загора, който трябвало да управлява комбайна. Вещта не била налична. Тя по принцип стояла там, където ответникът гледа крави, но в момента, когато то отишли да я вземат, я нямало. Машината била търсена и по адрес на длъжника в град \*\*\*. Свидетелят много пъти ходил в стопанския двор, за последно през 2018 г. Не може да каже къде е бил съставен приемо - предавателният протокол от 05.08.2015 г. Той самият е предал комбайна с протокол от сервиза. Транспортът от гр.\*\*\* до гр.Добрич бил един ден и вероятно са тръгнали от 10.00 ч. сутринта и са го предали към 16.00 ч. след обяд. Твърди, че машината трябва да се оборудва. Не познава подписалия се като шофьор Н. Й..

Видно от приетото от първоинстанционният съд и неоспорено от страните, заключение на съдебно-икономическата експертиза, изготвена от вещото лице Б. П. по изготвената и приета по делото съдебно-икономическа представените по делото два приходни касови ордери ПКО № 1 от 06.07.2015г. за сумата от 30 000 лв. и ПКО № 1/18.12.2015г. за сумата от 10000 лв. не са осчетоводени в счетоводствата и на двете страни. В счетоводството на „Ири Трейд“ АД са отразени следните счетоводни записвания за доставка/заприходяване на процесната селскостопанска техника: на 26.06.2015г.

доставчика „Агро Скай“ АД е издал данъчна фактура № 0000010060 на получателя „Ири Трейд“ АД за зърнокомбайн, марка ROSTSELMASH, модел ACROS 560, шаси № R0ACR560008714, двигател № 22040672, хедер № ROPS0600006366, количка № 006641 на стойност от 222 700,00 лева без ДДС, 44 540 лв. ДДС или обща стойност от 267 240 лв., която сделка е извършена въз основа на сключен договор за покупко- продажба на селскостопанска техника на 26.06.2015 г. между двете страни - доставчик и получател; като на 07.10.2015г. е извършено плащането по процесната фактура от разплащателната сметка на „Ири Трейд“ АД; в сметка 304/ 10- Селскостопанска техника е заприходена процесната техника в счетоводството на „Ири Трейд“ АД; издадените фактури от „Ири Трейд“ АД на Р. К. за периода от 24.06.2015г. до образуване на делото са: 1.Фактура № 55143/27.10.15г. за продадено двигателно масло и маслен филтър на стойност 213,58 лв. с ДДС, 2. Фактура № 5890 от 13.09.2016г. за продадени стоки - нивомер и О-пръстен на стойност 29 лв. и 3. Фактура № 56511 от 18.05.2017г. за продадено хидравлично масло на стойност 165,60 лв. Закупените стоки по тези трите фактури са заплатени от Р.К. от сметка 505- Пари на път, с наложен платеж по издаден касов бон от ЕКФА от „Ири Трейд“ АД, като парите са заплатени на ръка. При Р. С. К. няма отразени счетоводни записвания по процесните фактури в счетоводството на земеделския производител. На 28.12.2018г. „Ири Трейд АД- доставчик, е издало данъчна фактура № 0000002279/28.12.2018г. на получателя Р. С. К. - земеделски производител на зърнокомбайн, марка Ростселмаш, модел Акрос 560, **шаси № R0ACR560008714, двигател № 22040672, Хедер № RQPS0600006366, количка № 006641** на стойност от 225000 лв. без ДДС, 45 000,00 лв. ДДС или обща стойност от 270000 лв. В дневника за продажбите за м.12.2018г., на ред. 12 е отразена продажба на зърнокомбайна на стойност 225 000 лв., ДДС за 45 000 лв. В справка декларация по ЗДДС вх. № 2900-1044398 за данъчен период м.12.2018 г. е отразена процесната сделка. На 21.12.2018г. в счетоводството на „Ири Трейд“ АД е изписана процесната селскостопанска техника от сметка 304/10 под № 156756 с документ № РРІ 2039926 от 21.12.18г. По фактура 2279 от 28.12.18г. на стойност от 270 000 лв. не са постъпили средства от ответника за заплащане стойността на процесния зърнокомбайн. В счетоводството на „Ири Трейд“ А.Д се води вземане по процесната фактура на стойност от 270 000лв. При извършената проверка в счетоводството на ответника Р. С. К. вещото лице е установило, че данъчна фактура № 0000002279 от 28.12.18г. е осчетоводена по сметка 401 Доставчици на името на „Ири Трейд“ АД през м. май 2019г. Процесната фактура е включена в дневника за покупките и в справка декларация по ЗДДС през данъчен период м. май 2020 г. с вх. № 1400-1261108 на 14.06.2019г. при ТД на НАП. По сметка 401 Доставчици към 31.05.2020г. се води задължение на Р. С. К. към „ИРИ ТРЕЙД“ АД. Фактури № 55143/27.10.15г; № 5890/13.09.2016г. и № 56511/18.05.-2017г. за закупени масла, консумативи и др., на стойност от 408,18 лв. /213,58+29+165,60 лв./ не са осчетоводени в счетоводството на земеделския производител- ответник, като не са осчетоводени и приложените по делото два приходни касови ордера на стойност от 30 000лв. и 10 000лв.

Във връзка с твърденията за направени от Р.К. плащания по делото са представени

два броя приходни касови ордера: от 06.07.2015 г. за 30 000 лв. и от 18.12.2015 г. за 10 000 лв., като двете плащания са получени от К. С. - пълномощник на законния представител на „Ири Трейд“ ЕООД, подписал процесния договор и регионален представител на ищцовото дружество за Югоизточна България.

С нотариална покана с рег. № 136, том I, № 6 на нотариус И. М., рег. № 602 на НК, връчена лично на Р. С. К. на 08.02.2019г., Р.К. е поканен в десетдневен срок да върне на „Ири Трейд“ зърнокомбайн, марка Ростсельмаш, модел Acros 560, сериен № **ROACR560008714**, окомплектован с хедър и количка, предаден по силата на договор за търговска продажба на селскостопанска техника № SOR 2001479/ПП ИТ/24.06.2015г., както и че в случай, че не изпълни задълженията си по посочения по-горе договор за продажба, следва в десетдневен срок от получаването на поканата да заплати дължимата продажна цена или да върне вещта и да заплати уговорената по договора неустойка.

С изявление за разваляне на договора, връчено на осн. чл.18, ал.5 ЗЧСИ от ЧСИ С. Б. при отказ на 08.07.19г., Р. К. е уведомен, че договорът за продажба на договор за търговска продажба на селскостопанска техника № SOR 2001479/ПП ИТ/24.06.2015г. е развален поради неплащане на продажна цена, поради което и като последица от развалянето му следва да върне зърнокомбайн, марка Ростсельмаш, модел Acros 560, **шаси/двигател № ROACR56009087142/2240672**, както и да заплати уговорената неустойка по чл.25, ал.1 от договора.

Пред настоящата съдебна инстанция са представени постановени по гр.д. № 9186/19г. от СГС, ГО, I- 15 състав определение от 27.08.2020г. и протокол от 19.03.21г.

При така установената фактическа обстановка и с оглед правомощията си по чл.269 ГПК, САС, ТО 13 състав намира от правна страна следното:

Разпоредбата на чл. 417, т. 5 ГПК предоставя възможност на заявителя да поиска издаване на заповед за изпълнение, когато вземането се основава на извлечение от регистъра на особените залози за вписан договор за продажба със запазване на собствеността до изплащане на цената- относно връщането на продадената вещ. За да бъде издадена заповед за изпълнение по чл. 417, т. 5 ГПК и изпълнителен лист е необходимо документът да е редовен от външна страна и да удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника. В хипотезата на вписан в регистъра за особените залози договор за продажба със запазване на собствеността до изплащане на цената, освен извлечението от регистъра за особените залози за вписан договор за продажба със запазване на собствеността до изплащане на цената, заявителят следва да представи и самия договор, тъй като от неговите клаузи може да се направи извод за настъпване изискуемостта на вземането за връщане на продадената вещ. Съгласно чл.418, ал.3 ГПК, когато според представения документ изискуемостта на вземането е в зависимост от изпълнението на насрещно задължение или от настъпването на друго обстоятелство, изпълнението на задължението или настъпването на обстоятелството трябва да бъдат удостоверени с официален или с изходящ от длъжника

документ.

Както правилно е приел за установено и първоинстанционният съд, обект на договора за продажба на договор за търговска продажба на селскостопанска техника № SOR 2001479/ПП ИТ/24.06.2015г. е **зърнокомбайн, марка Rostselmashj**, модел Acros 560- 1 бр., с двигател CUMMINS/QSC, /а не **шаси/двигател № ROACR5600987142/2240672**, както подвеждащо се твърди във въззивната жалба/. Връщането на индивидуализираната в договора вещь /доказателства за предаването, на която на купувача не са ангажирани/ обаче не е предмет на издадената заповед за изпълнение на задължение за предаване на вещи въз основа на документ по чл.417 ГПК, с която е разпоредено предаване на зърнокомбайн, марка Rostselmash, модел Acros 560, шаси/ двигател № ROACR5600987142/2240672, която именно вещь /със шаси/ двигател № ROACR5600987142/2240672, а не с двигател CUMMINS/QSC/, „Ири Трейд“ АД, твърди, че е предадена въз основа на сключен договор за търговска продажба на селскостопанска техника № SOR 2001479/ПП ИТ/24.06.2015г., /което се установява и от приложения приемо- предавателен протокол/ и чието връщане именно се търси. В самото заявление за вписване на договор за продажба със запазване на собствеността до изплащане на цената, продаденото имущество е описано като „Зърнокомбайн Rostselmash, Acros 560, шаси/ двиг. № **ROACR5600087142/2240672**, което именно обстоятелство е вписано в регистъра на особените залози, извлечението от който регистър също е неразделна част от заявлението по чл.417, т.5 ТЗ. Ищецът не твърди, че в заповедта за изпълнение е допусната очевидна фактическа грешка, като вместо посочения в договора за продажба двигател на вещта, да е посочен друг, а че посочената в заповедта за изпълнение вещь е идентична с вещта, индивидуализирана чрез двигателя си в самия договор, доказателства, за която идентичност обаче не ангажира.

Представените по делото заявление за вписване на договор за продажба със запазване на собствеността до изплащането на цената, потвърждение за вписване в Централен регистър на особените залози и договор за търговска продажба на селскостопанска техника № SOR 2001479/ПП ИТ/24.06.2015г., са редовни от външна страна, но не удостоверяват подлежащо на изпълнение вземане, а именно връщане на вещта- предмет на договора за продажба. Съгласно чл.25, ал.1 от договора за търговска продажба на селскостопанска техника № SOR 2001479/ПП ИТ/24.06.2015г., при неизпълнение на което и да е от задълженията по настоящия договор, продавачът има право да развали едностранно договора, след като е поканил купувача да изпълни задължението си и той не е сторил това.

В случая, в самата нот. покана продавачът твърди, че купувачът не е изпълнил задължението си за заплащане на цената по договора за търговска продажба на селскостопанска техника № SOR 2001479/ПП ИТ/24.06.2015г., по който договор обаче сам твърди, че е предоставил на купувача вещь: зърнокомбайн, марка Rostselmash, модел Acros 560, сериен № **ROACR560008714**, която е различна от вещта- предмет на процесния договор за продажба, по отношение на която само описана в Техническа спецификация- приложение №1 към договора вещь, купувачът е поел задължение за заплащане на продажната цена в

размер и по начин, определени в Приложение №2 към договора, но не и по отношение на зърнокомбайн Rostselmash, Acros 560, шаси/двиг. № ROACR5600987142/2240672, за връщането на която вещ обаче е издадена заповедта за изпълнение. Действително, с отговора на исковата си молба Р.К. прави възражение за право на задържане на зърнокомбайн Rostselmash, Acros 560, шаси/двиг. № ROACR5600987142/2240672, предаването на която именно вещ /а не и на вещта, предмет на договора за продажба/ не оспорва.

Противно на изложеното от жалбоподателят от показанията на разпитаните по делото свидетели Г. Т. и К. С. не се установява, „че причината в самия договор за покупко-продажба да не бъде посочен номера на рама/ шаси е за да може ответникът Р.К. да кандидатства по европейски проекти за субсидии“. В Приложение № 1 към договора за продажба процесната вещ е индивидуализирана и чрез двигателя си, която индивидуализираща вещта техническа характеристика, описана като шаси/двигател /но с друго, различно означение/ фигурира във всички други, изходящи от „Ири Трейд“ АД документи.

Неизпълнението на задълженията на купувача и изпращането на уведомление от страна на продавача представляват обстоятелства, относими към изискуемостта на претендираното вземане за зърнокомбайна, но тъй като същите не са удостоверени по реда на чл. 418, ал. 3 ГПК, не са налице предпоставките за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417, т. 5 ГПК и изпълнителен лист.

Следва да се има предвид, че самото ищцово дружество приема, че със заявлението по чл.417 ГПК се иска предаването на вещ, различна от веща- предмет на представеният към заявлението договор за търговска продажба на селскостопанска техника, като освен, че във всеки изходящ от него документ посочва № на двигател или шаси/двигател на зърнокомбайна, различен от този посочен в протокол №1 към договора, в отправеното до съда искане за правна защита, с иска по чл.422 ГПК иска установяване съществуването на вземане за предаване на зърнокомбайн с шаси/двигател № ROACR5600987142/2240672, а с евентуалният иск- искане за предаване на зърнокомбайн с двигател: CUMMINS/QSC.

Действително, с определение по чл.140 ГПК, постановено по гр.д. № 9186/19г., СГС, ГО, I- 15 състав е приел за безспорно, че на 24.06.15г. страните са сключили договор за търговска продажба на зърнокомбайн, но така както е индивидуализиран в договора за търговска продажба на селскостопанска техника по вид и технически характеристики, което описание обаче е различно от описанието на вещта- предмет на спора по иска с правно основание чл.422 ГПК.

Ето защо и предявеният на основание чл.422 ГПК иск следва да бъде отхвърлен, до който правилен извод е достигнал и първоинстанционния съд.

Неоснователен е и предявеният на основание чл. чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД във вр. чл.88, ал.1 ЗЗД иск. В случая се иска връщане на зърнокомбайн, марка ROSTSELMASH, модел

ACROS 560- 1 брой, с двигател COMMINS/QSC6 цилиндри, с работен обем 8300 куб.м., мощност по 2000/25/CE-206 kw (киловата) 280 конски сили с вършачен барабан с диаметър 800 мм и ширина 1.5 метра, брой шини на барабана- 10 броя, брой сламотръси- 5 броя, обем на бункера- 9000 литра, кабина с климатик и борд компютър, интегрирана сечка, хедер в бяла жътва- 6.00 метра, механично копиране на терена, количка за хедер, редуктор за намаляване на оборотите и компресор за въздух, поради разваляне на договора за търговска продажба на селскостопанска техника № SOR 2001479/РП\_ИТ/24.06.2015 г., доказателства за предаването на каквато вещь обаче не са ангажирани от продавача, който не е отправил и искане за връщането на тази вещь.

С оглед на изложеното и при съвпадане с изводите на първоинстанционният съд, обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

ПО съдебните разноси: С оглед изхода на спора, „Ири Трейд“ АД следва да бъде осъдено да заплати на Р.К. направените и във въззивното производство разноси в размер на 4000лв.- заплатен адв. хонорар.

Воден от изложеното, САС, ТО,13 състав,

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 260021 от 15.10.20г. на ОС Перник, постановено по т.д. № 104/19г.

**ОСЪЖДА** „ИРИ ТРЕЙД“ АД, ЕИК: 131153438, с адрес: гр.София, ж.к. “Манастирски ливади“, Евроцентър, бл.65, ет.4, съдебен адрес: гр.\*\*\*, бул.,\*\*\*\*” № 81 В, ет. 8. ап.22- адв. В., да заплати на Р. С. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр.\*\*\*, ул.,\*\*\*\*“ № 7, съдебен адрес: гр. \*\*\*, бул. “\*\*\*\*“ № 30, ет.2- адв. Р.К., направените във въззивното производство разноси в размер на 4000лв. /четири хиляди лв./.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред ВКС на Р.България в едномесечен срок от съобщението до страните за изготвянето му при предпоставките на чл.280 ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_