

# РЕШЕНИЕ

№ 995

гр. Бургас, 25.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, I ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Мариана Г. Карастанчева

Членове: Радостина П. Петкова  
Кристиян Ант. Попов

като разгледа докладваното от Кристиян Ант. Попов Въззивно гражданско  
дело № 20222100501252 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 463 ГПК, вр. чл. 278 ГПК.

Образувано е по жалба подадена от „БУЛЕЛЕКТРИКС” ООД, ЕИК:  
102977857, срещу Разпределение по изп.дело № 20208000400070/2020г. по  
описа на ЧСИ Ивелина Божилова с рег. № 800 с район на действие БОС,  
обективизирано в Протокол за разпределение от 13.05.2022 г. на суми от  
извършени по делото публични продажби на три недвижими имота с  
идентификатори 07079.820.1139.1.15 за цената от 121121лв.,  
07079.820.1139.1.16 за цената от 121121лв. и 07079.820.1139.1.20 за цената от  
121121лв.

Жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност на  
извършеното разпределение. На първо място посочва, че неправилно е  
определен размер на разпределения в полза на вискателя „Бекс  
експорт“ЕООД с ЕИК 206632966 разноси и по отношение на трите имота по  
реда на чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД, а именно по 5495,51лв., тъй като общата сума  
била разделена на три, а разносните били направени по повод публичната  
продаж на четири имота. Неправилно бил определен и размер на таксата за  
извършване на опис. Твърди, че платената сума общо за вещи лица е 240лв., а  
се касаело за изпълнение върху 4 имота, а не върху три, поради което сумата,  
която е следвало да бъде отнесена към всеки от имотите е 60лв, а не 80лв.  
Счита, че така извършеното разпределение противоречи на закона, тъй като  
вземанията за такса битови отпадъци и данък недвижими имоти не  
представляват привилегировано вземане. Твърди, че за третото разпределение  
за имот с идентификатор 07079.820.1139.1.20 няма разпределена сума в полза

на привилигирования кредитор „Булелектрикс инженеринг“ ЕООД, но в полза на взыскателя „Бекс експерт“ ЕООД, който има учредена втора поред ипотека има разпределена сума, като счита, че е следвало сумите за взыскателя с първа по ред ипотека да бъдат пропорционално разпределени по имотите за всеки от тях, а остатъкът от цената - отново пропорционално разпределени и за взыскателя с втората поред ипотека. Моли за отмяна на обжалваното разпределение и връщане на делото за ново разпределение с указания за съдебния изпълнител.

Не са постъпили е възражения срещу жалбата от ответните страни.

Постъпили са мотиви от ЧСИ подробно описващи фактите по изпълнителното дело. Изложени са аргументи в подкрепа на извода за законосъобразност на извършеното разпределение. Моли се за отхвърляне на жалбата

След извършена служебна проверка, съдът намира, че жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 462, ал. 2 от ГПК, от лице, имащо право на жалба по силата на чл. 459, ал. 2 вр. с ал. 1 ГПК и отговаря на изискванията на закона.

*След преценка на твърденията на страните въз основа на закона и събраните по делото доказателства, Бургаският окръжен съд приема за установена следната фактическа обстановка:*

Изпълнителното дело е образувано въз основа на Изпълнителен лист № 5441 от 27.12.2019г. издаден въз основа на Заповед за изпълнение № 4889 от 23.12.2019г. по ч.гр.д. № 10744/2019г. по описа на Районен съд Бургас, по молба на взыскателя: "ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА" АД, срещу солидарните длъжници: "МКМ БГ" ЕООД, "ТК РУВИТЕКС ИНДЪСТРИ" ЕООД, "РДК - РЕГИОНАЛНА ДИСТРИБУЦИОННА КОМПАНИЯ" ЕООД, "МКМ - БГ ГРУП" ЕООД и М. К. М.. В производството са наложени множество запори и възбрани на имущество от патримониума на длъжниците.

В хода на производството са присъединени следните взыскатели - "БЕКС ЕКСПЕРТ" ЕООД, встъпило в правата на "ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА" АД, съгласно Договор за цесия от 27.09.2021г., „КОНТИЛИНКС" ЕООД, НОВОКЕМ КЕРЕСКЕДЕЛМИ ЕС СОЛГАЛТАТО КФТ, "БУЛЕЛЕКТРИКС ИНЖЕНЕРИНГ" ООД, встопило в правата на "РИЧ ХАУС БГ" ЕООД, съгласно Договор за цесия от 04.03.2022г., встъпило в правата на "УНИКРЕДИТ БУЛБАНК" АД, съгласно Договор за цесия от 22.05.2019г., "БУЛЕЛЕКТРИКС" ООД, "УНИКРЕДИТ БУЛБАНК" АД.

След провеждането на няколко публични продажби, с протокол за обявяване на постъпилите наддавателни предложения и на купувач от 16.03.2022г., за купувач на АПАРТАМЕНТ № 53, представляващ СОС с идентификатор № 07079.820.1139.1.15, АПАРТАМЕНТ №52, представляващ СОС с идентификатор № 07079.820.1139.1.16 и АПАРТАМЕНТ №43, представляващ СОС с идентификатор № 07079.820.1139.1.20, е обявен присъединения взыскател "БУЛЕЛЕКТРИКС" ООД. сумата, която взыскателя обявен за купувач следва да внесе е определена с обжалваното разпределение, което е предявено на страните на 13.05.2022 г., а на неявилите се страни същото е изпратено по електронна поща.

*С оглед така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:*

Разпределението е акт на съдебният изпълнител, с който се определя кои вземания подлежат на удовлетворяване, редът за удовлетворяването им и каква сума се полага за пълното или частично изплащане на всяка от тях. В разпределението следва да бъдат включени вземанията, които са били предявени до деня на изготвянето му – на първоначалния взыскател, на присъединените по право или по искане взыскатели, както и разноските по изпълнението, които не са предварително внесени от взыскателя и които съдебният изпълнител има право служебно да събере от длъжника на основание чл. 79, ал. 2 ГПК. Удовлетворяването на вземанията се определя при съобразяване на установения с чл.136 ал.1 ЗЗД ред на привилегиите, а степента на удовлетворяването им – при спазване на правилото за съразмерност съгласно чл.136 ал.3 ЗЗД.

Настоящия съд намира първото възражение на жалбоподателя за основателно. Неправилно съдебният изпълнител е определил вземанията със специална привилегия по смисъла на чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД. Съобразно задължителните разяснения, дадени в т. 6 от Тълкувателно решение № 2/26.06.2015 г. на ВКС по тълк. дело № 2/2013 г., ОСГТК, не всички разноски по изпълнителното дело се ползват с право на предпочтително удовлетворяване по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД. С такова право се ползват и в първия ред на специалните привилегии се включват разноските на взыскател по осъществяването на изпълнителния способ, постъпленията от който се разпределят. Не се ползват с право на предпочтително удовлетворяване по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД разноските направени от него за изпълнителни способности, които не са приложени. При това положение, съдебният изпълнител следва да съобрази, че разноските направени от цедента на "БЕКС ЕКСПЕРТ" ЕООД (първоначален взыскател) касаят публичната продан на четири недвижими имота, като един от тях не е продаден и разноските направени във връзка с този имот не следва да се включват в разпределението. Ето защо по разпределението в полза на "БЕКС ЕКСПЕРТ" ЕООД следва да се възложат по  $\frac{1}{4}$  от сторените разноски, а не по  $\frac{1}{3}$ . Същия извод се отнася и за вземането на „Контилинкс“ ЕООД за възнаграждението за вещи лица, в размер на 240 лв., което следва да бъде разпределено съобразно броя на четирите недвижими имота.

След реализиране на публичната продан на четвъртия недвижим имот и при разпределение на сумите от нея следва отново да се удовлетвори привилегированото вземане за разноски на първоначалния взыскател, съобразно оставащата  $\frac{1}{4}$  от размера на заплатените от него разходи.

Настоящият съдебен състав приема, че въпросът за начина на определяне на разноските и техния размер е преклудирал с изтичането на едноседмичния срок за обжалване на разпореждането за разноските. Жалбоподателят е присъединен взыскател в изпълнителното производство, поради което за него не е предвидена възможност за обжалване на разноските по изпълнението възложени в тежест на длъжника или определени за внасяне от първоначалния взыскател. Ето защо ако в хода на изпълнителното

производство ЧСИ по предвидения в закона ред е приел разноси в определени размери съгласно ТТРЗЧСИ и тези разноси са документално обосновани – с разходни документи, издадени фактури и сметки по чл. 79 ЗЧСИ, присъединеният вискател, включително при обжалване на разпределението, не разполага с възможност да възрази срещу основанията и размера на тези разноси. Предвид горното настоящият съд не е обвързан да се произнесе по възраженията на жалбоподателя срещу основанията и размерите на приетите разноси. Този извод се отнася за възраженията срещу начина на определяне на таксата за извършване на опис.

Що се отнася до това дали в привилегированото вземане на община Бургас, освен дължимия данък недвижими имоти, следва да се включи и такса битови отпадъци, съдът намира, че в тази част разпределението е правилно. Съгласно трайната практика на Бургаския апелативен съд, привилегировани по чл. 136, ал.1, т.2 ЗЗД, са вземанията на държавата за данъци вземанията на държавата за данъци върху определен имот. Задълженията за данък върху недвижимите имоти и за такса битови отпадъци представляват публични общински вземания, което е изрично регламентирано в чл. 162, ал.2, т.1 и т.3 ДОПК. По правната си същност местните данъци са публични вземания - чл. 162, ал.2, т.1 ДОПК, приходите от които постъпват в общинските бюджети, поради което се квалифицират като общински вземания. Местните такси също са публични вземания, по см. на чл. 162, ал.2, т.3 ДОПК и поради това, че приходите от тях постъпват също в общинските бюджети, на осн. чл. 9а ал.3 ЗМДТ, съставляват общински вземания. Таксата за битови отпадъци възниква по повод собствеността върху недвижим имот, и въпреки, че срещу нея за общината възниква задължението да предостави услуга, вземането за нея, с оглед публичния му характер по повод имота, основателно е поставено като привилегировано в разпределението по реда на чл. 136, ал.1, т.2 ЗЗД

Неоснователно е и последното възражение в жалбата. В настоящият случай, присъединеният вискател „БУЛЕЛЕКТРИКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е обезпечен кредитор с първа по ред ипотеки, който следва да удовлетвори своето вземане предпочтително от цената на ипотекираното имущество, преди останалите кредитори. Именно поради факта, че от цената на първият и част от втория имот обезпеченото вземане с първа по ред ипотека се е погасило, правилно с остатъка от цената на втория имот частично е погасено обезпеченото вземане с втора по ред ипотека на вискателя "БЕКС ЕКСПЕРТ" ЕООД, също ползващо се със законовата привилегия по чл. 136, ал.1, т.3 ЗЗД.

При тези съображения настоящата инстанция намира, че обжалваното разпределение следва да бъде отменено, като делото бъде върнато на съдебния изпълнител за постановяване на ново разпределение, с което следва да се съобразят указанията на настоящата инстанция по приложението на закона относно привилегированото вземане на "БЕКС ЕКСПЕРТ" ЕООД за разноси, включително и за вземането на „Контилинкс“ ЕООД за възнаграждението за вещи лица в размер на 240 лв., които суми следва да бъдат разпределени съобразно иницирираните четири изпълнителни способа.

Така мотивиран, Бургаският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Разпределение по изп.дело № 20208000400070/2020г. по описа на ЧСИ Ивелина Божилова с рег. № 800 с район на действие БОС, обективизирано в Протокол за разпределение от 13.05.2022 г. на суми от извършени по делото публични продажби на три недвижими имота с идентификатори 07079.820.1139.1.15 за цената от 121121лв., 07079.820.1139.1.16 за цената от 121121лв. и 07079.820.1139.1.20 за цената от 121121лв.

**ВРЪЩА** делото на ЧСИ Ивелина Божилова с рег. № 800 с район на действие БОС, за постановяване на ново разпределение и за изпълнение на указанията на съда, съобразно мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд Бургас в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_