

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17253

гр. София, 22.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА
МИТОВА

като разгледа докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА
Гражданско дело № 20231110123086 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК

Подадена е искова молба от „Топлофикация София“ ЕАД срещу Ж. М..

Ответникът – Ж. М., е подал отговор на исковата молба в законоустановения срок по чл. 131, ал. 1 ГПК.

Съдът, след като провери редовността на исковата молба и допустимостта на предявените искове, намира следното:

С исковата молба ищцовото дружество е направило искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като трето лице - помагач – „Техем Сървисис“ ЕООД. Обосновава правния си интерес да иска привличането му с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда.

Искането е основателно - направено е в срока по чл. 219, ал. 1 ГПК и е налице правен интерес от привличането на „Техем Сървисис“ ЕООД като трето лице - помагач на страната на ищеца.

По доказателствените искания:

Представените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Искането за задължаване на третото лице - помагач да представи по делото намиращите се у него документи, свързани с отчитането и разпределянето на ползваната топлинна енергия в процесния имот на ответника за процесния период, е допустимо и относимо към предмета на доказване по делото и следва да се уважи.

Предвид оспорванията в отговора на исковата молба следва да се уважи искането за назначаване на съдебно – техническа експертиза със задачите, посочени в

исковата молба и отговора на исковата молба, като искането за допускане на съдебно – счетоводна експертиза със задачите, посочени в исковата молба, следва да бъде оставено без уважение.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проектът за доклад по делото.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА „Техем Сървисис“ ЕАД като трето лице - помагач на страната на ищеца - „Топлофикация София” ЕАД, по предявените от „Топлофикация София“ ЕАД искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190, ал. 1 ГПК третото лице - помагач – „Техем Сървисис“ ЕООД в срок – до откритото съдебно заседание - да представи по делото, намиращите се у него документи, свързани с отчитането и разпределянето на ползваната топлинна енергия в процесния имот за процесния период.

НАЗНАЧАВА съдебно - техническа експертиза със задачите, посочени в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение и разноски за вещото лице в размер на 400 лв., от които 250 лв., вносими от ищцовото дружество, и 150 лв., вносими от ответника, по сметка на СРС в 1-седмичен срок от връчването на определението.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице – Б.С.В.Т., тел. *****.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно - счетоводна експертиза със задачите, посочени в исковата молба.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото:

Предявени са обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Ищцовото дружество твърди, че е налице облигационно правоотношение с ответника, възникнало въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане по отношение на топлоснабден имот с адрес гр. София, ж.к. „С.“, бл. 8, ет. 9, ателие № 1, аб. № 92069. Поддържа, че съгласно тези ОУ

е доставял на ответника за процесния период топлинна енергия, за която не е заплатена дължимата цена. Сочи, че качеството на ответника на клиент на топлинна енергия произтича от притежаваното от него право на собственост върху процесния имот. Иска се от съда да постанови решение, с което да **осъди** ответника да му заплати следните суми: **4557,91 лв.**, представляваща стойността на незаплатената топлинна енергия за периода от **01.05.2019 г. – 30.04.2021 г.**, ведно със законната лихва за забава от **02.05.2023 г.** до изплащане на вземането, сума в размер на **750,09 лв.**, представляваща мораторна лихва за забава върху главницата за реално доставена топлинна енергия, начислена за периода от **15.09.2020 г. до 24.10.2022 г.**, сума в размер на **23,76 лв.**, представляваща главница за дялово разпределение за периода **01.10.2019 г. – 30.04.2021 г.**, ведно със законната лихва за забава от **02.05.2023 г.** до изплащане на вземането, както и сумата в размер на **4,90 лв.**, представляваща мораторна лихва за забава върху главницата за реално доставена топлинна енергия, начислена за периода от **01.12.2019 г. до 24.10.2022 г.**

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК е подал отговор на исковата молба, в който оспорва исковете като недопустими и неоснователни, и поддържа нередовност на исковата молба. Оспорва наличието на облигационно правоотношение с ответника въз основа на качеството собственик на процесния имот, като поддържа, че е Д.л. същия през 2008 г. Оспорва реалната доставка на топлинна енергия в посочения обем. Счита, че исковете следва да бъдат отхвърлени.

На основание чл. 155 ГПК съдът обявява, че му е служебно известно, че ОУ на ищеца за продажба на топлинна енергия на битови клиенти, касаещи процесния период, са влезли в сила.

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 150 ЗЕ в тежест на ищеца е да докаже: наличието на облигационно правоотношение с ответната страна по отношение на процесния имот и за процесния период, размера на дължимата цена за доставена топлинна енергия за процесния период.

При доказване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да установи погасяване на процесните вземания.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже наличието на главен дълг и изпадането на ответника в забава, а в тежест на ответника – да установи погасяване на вземанията за главница в срок или заплащане на претендираната стойност за обезщетение за забава.

УКАЗВА на ищеца **на основание чл. 146, ал. 2 ГПК**, че не сочи доказателства за датата, на която ответникът е изпаднал в забава в погасяването на процесните суми за дялово разпределение.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **04.06.2024 г. от 13.30 ч.**, за когато да се призоват страните - с препис от определението, като на третото лице – помагач – да се връчи препис от исковата молба и приложенията към нея.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разносните остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание [чл. 237 ГПК](#), когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде отеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплащат глоба на основание [чл. 92а ГПК](#) в размерите по [чл. 91 от ГПК](#).

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание [чл. 146](#), вр. [чл. 140, ал. 3 ГПК](#), препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на ответника на посочения в отговора на исковата молба съдебен адрес.

Съдия при Софийски районен съд: _____