

РЕШЕНИЕ

№ 159

гр. Севлиево, 07.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станислав Ив. Цветков

при участието на секретаря Рефузе Як. Османова
като разгледа докладваното от Станислав Ив. Цветков Административно
наказателно дело № 20234230200243 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят "Биохум" ООД, със седалище и адрес на управление гр.Баня, община София, ул."Ерма" № 5, представляван от Д.В.Р. – управител, чрез адвокат И. В., е обжалвал наказателно постановление / НП / № BG2022/4000-795 от 24.03.2023 г. на Д.И.Т. – началник на отдел "МРР" в ТД Митница Русе към Агенция "Митници", с което за извършено нарушение по чл.126, ал.1 и на основание чл.126, ал.1, т.2 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ му е наложено наказание имуществена санкция в размер на 73 193.56 лева, на осн. чл.124, ал.1 от ЗАДС в полза на държавата е отнет предмета на нарушението акцизни стоки по чл.2, т.1 от ЗАДС, а на осн. чл.124а, ал.1 от ЗАДС във вр. с чл.126, ал.1 от ЗАДС е лишен от право да държи, предлага или продава акцизни стоки по чл.2, т.1 от ЗАДС /алкохол и алкохолни напитки/ в обект – цех за производство на дезинфектант и биоторове, находящ се в с.Бериево, общ.Севлиево, обл.Габрово, за срок от един месец.В жалбата се твърди, че НП е неправилно, незаконосъобразно и издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, в подкрепа на което се излагат подробно развити в същата съображения.Алтернативно, към съда се отправя искане да намали размера на наложената имуществена санкция до предвидения в закона минимум.

ИСКАНЕТО е съдът да отмени изцяло наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – Началник на отдел "МРР" в ТД Митница Русе към Агенция "Митници", редовно призован, се явява представител при разглеждане на делото, който отправя молба към съда да остави жалбата без уважение и да потвърди НП като правилно и законосъобразно.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на

които съдът установи следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят "Биохум" ООД е със седалище и адрес на управление гр.Банкя, община София, ул."Ерма" № 5.Дружеството осъществявало производство на течни торове за нуждите на селското стопанство.През 2020 г. от страна на същото била изготвена необходимата документация за производство на дезинфектант за ръце.Съставено било Досие на козметичен продукт: Разтвор за хигиена на ръце „Фючър“/“Future Solution“.От лекар-токсиколог било изготвено заключение за безопасност на козметичния продукт, в което е отразено, че производител на същия е фирма „Флай Фиш Козметикс“ АД, а дистрибутор – дружеството-жалбоподател „Биохум“ ООД.В продукта следвало да се вложат следните съставки: денатуриран алкохол /спирт/, вода, глицерин и парфюм.В следствие от страна на дружеството-жалбоподател били закупени необходимите за производството на продукта суровини.За закупуването на 5 000 литра спирт били съставени Фактури № 173/04.11.2020 г., № 176/06.11.2020 г. и № 179/09.11.2020 г.В тях били вписани „Биохум“ ООД в качеството на клиент, и „Аспен Строй Билд“ ЕООД с МОЛ – А.И., в качеството на доставчик.Суровините били доставени в производствената база на дружеството-жалбоподател, находяща се в с.Бериево, общ.Севлиево.От страна на последното бил осигурен пазар за продукта в Кралство Великобритания.След като започнало производството, бил осигурен превоз и организирано транспортирането му до пазара.На 16.07.2021 г., около 11:00 часа, В.Т.Г. – инспектор, свид.П. М. П. – главен инспектор, свид.И. Х. Т. – главен инспектор и Е.Г.Г. – старши инспектор, всичките служители на Агенция „Митници“, в присъствието на свид.Л.Г.Н. – работник в „Биохум“ ООД, извършили проверка в посоченият по-горе производствен цех на дружеството-жалбоподател, находящ се в с.Бериево, общ.Севлиево.За резултатите от същата проверяващите съставили Протокол за извършена проверка № 21BG9950A030945 от 16.07.2021 г.В протокола е отразено, че на 16.07.2021 г. е била извършена проверка на цех за производство на дезинфектанти и биоторове, находящ се в с.Бериево, общ.Севлиево, обл.Габрово, собственост на фирма „Биохум“ ООД.Фирмата разполага с два броя складови помещения.В едното помещение беше констатирано наличието на 2 пластмасови цистерни с вместимост 1000 литра с дезинфектант.Със служебен уред денситометър с № 80490159 бил измерен алкохолния градус на дезинфектанта, който отчел 66 % vol при 20 градуса по Целзий.Общото количество на дезинфектанта е 2000литра.Във второто складово помещение беше констатирано наличието на 143 броя пластмасови туби с вместимост по 20 литра дезинфектант „Future Solution“.Откритите туби бяха стречовани на 4 европалета.Беше измерен алкохолния градус с горесцитирания служебен уред, който отчете 66 % vol.В същото помещение беше открито и 4 пластмасови туби по 20 литра и 1 пластмасова туба от 10 литра с течност на мирис на спирт – денатуриран по данни на фирмата.Също беше измерен алкохолния градус, който се оказа 95 % vol.Общото количество е 90 литра.Общото количество открит дезинфектант е 4860 литра.Бяха взети следните проби – от едната пластмасова цистерна с вместимост 1000 литра; от произволно избрана туба от 20 литра дезинфектант от общо констатираните 143 броя; от една произволно избрана туба с мирис на спирт.Протоколите за вземане на проби са с №№ 209, 210 и 211.Петте броя пластмасови туби с течност с мирис на спирт 95 % vol. Бяха обезпечени с акцизни пломби с номера: 0076821; 0076876; 0076812; 0076832; 0076849.Взимането на пробите и обезпечаването на тубите беше извършено в присъствието на представител на фирмата.В протокола е отразено също така, че са взети 3 броя проби за лабораторен анализ с цел определяне код по КН, наличие на денатурант и определяне на алкохолно съдържание.Посочено е също така, че същите са взети с протоколи за вземане на проби с №№ 209; 210; 211.Отразено е и това, че пробите са обезпечени с пломби: 0076816; 0076824; 0076875; 0076859; 0076898; 0076868; 0076814; 0076846; 0076818; 0076900; 0076813; 00768611.В протокола свид.Л.Г.Н. срещу подпис отразил, че няма възражения по него.Така изготвеният протокол бил подписан от проверяващите и свид.Л.Н..За взетите от проверяващите проби били изготвени протоколи с № 209, 210 и 211 от същата дата – 16.07.2021 г., които били подписани от проверяващите и свид.Л.Н..В следствие свид.П. М. П. изготвил 3 броя Заявки за анализ/експертиза-акцизен контрол.Заявка с рег. № 32-228675/19.07.21 г., в която като описание на стоката е посочена безцветна течност-дезинфектант – общо количество 2000 литра, вложена в 2 броя пластмасови съда /тонки/; задача – определяне вида на стоката, код по КН, алкохолно съдържание и посочени приложения, сред които 2 бр. опаковки проба по Протокол за вземане на проба-акцизен контрол № 211/16.07.21 г.Заявка с рег. № 32-228741/19.07.21 г., в която като описание на стоката е посочена безцветна течност с мирис на алкохол-спирт, вложена в 5 броя пластмасови туби, общо количество – 90 литра; задача – определяне вида

на стоката, код по КН, алкохолно съдържание и наличие на денатурант, както и посочени приложения, сред които 2 бр. опаковки проба по Протокол за вземане на проба-акцизен контрол № 209/16.07.21 г. Заявка с рег. № 32-228690/19.07.21 г., в която като описание на стоката е посочена безцветна течност-дезинфектант – общо количество 2860 литра, вложена в 143 броя пластмасови туби по 20 литра; задача – определяне вида на стоката, код по КН, алкохолно съдържание и посочени приложения, сред които 2 бр. опаковки проба по Протокол за вземане на проба-акцизен контрол № 210/16.07.21 г. По така предявените три броя заявки, в Централна митническа лаборатория гр.София били изготвени три броя митнически лабораторни експертизи. В експертиза № 12_ 26.07.2021 от 17.08.2021 г., изготвена въз основа на Заявка с рег. № 32-228741/19.07.21 г., като становище е посочено, че съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка изпитаната проба представлява неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 95,5 % vol при 20 градуса по Целзий. В експертиза № 13_ 26.07.2021 от 17.08.2021 г., изготвена въз основа на Заявка с рег. № 32-228690/19.07.21 г., като коментар е посочено, че в изпитаната проба се установява основно съдържание на етилов алкохол и вода, както и минимално наличие на етил ацетат и глицерол. Този компонентен състав не идентифицира пробата като продукт със специфични свойства на дезинфекционно средство – не се откриват други вещества с биоцидни свойства, освен неденатуриран етилов алкохол в количество 67,6 % vol при 20 градуса по Целзий, нито денатуранти или други вещества, които биха го направили негоден за пиене. Не е открита регистрация на производителя в „Регистър на биоцидите, за които има издадено разрешение за предоставяне на пазара по реда на Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси“, публикуван в сайта на Министерство на здравеопазването. Като становище в експертизата е посочено, че съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка изпитаната проба представлява неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем, по-малко от 80 % vol при 20 градуса по Целзий. В експертиза № 14_ 26.07.2021 от 17.08.2021 г., изготвена въз основа на Заявка с рег. № 32-228675/19.07.21 г., като коментар е посочено, че в изпитаната проба се установява основно съдържание на етилов алкохол и вода, както и минимално наличие на етил ацетат и глицерол. Този компонентен състав не идентифицира пробата като продукт със специфични свойства на дезинфекционно средство – не се откриват други вещества с биоцидни свойства, освен неденатуриран етилов алкохол в количество 66,6 % vol при 20 градуса по Целзий, нито денатуранти или други вещества, които биха го направили негоден за пиене. Не е открита регистрация на производителя в „Регистър на биоцидите, за които има издадено разрешение за предоставяне на пазара по реда на Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси“, публикуван в сайта на Министерство на здравеопазването. Като становище в експертизата е посочено, че съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка изпитаната проба представлява неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем, по-малко от 80 % vol при 20 градуса по Целзий.

На 23.08.2021 г., около 11:00 часа, Л.Д. И.ов – главен инспектор, свид.П. М. П. – главен инспектор и Поля Любомирова Беркова – старши инспектор, всичките служители на Агенция „Митници“, отново в присъствието на свид.Л.Г.Н. – работник в „Биохум“ ООД, извършили повторна проверка в посоченият по-горе производствен цех на дружеството-жалбоподател, находящ се в с.Бериево, общ.Севлиево. За резултатите от същата проверяващите съставили Протокол за извършена проверка № 21BG4000A036902 от 23.08.2021 г. В протокола е отразено, че на 23.08.2021 г. е била извършена проверка на цех за производство и съхранение, находящ се в с.Бериево, общ.Севлиево, обл.Габрово, собственост на фирма „Биохум“ ООД. В протокола е отразено, че във връзка с правомощията, предвидени в чл.102 и чл.103 и извършена проверка на производствена и складова база в с.Бериево, стопанисвана от „Биохум“ ООД на 16.07.21 г., обективирана с ПИП № 21BG9950A030945/16.07.2021 г., е посетена отново базата и са извършени следните контролни действия: установените с предходната проверка стоки са налични в складовите помещения и поставените пломби са с ненарушена цялост. Наличностите са: два броя пластмасови съда с вместимост и наличност от 1000 литра – общо 2000 л.; 143 броя пластмасови туби с вместимост и наличност от 20 л. всяка – общо 2860 л. и пет броя туби с обща наличност – 90 л. /обезпечени с акцидни пломби/. В предходната проверка на 16.07.21 г. проверяваното лице е казало, че наличните горесцитирани стоки са дезинфектанти, а следствие на взетите тогава проби – 3 броя за лабораторен анализ и излезлите резултата, описани в Митнически лабораторни експертизи с № 12_ 26.07.2021, № 13_ 26.07.2021, № 14_ 26.07.2021/17.08.21 г. е видно, че стоките, обявени като дезинфектанти са неденатуриран

етиллов алкохол със съдържание по обем - 95 % vol /МЛЕ 12/; 67,6 % vol /МЛЕ 13/ и 66 % vol /МЛЕ 14/.От лицето, присъстващо по време на проверката Л.Н. изискахме документи за плащането или обезпечаването на дължимия акциз за установените 4950 литра етилов алкохол, като същият заяви в сметните му писмени обяснения, че не може да представи документи и такива се държали в офиса на фирмата в Баня.Извехме горесцитираните акцизни стоки – общо 4950 литра с Опис на акцизни стоки, неразделна част от настоящия протокол.Предвид физическата невъзможност за натоварване на цялото количество акцизни стоки, оставихме на съхранение в склада на фирмата 2 броя пластмасови съда по 1000 л. всеки – общо 2000 л. с Протокол за оставени на съхранение веществени доказателства № 21BG4000A036902-1/23.08.2021 г., като същите пломбирахме с цел обезпечаване с акцизни митнически пломби с №№ 0162338, 0162309, 0162393, 0162385 и 0162379.Протоколът от извършената на 23.08.2021 г. повторна проверка бил подписан от проверяващите, както и от Л.Н., който вписал в същия, че няма възражения.Със същият протокол, на осн. чл.12, ал.1, т.7 и 11 и чл.37, ал.2 и 3 от ДОПК било разпоредено, управителя на „Биохум“ ООД да се яви до 17:30 часа на 07.09.21 г. в МБ Ловеч като представи документи, удостоверяващи заплащането на дължимия акциз за установените количества етилов алкохол – общо 4950 литра.Същевременно от страна на проверяващите бил изготвен Опис на изетите акцизни стоки, представляващ неразделна част от Протокола за извършената проверка, който бил подписан от същите, както и от Л.Н..Смети били също така писмени обяснения от последния.С Приемо-предавателен протокол по складова разписка № 80/2021, на 25.08.21 г. свид.П. П. предал на МОЛ Б.М.Р. – ст.специалист в ТД Митница Русе, изетите акцизни стоки.

Същевременно материали от извършената от Агенция „Митници“ проверка били изпратени в Районна прокуратура гр.Габрово.С Постановление от 20.09.2021 г. на прокурор при РП Габрово било образувано досъдебно производство № 65/2021 г. по описа на Агенция „Митници“ за това, че на 16.07.21 г. в с.Бериево, общ.Севлиево, в немаловажен случай, в цех за дезинфектанти и биоторове, стопанисван от „Биохум“ ООД, ЕИК 202291453, били държани акцизни стоки без бандерол, когато такъв се изисква по закон – чл.2, т.1; чл.4, т.1; чл.4, т.7 и чл.9 от ЗАДС, а именно 2 бр. пластмасови цистерни, съдържащи общо 2000 литра течност с алкохолен градус 66 % vol., 143 бр. пластмасови туби с вместимост по 20 литра всяка, съдържащи течност с наличие на алкохолен градус 66 % vol., 5 бр. пластмасови туби, съдържащи общо 90 литра течност с алкохолен градус 95 % vol., с неустановена към момента пазарна стойност – престъпление по чл.234, ал.1 от НК.

В хода на разследването били проведени множество разпити на свидетели.На 20.10.2021 г. от старши разследващ митнически инспектор, в присъствието на поемни лица, бил извършен оглед на веществени доказателства и вземане на представителни проби, за което бил съставен и съответният протокол.В същият е отразено, че огледът е извършен в складово помещение на Агенция „Митници“, находящо се в гр.Свишов, ул.“Дунав“ № 10.В резултат на огледа се установило, че на пода в помещението има пластмасови съдове/туби, чиито отвори се намерили затворени и запечатани с акцизни пломби.Огледът започнал от пластмасов съд с вместимост 1000 литра /Обект № 1/.При отварянето му посредством разкъсване на поставените пломби, се установило, че е пълен до горе с прозрачна течност с вид и мирис на етилов алкохол.Действието продължило с оглед на втори пластмасов съд с вместимост 1000 литра /Обект № 2/.При отварянето посредством разкъсване на поставените му пломби се установило, че е пълен до горе с прозрачна течност с вид и мирис на етилов алкохол.Огледани били и всички 143 броя пластмасови туби / от Обект № 3 до Обект № 145 /, всички с вместимост по 20 литра.При отварянето им се установило, че са пълни до горе с прозрачна течност с вид и мирис на етилов алкохол.Огледани били и 5 броя пластмасови съда / от Обект № 146 до Обект № 150 /.При отварянето им се установило, че съдържат общо 90 литра прозрачна течност с вид и мирис на етилов алкохол.Предвид резултатите от взетите проби в административното производство, обективирани в Митническа лабораторна експертиза № 12_ 26.07.2021/17.08.2021 г.; Митническа лабораторна експертиза № 13_ 26.07.2021/17.08.2021 г.; Митническа лабораторна експертиза № 14_ 26.07.2021/17.08.2021 г., както и в резултат на огледа се обособиха представителни проби.

Поради това, че течността в Обект № 1 и Обект № 2 е идентична по вид и е с еднакъв алкохолен градус /66,6 % vol./, се обособиха 2 броя проби от единия съд, а именно:

-проба № 1 – лабораторна проба, предназначена за анализ, поставена в пластмасова бутилка с вместимост 0,500 литра и запечатана с пломба № 0075364;

-проба № 2 – контролна проба, оставаща на съхранение в Агенция „Митници“,

поставена в пластмасова бутилка с вместимост 0,500 литра и запечатана с пломба № 0075336.

Предвид факта, че течността в Обекти от № 3 до № 145 е идентична по вид и е с еднакъв алкохолен градус /67,6 % vol./, се обособиха 2 броя проби, взети от произволно избрана от поемните лица туба, а именно:

-проба № 1 – лабораторна проба, предназначена за анализ, поставена в пластмасова бутилка с вместимост 0,500 литра и запечатана с пломба № 0075029;

-проба № 2 – контролна проба, оставаща на съхранение в Агенция „Митници“, поставена в пластмасова бутилка с вместимост 0,500 литра и запечатана с пломба № 0075840.

Предвид факта, че течността в Обекти от № 146 до № 150 е идентична по вид и е с еднакъв алкохолен градус /95,5 % vol./, се обособиха 2 броя проби, взети от произволно избрана от поемните лица туба/съд, а именно:

-проба № 1 – лабораторна проба, предназначена за анализ, поставена в пластмасова бутилка с вместимост 0,500 литра и запечатана с пломба № 0075068;

-проба № 2 – контролна проба, оставаща на съхранение в Агенция „Митници“, поставена в пластмасова бутилка с вместимост 0,500 литра и запечатана с пломба № 0075090.

След извършването на огледа и обособяване на пробите, отворите на оглежданите обекти се затвориха и запечатаха със стикери с подписи на разследващ орган и поемни лица.

Общото огледано количество течност с вид и мирис на етилов алкохол възлиза на 4950,00 литра течност с вид и мирис на етилов алкохол, разпределени в 150 пластмасови обекта/туби, върху които няма поставен бандерол.

Протоколът бил подписан от разследващият орган и поемните лица.

В хода на досъдебното производство от страна на разследващия орган била назначена физико-химична експертиза. В заключението си по физико-химична експертиза № 31_28.10.2021/12.11.2021 г. вещото лице дало следните отговори на поставените му въпроси:

Въз основа на определените физико-химични характеристики и експертната оценка, както и в съответствие с термините от глава 22 от КН на ЕС, изследваните представителни проби представляват както следва:

-Проба лаб.код № 5430_ДОЗН_21, запечатана с пломба № 0075364, представлява неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем под 80% vol. /65,2 % vol./ при 20 градуса по Целзий.

-Проба лаб.код № 5431_ДОЗН_21, запечатана с пломба № 0075068, представлява неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем превишаващо 80% vol. /96,4 % vol./ при 20 градуса по Целзий.

-Проба лаб.код № 5432_ДОЗН_21, запечатана с пломба № 0075029, представлява неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем под 80% vol. /67,7 % vol./ при 20 градуса по Целзий.

Проведените изпитвания показват, че представителните проби от веществени доказателства представляват чист, неденатуриран етилов алкохол и отговарят на понятието „етилов алкохол“, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2% vol. при 20 градуса по Целзий.

Въз основа на определените физико-химични характеристики, изследваните проби представляват, както следва:

-Проба лаб.код № 5430_ДОЗН_21, запечатана с пломба № 0075364, представлява неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 65,2 % vol. при 20 градуса по Целзий.

-Проба лаб.код № 5431_ДОЗН_21, запечатана с пломба № 0075068, представлява неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 96,4 % vol. при 20 градуса по Целзий.

-Проба лаб.код № 5432_ДОЗН_21, запечатана с пломба № 0075029, представлява неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 67,7 % vol. при 20 градуса по Целзий.

Химичната идентификация и определеният състав на летливите компоненти на изпитаните проби показват, че в представените за изследване обекти се съдържа основно етилов алкохол. Не се откриват дестилатни примеси. Откриват се следи от етилацетат и в една от пробите се открива глицерол.

Анализираните продукти не съдържат денатуриращи вещества и в този смисъл са годни за консумация. Високото съдържание на етилов алкохол ги прави неподходящи за директна употреба, но след подходящо разреждане могат да се употребяват като спиртни напитки.

С постановление на разследващия орган, в хода на досъдебното производство, била назначена повторна физико-химична експертиза. В заключението си по физико-химична експертиза № 02_29.03.2022/18.04.2022 г. вещото лице дало следните отговори на поставените му въпроси:

В изпитаната проба с лаб.код № 1700_ДОЗН_22, „№ 1“, с пломба № 0075336, се открива добавен глицерол в количество 7,0 g/L (0,7%), определено в рамките на допустимите отклонения на метода.

В изпитаната проба с лаб.код № 1701_ДОЗН_22, с пломба № 0075840, се откриват следи от глицерол (под 0,1 g/L или изразено в проценти под 0,01%).

В приложения документ „Досие на козметичен продукт „Разтвор за хигиена на ръце „Фючър“/“Future Solution“, е описано, че вложеният ароматичен компонент Aroma/Parfum „Lemon“, QC-604-737-3 (L130309) представлява смес от естествени ароматични вещества, предназначени за ароматизиране на храни.

В лаб.код № 1700_ДОЗН_22, „№ 1“, с пломба № 0075336, органолептично, едва доловимо, се усеща съдържанието на ароматичен компонент.

При проведената химична идентификация се установява наличие на цитрал и лимонен оксид, които, съгласно направената информационна справка, могат да се използват като ароматични добавки за влагане в хранителни продукти и напитки. По тази причина изследвания продукт може да се определи като годен за човешка консумация.

Съгласно приложените документи ароматичните добавки са в количество 0,15 %.

Поради много ниското съдържание и естеството на вложения аромат, той не представлява пречка за евентуална консумация, поради което отстраняването му от изследвания продукт не би било практически оправдано.

Чисто теоритично са възможни методи за отстраняване на аромати, но в ДЦМЛ не са провеждани такива изследвания и експерименти.

В проба лаб.код № 1701_ДОЗН_22, с пломба № 0075840, органолептично не се усещат вложени ароматични компоненти. Анализите за химична идентификация не показват наличие на ароматични субстанции.

По отношение на поставения му въпрос № 3 – съответстват ли предоставените за изследване проби на приложената документация-досие на козметичен продукт разтвор за хигиена на ръце „Фючър“/“Future Solution“, вещото лице е посочило в табличен вид информацията от приложения документ „Досие на козметичен продукт „Разтвор за хигиена на ръце „Фючър“/“Future Solution“, в раздела „Доклад за безопасност на козметичния продукт“, в ЧАСТ А, т.1 „Количествен и качествен състав на козметичния продукт“. Посочило е, че на страница 5 от същия документ са изредени възможните опасности и странични ефекти при евентуална погрешна употреба. В параграфа, описващ компонента GLYCERIN, GLYCEROL, CAS № 56-81-5, EINECS № 200-289-5, е посочено, че се използва като овлажняващ, денатуриращ, омекотяващ, влагозадържащ агент, разтворител и коригиращ вискозитета на козметичните продукти.

Предоставените за изпитване проби не представляват денатуриран етилов алкохол-не се откриват вложени денатуриращи вещества. Съдържащият се глицерол не може да се счете за денатуриращо вещество по смисъла на Закона за акцизите и данъчните складове, тъй като не притежава необходимите свойства на денатурант и лесно се отстранява. Също така в множество продукти за човешка консумация /храни, напитки, добавки/ има вложен глицерол с различни функции. Глицеролът също така се образува естествено и във виното, в приблизително същото количество (над 5g/l), както в изследваната проба.

Проба лаб.код № 1700_ДОЗН_22, „№ 1“, с пломба № 0075336, не отговаря на описания продукт по спецификацията, тъй като не съдържа денатуриран етилов алкохол и

съдържанието на глицерол е значително по-ниско от обявеното.

Като цяло не може да се прави сравнение на описания в спецификацията продукт с изследваната проба лаб.код № 1701_ДОЗН_22, с пломба № 0075840.

Изпитаната проба с лаб.код № 1701_ДОЗН_22, с пломба № 0075840 представлява неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание 96,2 % при 20 градуса по Целзий и не съдържа добавки – денатуриращи вещества, глицерол, аромати и други.

В хода на досъдебното производство била назначена и съдебно-оценъчна експертиза. В заключението си вещото лице заявило, че общата стойност на описаните в Протокол за оглед на веществени доказателства от 20.10.2021 г. пластмасови съдове, съдържащи етилов алкохол, съгласно приложената физико-химична експертиза оценява за 64 300.50 лева, а общият размер на дължимия акциз на същите определя за 36596.78 лева.

С Постановление от 07.11.2022 г. на прокурор при Районна прокуратура Габрово, на осн. чл.243, ал.1, т.1 във вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК, било прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 65/2021 г. по описа на Агенция „Митници“. Постановено било постановлението ведно с делото да се изпрати на Агенция „Митници“, ТД „Митница“ Русе, за преценка и с оглед ангажирането на управителя на „Биохум“ ООД към административно-наказателна отговорност по чл.126 от ЗАДС. По отношение на веществените доказателства било постановено, че следва да се произнесе Началника на ТД „Митница Русе“ при Агенция „Митници“.

С писмо рег. № 32-414034 от 30.11.2022 г. на Директора на ТД Митница Русе, управителят на „Биохум“ ООД гр.Банкя бил поканен да се яви на 15.12.2022 г. между 10:00 и 14.30 часа в сградата на Митническо бюро Ловеч за съставяне на АУАН. В поканата било отразено, че при неявяване АУАН ще бъде съставен в негово отсъствие. Писмото било доставено с известие за доставяне лично на управителя на дружеството-жалбоподател на 01.12.2022 г.

На 14.12.2022 г. свид.П. М. П., в присъствието на свид.И. Х. Т., съставил против „Биохум“ ООД, ЕИК 202291453, със седалище и адрес на управление гр.Банкя, общ.София, ул.„Ерма“ № 5, представлявано от Д.В.Р., с ЕГН *****, АУАН № BG14122022/4000/A-1280, за това, че на 16.07.2021 г. във връзка с поставена задача от отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в ТД Митница Русе, беше извършена проверка на цех за производство на дезинфектант и биоторове, находящ се в с.Бериево, общ.Севлиево, обл.Габрово, собственост на „Биохум“ ООД, ЕИК 202291453. В едно от складовите помещения беше констатирано наличие на 2 броя пластмасови цистерни с вместимост 1000 литра всяка, пълни с течност – „дезинфектант“ по думите на присъстващия на проверката служител на фирмата собственик. Със служебен уред денситометър със сериен № 80490159 беше измерен алкохолния градус на течността, който отчете 66 % vol. при 20 градуса по Целзий. Общото количество на течността в двете пластмасови цистерни е 2000 литра. В друго складово помещение беше констатирано наличие на 143 броя пластмасови туби с вместимост по 20 литра с течност с вид на дезинфектант. Откритите туби бяха стречовани на 4 европалета. Беше измерен алкохолния градус на течността, съдържаща се в една от пластмасовите туби с горещитирания служебен уред, който отчете 66 % vol. при 20 градуса по Целзий. В същото помещение бяха открити и 5 пластмасови туби с вместимост по 10 и 20 литра, (4 броя по 20л. и 1 брой по 10л.), съдържащи общо 90 литра течност с вид и мирис на спирт. Беше измерен алкохолния градус на течността, съдържаща се в една от пластмасовите туби, уреда отчете 95 % vol. при 20 градуса по Целзий. Бяха взети представителни проби по реда на Наредба Н-3/2006 г. на МФ, от една произволно избрана туба (от общо 5 броя туби) с течност с вид и мирис на спирт; от една произволно избрана туба с вместимост 20 литра (от общо 143 броя туби) с течност с вид на дезинфектант и от едната пластмасова цистерна – произволно избрана с вместимост 1000 литра с течност с вид на дезинфектант с Протоколи за вземане на проби с №№ 209, 210, 211/16.07.2021 г.

Петте броя пластмасови туби с течност с вид и мирис на спирт бяха обезпечени с акцизни пломби. Извършването на проверката, взимането на пробите и обезпечаването на тубите беше извършено в присъствието на представител на фирмата.

Проверката е обективизирана в ПИП № 21BG9950A030945/16.07.2021 г.

Пробите взети от една произволно избрана туба с течност с вид и мирис на спирт с Протокол за вземане на проба № 209/16.07.2021 г. са изпратени за анализ в Централна митническа лаборатория в гр.София със Заявка за анализ/експертиза Рег. № 32-228741/19.07.21 г.

Пробите взети от една произволно избрана туба с вместимост 20 литра с течност с вид на дезинфектант с Протокол за вземане на проба № 210/16.07.2021 г. са изпратени за анализ в Централна митническа лаборатория в гр.София със Заявка за анализ/експертиза Рег. № 32-228690/19.07.21 г.

Пробите взети от едната пластмасова цистерна с вместимост 1000 литра с течност с вид на дезинфектант с Протокол за вземане на проба № 211/16.07.2021 г. са изпратени за анализ в Централна митническа лаборатория в гр.София със Заявка за анализ/експертиза Рег. № 32-228675/19.07.21 г.

Резултатите от извършения лабораторен анализ на течностите с мирис на алкохол са предоставени в ТД Митница Русе, отдел „МРР“, сектор „Оперативен контрол Свищов“, чрез информационна система АИДА на Агенция „Митници“ с митнически лабораторни експертизи, както следва:

№ 12 26.07.2021/17.08.2021 г., касаеща Протокол за вземане на проба № 209/16.07.2021 г. Съгласно същата изпитана проба представлява неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 95,5 % vol. при 20 градуса по Целзий;

№ 13 26.07.2021/17.08.2021 г., касаеща Протокол за вземане на проба № 210/16.07.2021 г. Съгласно същата в изпитаната проба се установява основно съдържание на етилов алкохол и вода, както и минимално наличие на етил ацетат и глицерол. Този компонентен състав не идентифицира пробата като продукт със специфични свойства на дезинфекционно средство – не се откриват други вещества с биоцидни свойства, освен неденатуриран етилов алкохол в количество 67,6 % vol. при 20 градуса по Целзий, нито денатуранти или други вещества, които биха го направили негоден за пиене. Съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка изпитаната проба представлява неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем, по-малко от 80 % vol. при 20 градуса по Целзий;

№ 14 26.07.2021/17.08.2021 г., касаеща Протокол за вземане на проба № 211/16.07.2021 г. Съгласно същата в изпитаната проба се установява основно съдържание на етилов алкохол и вода, както и минимално наличие на етил ацетат и глицерол. Този компонентен състав не идентифицира пробата като продукт със специфични свойства на дезинфекционно средство – не се откриват други вещества с биоцидни свойства, освен неденатуриран етилов алкохол в количество 66,6 % vol. при 20 градуса по Целзий, нито денатуранти или други вещества, които биха го направили негоден за пиене. Съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка изпитаната проба представлява неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем, по-малко от 80 % vol. при 20 градуса по Целзий.

Предвид анализите от извършените експертизи на 23.08.2021 г. извършихме повторна проверка на производствената и складова база, стопанисвана от „Биохум“ ООД в с.Бериево с цел установяване наличността на стоката, констатирана с проверката, документирана с ПИП № 21BG9950A030945/16.07.2021 г., обявена тогава като „дезинфектант“ – в общо количество 4950 литра, а всъщност – неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 95,5; 66,6 и 67,6 % vol. при 20 градуса по Целзий. Проверката извършихме в присъствието на Любомир Г.Николов – служител на фирмата. Констатирахме, че стоката е налична и, че поставените обезпечителни знаци – акцизни пломби са с ненарушена цялост. Изискахме от присъстващия на проверката документи за плащане или обезпечаване на дължимия акциз за установените общо 4950 литра етилов алкохол. В снето писмено обяснение /вх. № 32-270535/ същият заяви, че такива при него няма и същите се намират в офиса на фирмата в гр.Баня. Извършените действия документирахме с ПИП № 21BG4000A036902, а етиловия алкохол – 4950 литра иззахме с опис на иззети акцидни стоки към ПИП № 21BG4000A036902/23.08.2021 г. Поради физическа невъзможност за натоварване на цялото количество акцизни стоки, двата съда с вместимост по 1000л. всеки, съдържащи общо 2000 литра етилов алкохол с алкохолен градус 66,6 % vol. при 20 градуса по Целзий, оставихме на съхранение в склад на фирмата с протокол за оставени на съхранение вещевни доказателства № 21BG4000A036902-1/23.08.2021 г., като съдовете обезпечихме с акцизни пломби №№ 0162379, 0162385, 0162393, 0162309 и 0162338. На 24.08.2021 г. с ПИП № 21BG4000A037123 физически иззахме 2000 литра етилов алкохол - 66,6 % vol. при 20 градуса по Целзий и прекратихме възложеното на „Биохум“ ООД с протокол № 21BG4000A036902-1 от 23.08.2021 г. отговорно пазене. С приемо-предавателен протокол по складова разписка № 80/2021 г. стоката неденатуриран етилов алкохол – 4950

литра е предадена за съхранение в склад на ТД Митница Русе в гр. Свищов.

На 18.08.2021 г. /по АИДА/ в ТД Митница Русе, отдел „Митническо разузнаване и разследване“, сектор „Оперативен контрол Свищов“, е получена служебна бележка рег. № 32-265489/18.08.2021 г. на дирекция „Митническа дейност и методология“ при Агенция „Митници“ София, относно тарифното класиране във връзка с резултатите от МЛЕ № 12_26.07.2021/17.08.2021 г. Въз основа на МЛЕ стоката, съответстваща на анализираната проба, представлява неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание при 20 градуса по Целзий 95,5 % vol. На основание Правила 1 до 6 от Общите правила за тълкуване на КН, текстовете на позиция 2207 на КН „Етилов алкохол, неденатуриран, с алкохолно съдържание по обем 80 % vol. или повече; етилов алкохол и дестилати, денатурирани, с всякакво алкохолно съдържание“ и на код на КН 2207 10 00 „Неденатуриран етилов алкохол с алкохолно съдържание по обем 80 % vol. или повече“, класирането на стоката по цитираната МЛЕ, с определените по-горе характеристики, се извършва в код 2207 10 00 на КН.

На 24.08.2021 г. /по АИДА/ в ТД Митница Русе, отдел „Митническо разузнаване и разследване“, сектор „Оперативен контрол Свищов“, е получена служебна бележка рег. № 32-270529/24.08.2021 г. на дирекция „Митническа дейност и методология“ при Агенция „Митници“ София, относно тарифното класиране във връзка с резултатите от МЛЕ № 13_26.07.2021/17.08.2021 г. Въз основа на МЛЕ стоката, съответстваща на анализираната проба, представлява неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 67,6 % vol. Установява се още съдържание на вода и следи от глицерол и етилов ацетат. Не се откриват летливи денатуранти. Така установения състав не идентифицира пробата като продукт със специфични свойства на дезинфекционно средство – не се откриват други вещества с биоцидни свойства, освен неденатуриран етилов алкохол в количество 66,6 % vol. при 20 градуса по Целзий, нито денатуранти или други вещества, които биха го направили негоден за пиене. На основание Правила 1 до 6 от Общите правила за тълкуване на КН, текстовете на позиция 2208 на КН „Етилов алкохол, неденатуриран, с алкохолно съдържание по обем под 80 % vol.; дестилати, ликьори и други спиртни напитки“, класирането на стоката по цитираната МЛЕ, с определените по-горе характеристики, се извършва в код 2208 90 99 на КН.

На 24.08.2021 г. /по АИДА/ в ТД Митница Русе, отдел „Митническо разузнаване и разследване“, сектор „Оперативен контрол Свищов“, е получена служебна бележка рег. № 32-270532/24.08.2021 г. на дирекция „Митническа дейност и методология“ при Агенция „Митници“ София, относно тарифното класиране във връзка с резултатите от МЛЕ № 14_26.07.2021/17.08.2021 г. Въз основа на МЛЕ стоката, съответстваща на анализираната проба, представлява неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 66,6 % vol. Установява се още съдържание на вода и следи от глицерол и етилов ацетат. Не се откриват летливи денатуранти. Така установения състав не идентифицира пробата като продукт със специфични свойства на дезинфекционно средство – не се откриват други вещества с биоцидни свойства, освен неденатуриран етилов алкохол в количество 66,6 % vol. при 20 градуса по Целзий, нито денатуранти или други вещества, които биха го направили негоден за пиене. На основание Правила 1 до 6 от Общите правила за тълкуване на КН, текстовете на позиция 2208 на КН „Етилов алкохол, неденатуриран, с алкохолно съдържание по обем под 80 % vol.; дестилати, ликьори и други спиртни напитки“, класирането на стоката по цитираната МЛЕ, с определените по-горе характеристики, се извършва в код 2208 90 99 на КН.

Уведомен е разследващ митнически инспектор, образувано е ДП № 65/2021 г. по описа на ТД Митница Русе, както и Районна прокуратура Габрово - / преписка вх. № 2596/20.09.2021 г. /.

С Постановление № 2596/07.11.2022 г. за прекратяване на наказателно производство РП Габрово изпраща материалите по ДП № 65/2021 г. по описа на ТД Митница Русе за предприемане на действия по компетентност.

В хода на извършените процесуални действия по горесцитираното досъдебно производство, в протокол за разпит на свидетел от 18.02.2022 г. управителят на „Биохум“ ООД – Д.В.Р. – ЕГН ***** заявява, че в базата в с.Бериево произвежда течни торове за селското стопанство, както и дезинфектант за ръце. Закупила е необходимите суровини, сред които и 5000 литра денатуриран спирт, глицерин и аромат лимон. Предоставя копия на фактурите за извършените покупки, както и досие за козметичен продукт – разтвор за хигиена на ръце „Фючър“, в едно с доклад за безопасност на козметичния продукт. Заявява

също, че е закупила денатуриран спирт, не му е правила анализ, не познава МОЛ на фирмата издател и не е търгувала друг път с тях. В предоставените от управителя на „Биохум“ ООД копия на фактури №№ 0000000173/01.11.2020 г., 0000000176/06.11.2020 г. и 0000000179/09.11.2020 г. стоката е описана – „денатуриран спирт“, общо количество по трите фактури 5000 литра, ед.цена – 4 лв., доставчик – „Аспен Строй Билд“ ЕООД – ЕИК205282299 с МОЛ А.И.В протокол за разпит на свидетел от 13.06.2022 г. Асен О.И. с ЕГН ***** заявява, че наскоро е разбрал, че е управител на фирма, горесцитираните фактури за първи път вижда и не са подписвани от него, както и, че не познава „Биохум“ и управителя.

Извършените допълнителни физико-химични експертизи №№ 31_28.10.2021/12.11.2021 г. и 02_29.03.2022/18.04.2022 г., възложени с Постановление за възлагане на действия по разследване рег.№ 32-313267/01.10.2021 г. и Постановление за назначаване на експертиза рег. № 32-336052/22.10.2022 г. потвърждават резултатите на МЛЕ №№ 12_26.07.2021/17.08.2021 г., 13_26.07.2021/17.08.2021 г., 14_26.07.2021/17.08.2021 г. и становището на дирекция „Митническа дейност и методология“ при Агенция „Митници“ София, относно тарифното класиране, а именно: „изследваните стоки се охарактеризират като етилови алкохолни продукти, несъдържащи денатуриращи вещества, годни за консумация след разреждане“, класирани в ниво позиции по КН 2207 и 2208.

Съгласно акцизното законодателство всички лица, при които се намират, предлагат, продават или превозват акцизни стоки по смисъла на чл.2 от ЗАДС, следва на основание чл.126 от ЗАДС да притежават счетоводни, данъчни или други документи по този закон, от които да е видно плащането, изчисляването или обезпечаването на акциза за намерените при тях акцизни стоки.

В конкретният случай „Биохум“ ООД притежава документи – фактури, но същите са неотнормирани към констатираното при извършените проверки и анализите на експертизите, с което е осъществен състава на чл.126 от ЗАДС, а именно държи акцизна стока:

-90 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 96,4 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложени в 5 бр. туби;

-2860 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 67,6 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен в 143 бр. туби по 20 л. всяка;

-2000 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 65,2 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен в 2 бр. пластмасови съда по 1000 л. всеки.

общо 4950 литра, без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

Със съдебно-оценъчна експертиза (вх.№ 32-6564/20.02.2022 г.), нанасяна с Постановление за назначаване на експертиза от 21.12.2021 г. стойността на дължимия акциз за неденатурирания етилов алкохол, в общо количество – 4950 л. е изчислена в размер на 36596,78лв. /двойния размер на акциза е 73193,56 лв./.

С писмо рег. № 32-414034/30.11.2022 г. е отправена покана № 32-412711/29.11.2022 г. до „Биохум“ ООД, ЕИК 202291453, със седалище и адрес на управление гр.Банкя, общ.София, ул.“Ерма“ № 5, управлявано и представлявано от Д.В.Р., с ЕГН *****, за явяване в МБ Ловеч на 15.12.2022 г. за съставяне на АУАН по реда на чл.40, ал.1 от ЗАНН.Управителя Д.Р. се яви на 14.12.2022 г. в МБ Ловеч и настоящият АУАН е съставен по реда на чл.40, ал.1 от ЗАНН.

От така представената фактическа и правна обстановка, извършените проверки, документиран с № 21BG9950A030945/16.07.2021 г.; № 21BG4000A036902/23.08.2021 г. и № 21BG4000A037123/24.08.2021 г., получени резултати от извършени анализ/експертизи с митнически лабораторни експертизи с МЛЕ №№ 12_26.07.2021/17.08.2021 г., 13_26.07.2021/17.08.2021 г., 14_26.07.2021/17.08.2021 г., както и анализите на физико-химични експертизи № 31_28.10.2021/12.11.2021 г. и № 02_29.03.2022/18.04.2022 г., безспорно се установява, че на 16.07.2021 г. в цех за производство на дезинфектант и биоторове, находящ се в с.Бериево, общ.Севлиево, обл.Габрово, стопанисван от „Биохум“ ООД, ЕИК 202291453, със седалище и адрес на управление гр.Банкя, общ.София, ул.“Ерма“ № 5, управлявано и представлявано от Д.В.Р., с ЕГН *****, от гр.София, ул.“Цар Самуил“ № 93, вх.Е, ет.1,

ап.49, в складови помещения се държат общо 4950 литра неденатуриран етилов алкохол, годен за консумация след разреждане, / 90 литра неденатуриран етилов алкохол с действително алкохолно съдържание по обем 96,4 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен в 5 бр. туби, 2860 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 67,6 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен в 143 бр. туби по 20 л. всяка и 2000 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 65,2 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен в 2 бр. пластмасови съда по 1000 л. всеки/ без да притежава данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, деяние представляващо административно нарушение, наказуемо по текста на чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС, за което и на осн. чл.36 и чл.83, ал.1 от ЗАНН във вр. с чл.128, ал.2 от ЗАДС е съставен настоящия АУАН в присъствието на нарушителя на осн. чл.40, ал.1 от ЗАНН.

На осн. чл.41 от ЗАНН и чл.107а от ЗАДС задържахме следните стоки:

-90 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 96,4 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложени в 5 бр. туби;

-2860 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 67,6 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен в 143 бр. туби по 20 л. всяка;

-2000 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 65,2 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен в 2 бр. пластмасови съда по 1000 л. всеки.

Общо 4950 литра неденатуриран етилов алкохол.

В АУАН са посочени и писмените доказателства, от които според актосъставителя се потвърждава установеното в АУАН нарушение.

Препис от така съставения АУАН бил връчен на управляващият и представляващ дружеството-жалбоподател на същата дата – 14.12.2022 г. След запознаване със съдържанието му същият вписал в акта, че възражение ще направи в законоустановения срок. Такива от негова страна не са направени в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Въз основа на АУАН № BG14122022/4000/A-1280 от 14.12.2022 г., е издадено обжалваното НП № BG2022/4000-795 от 24.03.2023 г. на началник на отдел „МРР“ в ТД Митница Русе към Агенция „Митници“. Същото е издадено срещу „Биохум“ ООД, ЕИК: 202291453, със седалище и адрес: гр.Банкя, общ.София, ул.„Ерма“ № 5, с управител Д.В.Р. След съвкупна преценка на събраните по административнонаказателната преписка доказателства, административно-наказващият орган /АНО/ е приел за установена фактическата обстановка, изложена от актосъставителя в АУАН, която детайлно описал в обжалваното НП. В същото е посочено, че съгласно чл.2, т.1 от ЗАДС на облагане с акциз подлежат алкохолът и алкохолните напитки. Етилов алкохол / алкохол / по смисъла на чл.9, т.1 от ЗАДС е всеки продукт, включен в кодовете по КН 2207 и 2208, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2 % vol., дори когато този продукт е част от продукт, попадащ в друга глава от КН. Анализираният проб отговаря на това определение и следователно се определят като акцизни стоки. Предвид това, че за установените акцизни стоки не са представени документи, удостоверяващи плащането, начисляването и обезпечаването на дължимия акциз, държането им представлява административно нарушение. Съгласно акцизното законодателство лица, които държат акцизни стоки по смисъла на чл.2, т.1 от ЗАДС, следва на основание чл.126, ал.1 от ЗАДС да представят данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ, или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза за намерените при тях акцизни стоки.

Видно от предоставените фактури № 173/04.11.202 г., № 176/06.11.2020 г. и № 179/09.11.2020 г., като предмет на сделките бил вписан общо 5000 кг. денатуриран спирт, продаден от „Аспен Строй Билд“ ЕООД на „Биохум“ ООД, което не съответства на установените при проверката акцизни стоки. Съгласно физико-химична експертиза № 31_28.10.2021/12.11.2021 г. от ЦМЛ изследваните проби представляват чист, неденатуриран етилов алкохол с действително алкохолно съдържание по обем превишаващо 1,2 % при 20 градуса по Целзий. Предоставените за изпитване проби не представляват денатуриран етилов

алкохол и не се откриват вложени денатуриращи вещества. Съдържащият се глицерол не може да се счете за денатуриращо вещество по смисъла на ЗАДС, тъй като не притежава необходимите свойства на денатурант и лесно се отстранява. Предвид изложеното представените фактури № 173/04.11.202 г., № 176/06.11.2020 г. и № 179/09.11.2020 г. се явяват неотнормирани и не представляват документи, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на акциза за установените 4950 литра неденатуриран етилов алкохол.

В заключение АНО е приел, че от така представената фактическа и правна обстановка, извършената проверка от митнически служители безспорно се установява, че на 16.07.2021 г. в цех за производство на дезинфектант и биоторове, находящ се в с.Бериево, общ.Севлиево, обл.Габрово, стопанисван от „Биохум“ ООД, ЕИК: 202291453, се държат акцизни стоки по чл.2, т.1 от ЗАДС: общо 4950 литра неденатуриран етилов алкохол /90 литра неденатуриран етилов алкохол с действително алкохолно съдържание по обем 96,4 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложени в 5 бр. туби; 2860 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 67,6 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен в 143 бр. туби по 20 л. всяка и 2000 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 65,2 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен в 2 бр. пластмасови съда по 1000 л. всеки/, без данъчен документ, фактура или друг документ по смисъла на ЗАДС, удостоверяващ заплащането на дължимия акциз, с което е осъществил състава на чл.126, ал.1 от ЗАДС.

По-нататък в НП е цитирана разпоредбата на чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС. От страна на АНО е посочено, че в конкретния случай с нарушението по чл.126, ал.1, предл.първо от ЗАДС са засегнати обществените отношения, които са свързани с постъпленията в държавната хазна от акцизи, с мотивирането на данъчните субекти да заплащат в срок публичните си задължения, както и за държане в търговски обект на необложени, високооборотни и скъпи стоки / в конкретния случай – 4950 литра неденатуриран етилов алкохол с различно алкохолно съдържание /, съставляващи съществена част от скрития търговски оборот в държавата, поради което имайки предвид обществената значимост и характера на обекта на посегателството, се изключва по-ниската степен на обществената опасност на конкретното административно нарушение в сравнение с други нарушения от същия вид.

Административното нарушение по чл.126, ал.1, предл.първо от ЗАДС, осъществено от „Биохум“ ООД, не попада в обхвата на чл.126б, ал.1 от ЗАДС и същото не представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН вр. с Пар.1, т.4 от ДР на ЗАНН и чл.126б, ал.2 от ЗАДС, тъй като двойният размер на дължимия акциз за стоките – предмет на нарушение, възлиза на 73 193,56 лв.

АНО е изложил възприетите от него смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, в следствие на което е счел, че следва да бъде наложено административно наказание имуществена санкция в двойния размер на акциза, а именно 73 193,56 лв. Посочил е също така, че в случаите на нарушение на чл.126, ал.1 от ЗАДС и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС стоките – предмет на нарушението се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са. Отражено е също така, че на осн. чл.124а, ал.1 във вр. с чл.126 от ЗАДС „Биохум“ ООД, ЕИК: 202291453, със седалище и адрес: гр.Банкя, общ.София, ул. „Ерма“ № 5, с управител Д.В.Р. се лишава от право да държи, предлага или продава акцизни стоки по чл.2, т.1 от ЗАДС / алкохол и алкохолни напитки / в обект – цех за производство на дезинфектант и биоторове, находящ се в с.Бериево, общ.Севлиево, обл.Габрово за срок от един месец.

В заключение и на осн. чл.126, ал.1, т.2; чл.124, ал.1 и чл.128, ал.2 от ЗАДС във вр. с чл.53 от ЗАНН, АНО е наложил на основание чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС административно наказание имуществена санкция в размер на 73 193,56 лв. на „Биохум“ ООД, ЕИК: 202291453, със седалище и адрес: гр.Банкя, общ.София, ул.„Ерма“ № 5, с управител Д.В.Р., за това, че на 16.07.2021 г. в цех за производство на дезинфектант и биоторове, находящ се в с.Бериево, общ.Севлиево, обл.Габрово, стопанисван от „Биохум“ ООД, ЕИК: 202291453, се държат акцизни стоки по чл.2, т.1 от ЗАДС: общо 4950 литра неденатуриран етилов алкохол /90 литра неденатуриран етилов алкохол с действително алкохолно съдържание по обем 96,4 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложени в 5 бр. туби; 2860 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 67,6 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен в 143 бр. туби по 20 л. всяка и 2000 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 65,2 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен

в 2 бр. пластмасови съда по 1000 л. всеки/, без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ, или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, с което е осъществил състава на чл.126, ал.1 от ЗАДС.

На осн. чл.124, ал.1 от ЗАДС АНО е отнел в полза на държавата предмета на нарушението акцизни стоки по чл.2, т.1 от ЗАДС - общо 4950 литра неденатуриран етилов алкохол /90 литра неденатуриран етилов алкохол с действително алкохолно съдържание по обем 96,4 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложени в 5 бр. туби; 2860 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 67,6 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен в 143 бр. туби по 20 л. всяка и 2000 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 65,2 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен в 2 бр. пластмасови съда по 1000 л. всеки/, намиращ се на съхранение в ТД Митница Русе, МП Пристанище Свищов /скл.разписка № 80/2021 г./.

На осн. чл.124а, ал.1 във вр. с чл.126, ал.1 от ЗАДС АНО е лишил „Биохум“ ООД, ЕИК: 202291453, със седалище и адрес: гр.Банкя, общ.София, ул.,„Ерма“ № 5, с управител Д.В.Р. от право да държи, предлага или продава акцизни стоки по чл.2, т.1 от ЗАДС / алкохол и алкохолни напитки / в обект – цех за производство на дезинфектант и биоторове, находящ се в с.Бериево, общ.Севлиево, обл.Габрово за срок от един месец.

Гореизложената фактическа обстановка съдът намира за установена от показанията на свидетелите П. М. П., И. Х. Т., Л.Г.Н. и А.С.Т., съпоставени с писмените доказателства – заверено копие на НП № BG2022/4000-795/ 24.03.2023 г.; пощенски плик; досъдебно производство № 65/2021 г. по описа на ТД Митница Русе (пр.пр. № 2596/ 2021 г. по описа на РП-Габрово) ТОМ 1 от л. 25-148; досъдебно производство № 65/2021 г. по описа на ТД Митница Русе (пр.пр.№ 2596/2021 г. по описа на РП-Габрово) – ТОМ 2 от л. 151-246; постановление за прекратяване на досъдебно производство от 07.11.2022 г. по описа на РП Габрово, ТО-Севлиево; писмо рег. № 32-414034/ 30.11.2022 г.; покана рег. № 32-412711/29.11.2022 г. и известие за доставяне ИД PS 5500 00 RJVT P; АУАН № BG14122022/4000/A -1280/14.12.2022 г.; НП № BG2022/4000-795/24.03.2023 г.; Заповед № ЗАМ-1451/32-264919/09.08.2022 г. на Директора на Агенция „Митници“; Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № BG2022/4000-795-1 от 28.03.2023 г.; писмо до ТД „Митница“-София рег. № 32-126320/03.04.2023 г. и известие за доставяне № ИД PS 5250 OODPDQY; писмо до ТД „Митница Русе“ рег. № 32-161440/28.04.2023 г. и доклад рег. № 32-148642/19.04.2023 г.; писмо до ТД Митница София рег. № 32-172765/ 09.05.2023 г. и известие за доставяне № ИД PS 5250 OODPHI U; писмо до ТД Митница Русе рег. № 32-191013/22.05.2023 г. и разписка за връчване от 17.05.2023 г.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните изводи:

Препис от обжалваното наказателно постановление е връчен на управляващият и представляващ дружеството-жалбоподател на 17.05.2023 г.От клеймото на пощенският плик, с който жалбата е изпратена, се установява, че същата е подадена на 30.05.2023 г., тоест в законоустановения срок, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по същество.

НП е издадено от компетентен орган във връзка с което по делото е представено заверено копие от Заповед № ЗАМ-1451/32-264919/09.08.2022 г. на Директора на Агенция „Митници“ с оглед разпоредбата на чл.128, ал.2 от ЗАДС.АУАН е съставен от лице, което е оправомощено за това по силата на чл.128, ал.2 от ЗАДС и заемащата от него длъжност.

АУАН и издаденото в последствие въз основа на него НП, са за извършено нарушение на разпоредбата на чл.126, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове.Текстът на същата, в редакцията му към момента на съставяне на АУАН и издаване на НП гласи следното: „На лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага:”.

Административно-наказващият орган на осн. чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС е наложил на дружеството-жалбоподател имуществена санкция в размер на 73 193.56.00лева.Текста на чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС гласи следното: „На лице, което държи, предлага, продава или

превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага: имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лв., а при повторно нарушение – не по-малко от 4000 лв. – за юридическите лица и едноличните търговци.”.

На осн. чл.124, ал.1 от ЗАДС АНО е отнел в полза на държавата предмета на нарушението акцизни стоки по чл.2, т.1 от ЗАДС - общо 4950 литра неденатуриран етилов алкохол.Съгласно разпоредбата на чл.124, ал.1 от ЗАДС: „В случаите на нарушения по чл. 108а, чл. 112а, ал. 3 и 4, чл. 114а, чл. 115, 116, 117, 118, чл. 120, ал. 1 и 2, чл. 121, ал. 1 - 3 и 5, чл. 122, чл. 123, ал. 1, 2, 4 и 6, чл. 123б, ал. 2, чл. 123в и чл. 126, ал. 1 и 2 както и в случаите, когато извършителят е неизвестен, стоките - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са.”.

На осн. чл.124а, ал.1 във вр. с чл.126, ал.1 от ЗАДС АНО е лишил дружеството-жалбоподател от право да държи, предлага или продава акцизни стоки по чл.2, т.1 от ЗАДС /алкохол и алкохолни напитки/ в обект – цех за производство на дезинфектант и биоторове, находящ се в с.Бериево, общ.Севлиево, обл.Габрово за срок от един месец.

Съгласно разпоредбата на чл.124а, ал.1 от ЗАДС: „В случаите по чл. 108, 108а, 109, 114, 114а, 115, 117, 120, 121, 122, чл. 123, ал. 1, 2 и 6, чл. 123а и 126 лицето се лишава и от право да упражнява определена дейност или дейности в обекта или обектите, където е установено нарушението, за срок от един месец.”.

По молба на дружеството-жалбоподател в хода на съдебното производство бе допусната съдебно-химична експертиза.От заключението на вещото лице по същата се установява, че след запознаване с материалите по делото и справка за предлаганите продукти за дезинфекция в търговската мрежа, се установило, че денатурираният спирт в различни концентрации се използва при производството на дезинфектанти.

От страна на дружеството-жалбоподател, редовно призован, в съдебно заседание се явява процесуален представител, който поддържа жалбата и искането НП да бъде отменено.В жалбата се твърди, че НП е неправилно, незаконосъобразно и издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, в подкрепа на което се излагат няколко съображения.

Твърди се на първо място, че в случая били допуснати нарушения на реда за вземане на проби от неденатурирания етилов алкохол, регламентиран в Наредба № 3/18.04.2006 г. за вземането на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки.Съгласно чл.6 от Наредбата се изисквало проверяването лице или негов представител да присъства на вземането на акцизната стока и за осигуряване на идентичност на взетата проба с представената на вещото лице за изследване на пробата, което в случая не било спазено.По време на вземане на пробата не бил присъствал нито управителя на дружеството, нито упълномощено от него лице, а това било сторено в присъствието на лицето Л.Н., който бил общ работник в дружеството, но нито бил негов законен представител, нито пък упълномощено от него лице.

Съдът не споделя така изложения довод по следните съображения.Съгласно чл.1 от Наредба № 3/2006 г. с нея се определя редът за вземане на проби от стоки за извършване на лабораторни анализи за целите на контрола върху акцизните стоки, а съгласно чл.2 вземането на проби от стоки се извършва от митническите органи за целите на осъществявания от тях контрол по Закона за акцизите и данъчните складове.Безспорно е също така, че съгласно тази наредба вземането на проби за целите на контрола върху акцизните стоки се извършва от митническите органи, какъвто е и настоящият случай.Не се спори също така, че съгласно чл.6, ал.1 от Наредбата вземането на проби за целите на контрола върху акцизните стоки се извършва в присъствието на проверяването лице или негов представител.Съдът обаче споделя напълно доводите, изложени в писмена защита в тази насока от страна на процесуалния представител на административно-наказващия орган, като намира за ненужно да ги преповтаря изцяло.За правна прецизност, съдът държи да отбележи, че подобно задължение за осигуряване присъствието на жалбоподателя при извършвания по реда на НПК оглед на веществени доказателства и вземане на проби от тях не може да бъде обосновано с разпоредбата на чл.6, ал.1 от Наредба № 3 от 18.04.2006 г.Видно от самото наименование на този подзаконов нормативен акт, както и от текста на

чл.1, ал.1 от същия, с тази наредба се определя редът за вземане на проби от стоки за извършване на лабораторни анализи за целите на контрола върху акцизните стоки. Според чл.102, ал.2 от ЗАДС този контрол включва проверки и ревизии на данъчнозадължените лица, както и проверки на всички други лица, държащи или извършващи дейности с акцизни стоки. Следователно извън неговия обхват попадат наказателните производства за престъпления по чл.234, ал.1 от НК. Поради това при образувано наказателно производство редът за вземане на проби по чл.6, ал.1 от Наредба № 3 от 18.04.2006 г., от гледна точка на изискването това да става в присъствието на проверяваното лице, е неприложим. В този смисъл е и трайната съдебна практика – напр. Решение № 283 от 21.11.2023 г. на АдмС - Русе по к. а. н. д. № 295/2023 г.

На следващо място се излага твърдението, че отговорността на дружеството била ангажирана след изтичането на тримесечния давностен срок по чл.34 от ЗАНН. В случая проверката била извършена на 16.07.2021 г., а на 20.09.2021 г. с постановление на прокурор било образувано досъдебно производство. Доколкото срокът бил давностен, по време на досъдебното производство същият не бил текъл, а е спрял. Следователно, от датата на установяване на нарушението до датата на образуване на досъдебното производство били изминали два месеца и четири дни. Досъдебното производство било прекратено на 07.11.2022 г., а постановлението за това действие на прокурора било получено в ТД Митници Русе на 09.11.2022 г. АУАН бил съставен на 14.12.2022 г., поради което бил изминал един месец и пет дни. Следователно общо времето, през което била текла давността по чл.34 от ЗАНН било три месеца и девет дни.

Съдът не споделя така изложеният довод по следните съображения. Безспорно съгласно разпоредбата на чл.34 от ЗАНН: "Не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откр. и.е. на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, екологични и валутни нарушения, както и по - две години". Не се спори също така, че в проверката от страна на митническите служители в производствения цех на дружеството-жалбоподател е била извършена на 16.07.2021 г. Това е и датата, за която в АУАН и НП, се твърди, че е било извършено нарушението. Не може обаче да се приеме тезата, че нарушението и нарушителя са били открити на същата тази дата, тъй като към този момент контролните органи по никакъв начин не са имали знанието за вида на проверяваната стока, както и, че същата представлява акцизна такава. Това обстоятелство е станало известно на същите едва след изготвянето на митническите лабораторни експертизи и получаването на заключенията от тях, а именно на 17.08.2021 г. Именно това е и началната дата, от която е започнал да тече посоченият в чл.34 от ЗАНН тримесечен давностен срок. Същият е спрял на 20.09.2021 г. с образуването на досъдебното производство и е започнал да тече отново на 09.11.2022 г., когато е било получено постановлението за прекратяване на досъдебното производство. АУАН е съставен на 14.12.2022 г., тоест преди изтичането на тримесечният срок по чл.34 от ЗАНН, както и преди изтичането на двугодишният срок от извършване на нарушението. В заключение, съдът държи да отбележи, че напълно споделя доводите, изложени в писмена защита от страна на процесуалния представител на АНО в тази им част, като намира за ненужно да ги преповтаря в решението си.

На следващо място, в жалбата и в съдебно заседание се твърди, че дружеството-жалбоподател не било извършило нарушението, за което е било санкционирано, както и, че в хода на административно-наказателното производство контролните органи не са успели по безспорен и несъмнен начин да докажат неговото извършване.

Съдът не споделя така изложеният довод. Както в хода на административно-наказателното производство, така и в хода на провело се досъдебно производство, по безспорен и несъмнен начин се установява, че при извършена от страна на митническите органи проверка на 16.07.2021 г. проверка в производствен цех на дружеството-жалбоподател е установено наличието на 4950 литра течност, която след провеждането на физико-химични експертизи е определена като денатуриран етилов алкохол с действително алкохолно съдържание по обем превишаващо 1,2 % при 20 градуса по Целзий. Безспорно е също така, че въпросната течност не представлява денатуриран етилов алкохол и в нея не се съдържат вложени денатуриращи вещества, поради което е годна за консумация. Не се спори също така, че по смисъла на ЗАДС и ППЗДАС денатурирания етилов алкохол е акцизна стока, за която се дължи заплащането на акциз. По безспорен и несъмнен начин се установява също така, че за държаната в обекта, стопанисван от дружеството-жалбоподател, акцизна стока, последното не е притежавало документ,

удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз, каквото задължение има съгласно чл.126, ал.1 от ЗАДС, поради което е осъществило състава на вмененото му в отговорност административно нарушение.Съдът държи да отбележи, че напълно споделя изложените в тази насока доводи в писмената защита на процесуалния представител на административно-наказващия орган.В същите се съдържа изчерпателен анализ на приложимата в случая нормативна база и извлечените въз основа на нея фактически и правни изводи.Основен белег на подлежащия на облагане с акциз етилов алкохол е годността му за консумация.Промяната на този основен белег се осъществява чрез процеса на денатуриране, което прави алкохола стока, която не е акцизна.Съгласно чл.4, т.12 от ЗАДС - денатурирането е действие, при което към етиловия алкохол се прибавят отровни или неприятни за вкуса или за обонянieto вещества (примеси), което го прави опасен за здравето или негоден за пиене.Денатурирането на етиловия алкохол е уредено в чл.91 от ППЗАДС, като изрично са разграничени две хипотези на денатуриране - по общия метод и по специалния метод, като са различни последиците им.При денатурирането по общия метод приложение намира разпоредбата на чл.22, ал.1 от ЗАДС - напълно се освобождава от облагане с акциз денатурираният алкохол.Когато алкохолът е денатуриран по специалния метод, посочен в чл.93, ал.2 от ППЗАДС, то приложение намира текста на чл.22, ал.2 от ЗАДС - платеният акциз се възстановява.В случая доколкото в жалбата се релевира приложението на чл.22, ал.1 от ЗАДС, то по делото не се съдържат никакви доказателства, че закупеният продукт е денатуриран етилов алкохол.Не се представиха такива, че за вложеният в производството продукт (денатуриран етилов алкохол) са изпълнени предпоставките на чл.93, ал.1 и чл.94 от ППЗАДС, а именно, че денатурирането е било извършено в присъствието на митнически служител, в данъчен склад, който да разполага с лиценз за управление на данъчен склад, с което е разрешено да извършва денатуриране, както и че при процеса денатуриране са прибавени веществата, посочени в чл.93, ал.1 от ППЗАДС.Съгласно чл.100 от ППЗАДС лицата, които извършват денатуриране по общия метод или денатуриране по специален метод са длъжни да водят отчетност на получените и използвани вещества за денатуриране, както и да водят отчетност на количествата денатуриран етилов алкохол по приложен метод за денатуриране - по потребители и цели за използване.Следвало е с оглед характера на дейността на дружеството-жалбоподател, както и специфичният предмет на сключените сделки, същите да бъдат придружени от сертификати, спецификации или от други документи, от които да се установи действителният предмет на тези сделки.В случая жалбоподателят е бил длъжен и е могъл да изиска от продавача такива документи, в случай, че претендира да е закупил денатуриран алкохол.

Разпоредбата на чл.22, ал.1 от ЗАДС предвижда, че се освобождава от облагане с акциз денатурираният етилов алкохол.Съгласно чл.92 от ППЗАДС - разпоредбата на чл.22, ал.1 от закона се прилага само за етилов алкохол, който е напълно денатуриран по общия метод.Предвид гореизложеното е видно, че за установеният в производствения цех на дружеството етилов алкохол не може да се приложат разпоредбите на чл.22, ал.1 от ЗАДС и чл.5 от ППЗАДС, т.е. не се освобождава от облагане с акциз и при освобождаването му за потребление следва да се начисли акциз.В една от изпитаните проби е установено наличието на глицерол, но същият не може да се определи като денатуриращо вещество, тъй като не попада сред тези, посочени в разпоредбите на чл.93 и чл.98 от ППЗАДС.

Независимо от гореизложеното изискването на документи, в случая фактура е не само наличието ѝ, необходимо е с нея да се удостоверява плащането на акциза на установените акцизни стоки.Предоставените в случая фактури удостоверяват единствено сключени сделки, но в тях не се съдържа запис, с който да се удостоверява, че акциза е заплатен.Съгласно чл.3, ал.2 от ЗАДС – данъчно задължени са и лицата извън случаите по ал.1, когато са участвали в производството на акцизни стоки, държат или са участвали в държането на акцизни стоки, разпореждат се или са се разпоредели с акцизни стоки, за които не е бил заплатен акциз или акцизът е бил заплатен частично.Съгласно разпоредбата на чл.111, ал.1 и ал.2 от ППЗАДС, при осъществяване на сделки с акцизни стоки лицата, начислили акциза в държавния бюджет, издават данъчна фактура, в която размера на акциза е посочен в отделен ред.За всяка извършена сделка се издава фактура, в която се отразяват видът и количество акцизни стоки, стойността им, размера на дължимия акциз, наименованието и код по БУЛСТАТ на изпълнителя и получателя по фактура.Извън тези случаи при осъществяване на сделки с акцизни стоки, данъчна фактура може да се издаде от получателя по доставка или от лицето-вложител.Оригиналът на фактурата се предоставя на получателя по сделката.Фактурата се издава в 5-дневен срок от по-ранната от двете дати -

датата на прехвърляне на правото на собственост върху стоката или датата на плащането, включително и при частично плащане. Наред с това в чл.6 от Закон за счетоводството са предвидени изискванията относно съдържанието на първичните счетоводни документи, адресирани до други предприятия, като целта на тези документи, каквито безспорно са фактурите е да предоставят достатъчна яснота за регистрираната стопанска операция. В случая предметът на представените от дружеството-жалбоподател фактури не се установява от тях, доколкото липсват

конкретни данни за вида на продукта, като не са налице и предпоставките на чл.6, ал.3 от ЗСч, предвид това, че не се установява какъв е алкохолния градус на етиловия алкохол и какви вещества съдържа.

По същите съображения, споделяйки напълно изложеното от процесуалния представител на административно-наказващия орган в писмената му защита, съдът не приема за основателен довода, че в случая били налице фактури, които били относими към производството, както и, че в случая дружеството-жалбоподател било в неведение за обстоятелството, че вместо денатуриран етилов алкохол, му бил продаден неденатуриран такъв. Както вече бе посочено по-горе, следвало е с оглед характера на дейността на дружеството-жалбоподател, както и специфичният предмет на сключените сделки, същите да бъдат придружени от сертификати, спецификации или от други документи, от които да се установи действителният предмет на тези сделки. В случая жалбоподателят е бил длъжен и е могъл да изиска от продавача такива документи. Следвало е да положи грижата на добрия търговец, тъй като противното би означавало безконтролното влагане на суровини с неясно съдържание и характер в продукт, произвеждан от дружеството-жалбоподател и предлаган за употреба от потребителите на свободния пазар, което е недопустимо и би довело до тежки последици за тях. Продуктът, произвеждан от дружеството-жалбоподател е следвало да отговаря на спецификациите на готовия продукт при спазване на добрата производствена практика и в съответствие с изискванията за неговото качество, което е от значение и за неговата безопасност, чието задължение в случая е било на производителя, а именно „Биохум“ ООД. В хода на образуваното досъдебно производство с Постановление на разследващ митнически инспектор била назначена допълнителна физико-химична експертиза, чиято цел била да се направи сравнение дали взетите проби от задържаната стока, съответстват на разтвор за хигиена на ръце „ФЮЧЪР“, за каквато стока се представя. След съпоставка на описаният продукт по спецификация, представена от жалбоподателя и изследваните проби е установена пълна липса на съответствие. Взетата първа проба не отговаря по спецификация на описания продукт, тъй като не съдържа денатуриран етилов алкохол и съдържанието на глицерол е значително по-занижено от обявеното. Взетата втора проба представлявала неденатуриран етилов алкохол, който не съдържал добавки - денатуриращи вещества, глицерол, никакви аромати и други. Тоест в случая освен липсата на съответствие на установените акцизни стоки в търговския обект и предмета на сделка вписан във фактурите, липсва също така и сходство на продукта, описан в техническата спецификация и това което действително е установено. Не на последно място следва да се посочи, че в настоящият случай административно-наказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана в качеството му на юридическо лице при условията на чл.83, ал.1 от ЗАНН - за неизпълнение на задължение към държавата при осъществяване на дейността, като тази отговорност е обективна и безвиновна, поради което наличието на вина не е необходим елемент от деянието и въпросът за субективната страна на нарушението е ирелевантен.

Съдът не споделя и доводите, изложени в жалбата, че целта на разпоредбата на чл.126, ал.1 от ЗАДС е да се санкционират лица, които били регистрирани по ЗАДС и не изпълнявали задължението си да съставят редовни документи, които да удостоверяват начисляването, обезпечаването и плащането на акциза, а не лица, които не са регистрирани, като производители или складодържатели. Несъстоятелни в случая са и твърденията, че лице, което не е регистрирано по ЗАДС не можело да произвежда и държи акцизни стоки на склад, при липсата на регистрация и нямало как да съставя необходимите за това документи. Предвид това нямало качеството субект, годен да осъществи от обективна и субективна страна състава на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. Според приетото в Тълкувателно постановление № 1 от 16.02.2023 г. на ОСС от НК на ВКС по т. д. № 2/2022 г., Първа и Втора колегия на ВАС, субект на отговорността по чл.126 от ЗАДС може да бъде всяко лице независимо от регистрацията по този закон, т. е. такъв може да бъде и дружеството-жалбоподател. Отделно от това, съдът напълно споделя доводите, изложени в писмената защита на процесуалния представител на административно-наказващият орган, като намира

за ненужно да ги преповтаря.

Неоснователен в случая е и доводът за приложимостта в конкретния случай на разпоредбата на чл.123а от ЗАДС.Посочената разпоредба се прилага в следните хипотези:

- избягване на пълно или частично внасяне на дължимия акциз, когато е бил начислен;
- избягване на пълно или частично обезпечаване на дължимия акциз;
- избягване на обезпечаването, ако акцизът е бил начислен и внесен (само за ЮЛ).

От така изложеното се извежда по недвусмислен начин извода, че приложното поле на чл.123а от ЗАДС се отнася за стоки, по отношение на които акциза е бил заплатен и вече начислен.Това е така, поради обективния факт, че разпоредбата касае актът за внасяне на данъка, който винаги следва неговото начисляване.Съгласно разпоредбите на ЗАДС начисляването се извършва с издаването на документи по ЗАДС в случаите, посочените в чл.43 от ЗАДС при освобождаване на стоката за потребление.Именно тези документи е длъжно да съхранява всяко лице, което държи акцизни стоки, за да може във всеки момент да удостовери, че акцизът е заплатен.

Несъстоятелна в случая е и тезата, че в чл.44 от ЗАДС било определено кой може да плати акциза.Разпоредбата на чл.44 от ЗАДС ясно посочва кой внася акциза в държавния бюджет, след като преди това е бил заплатен от данъчнозадълженото лице, начислен от регистрираното по закона лице и следва да бъде внесен от последния в края на данъчния период.В случая АНО правилно и законосъобразно е приел, че дружеството-жалбоподател е данъчнозадължено лице по смисъла на чл.3, ал.2 от ЗАДС, доколкото същият е държал акцизни стоки, за които акцизът не е бил заплатен.Съгласно чл.20, ал.1 от ЗАДС - задължението за заплащане на акциз възниква от датата на освобождаване на акцизни стоки за потребление.Съгласно разпоредбата на чл.20, ал.2, т.21 от ЗАДС освобождаване за потребление е производството, държането или разпореждането на акцизни стоки, за които в нарушение на ЗАДС не е заплатен акциз или е бил заплатен частично.Не на последно място, следва да се отбележи, че разпоредбата на чл.44 от ЗАДС се съдържа в раздел 4 на глава 3 от ЗАДС с наименование „Определяне и заплащане на акциза“, докато разпоредбата на чл.3, ал.2 от ЗАДС е в раздел 2 на глава 1 от ЗАДС със заглавие „Предмет на облагане на акциз и данъчнозадължени лица“.Следователно именно разпоредбата на чл.3 регламентира субектите на данъчното задължение за заплащане на акциз, какъвто в случая се явява дружеството-жалбоподател, доколкото същият държи акцизни стоки, за които не е бил заплатен акциз.

Съдът не споделя и довода, изложен в жалбата, че наложената от АНО имуществена санкция е със завишен размер, както и, че същият не бил посочил в НП какъв е размера на дължимия акциз и как е определен същият.Както вече бе посочено по-горе съгласно разпоредбата на чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС при осъществяване на изпълнителното деяние, на юридическите лица се налага имуществена санкция в двойният размер на акциза, но не по-малко от 2000 лв. Както вече бе посочено в хода на образуваното досъдебно производство е била назначена съдебно-оценъчна експертиза, като от заключението на вещото лице се установява, че единичният размер на акциза е в размер на 36 596,78 лв.В случая АНО е наложил имуществената санкция, представляваща двойният размер на акциза, а именно 73 193,56 лв.В НП наказващият орган е описал какъв е размерът на дължимия акциз и как е изчислен той.

Както вече бе посочено по-горе на осн. чл.27 от ЗАНН АНО е изложил възприетите от него смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, в следствие на което е счел, че следва да бъде наложено административно наказание имуществена санкция в двойния размер на акциза, а именно 73 193,56 лв.

Настоящият случай не е маловажен по смисъла на чл.126б, ал.2 от ЗАДС, поради което неприложима се явява и разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Правилно и законосъобразно, в съответствие с разпоредбата на чл.124, ал.1 от ЗАДС, АНО е отнел в полза на държавата предмета на нарушението - акцизни стоки по чл.2, т.1 от ЗАДС - общо 4950 литра неденатуриран етилов алкохол /90 литра неденатуриран етилов алкохол с действително алкохолно съдържание по обем 96,4 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложени в 5 бр. туби; 2860 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 67,6 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен в 143 бр. туби

по 20 л. всяка и 2000 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 65,2 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен в 2 бр. пластмасови съда по 1000 л. всеки/, намиращ се на съхранение в ТД Митница Русе, МП Пристанище Свищов /скл.разписка № 80/2021 г./.

В съответствие с разпоредбата на чл.124а, ал.1 във вр. с чл.126, ал.1 от ЗАДС АНО е лишил „Биохум“ ООД, ЕИК: 202291453, със седалище и адрес: гр.Банкя, общ.София, ул. „Ерма“ № 5, с управител Д.В.Р. от право да държи, предлага или продава акцизни стоки по чл.2, т.1 от ЗАДС / алкохол и алкохолни напитки / в обект – цех за производство на дезинфектант и биоторове, находящ се в с.Бериево, общ.Севлиево, обл.Габрово за срок от един месец.

По тези съображения съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Предвид субсидиарното приложение на НПК, съгласно чл.84 от ЗАНН и Тълкувателно решение № 3 от 08.04.1985г. по н.д. № 98/84г. ОСНК на ВС, което съгласно чл.1, ал.2 от ЗСВ е задължително за органите на съдебната власт, разпоредбите на чл.187-190 НПК, регламентиращи въпроса за разноските, следва да намерят приложение и в административно-наказателното производство.Съгласно цитираното решение, производството по обжалване на административно-наказателни постановления е особен вид наказателно производство, като за разноските по това производство, важат правилата относно делата за престъпления от общ характер, защото с престъпленията и с административните нарушения се засягат определени обществени, а не лични отношения.Освен това, както при наказателните дела от общ характер, така и при административно-наказателните дела, преследването и доказването се осъществяват от държавните органи.Следователно, ако наказателното постановление бъде потвърдено или изменено, разноските се възлагат на нарушителя, защото с виновното си поведение е станал причина те да бъдат направени, а при отменяване на НП разноските остават за сметка на държавата, защото жалбоподателят не е извършил нарушението и не е станал причина да се направят разноски.В този смисъл, разноските направени от бюджета на съда за възнаграждение на вещото лице по изготвената съдебно-химическа експертиза следва да се възложат на жалбоподателя, тъй като НП е потвърдено като правилно и законосъобразно.

Предвид изхода на делото жалбоподателят дължи на наказващия орган разноски за юрисконсулско възнаграждение в размер на 120,00 лева.

Водим от гореизложеното и на осн. чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № BG2022/4000-795 от 24.03.2023 г. на Д.И.Т. – началник на отдел ”МРР” в ТД Митница Русе към Агенция ”Митници”, с което на „Биохум“ ООД, ЕИК: 202291453, със седалище и адрес: гр.Банкя, общ.София, ул.„Ерма“ № 5, с управител Д.В.Р., за извършено нарушение по по чл.126, ал.1, предл.първо от ЗАДС и на основание чл.126, ал.1, т.2; чл.124, ал.1 и чл.128, ал.2 от ЗАДС във вр. с чл.53 от ЗАНН е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 73 193,56 лв. (Седемдесет и три хиляди стодеведесет и три лв. и 56 ст.) лева, на осн. чл.124, ал.1 от

ЗАДС в полза на държавата е отнет предмета на нарушението акцизни стоки по чл.2, т.1 от ЗАДС - общо 4950 литра неденатуриран етилов алкохол /90 литра неденатуриран етилов алкохол с действително алкохолно съдържание по обем 96,4 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложени в 5 бр. туби; 2860 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 67,6 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен в 143 бр. туби по 20 л. всяка и 2000 литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 65,2 % vol. при 20 градуса по Целзий, вложен в 2 бр. пластмасови съда по 1000 л. всеки/, намиращ се на съхранение в ТД Митница Русе, МП Пристанище Свищов, а на осн. чл.124а, ал.1 във вр. с чл.126, ал.1 от ЗАДС „Биохум“ ООД, ЕИК: 202291453, със седалище и адрес: гр.Банкя, общ.София, ул.„Ерма“ № 5, с управител Д.В.Р., е лишен от право да държи, предлага или продава акцизни стоки по чл.2, т.1 от ЗАДС / алкохол и алкохолни напитки / в обект – цех за производство на дезинфектант и биоторове, находящ се в с.Бериево, общ.Севлиево, обл.Габрово за срок от един месец, като ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА „Биохум“ ООД, ЕИК: 202291453, със седалище и адрес: гр.Банкя, общ.София, ул.„Ерма“ № 5, с управител Д.В.Р., да заплати в полза на държавата и по сметка на Районен съд – Севлиево направените по делото разноси в размер на 104.31 / сто и четири лв. и 31 ст. / лева.

ОСЪЖДА „Биохум“ ООД, ЕИК: 202291453, със седалище и адрес: гр.Банкя, общ.София, ул.„Ерма“ № 5, с управител Д.В.Р., да заплати на Агенция „Митници“ гр.София, сумата от 120.00 /Сто и двадесет/ лв., съставляваща направени по настоящото дело разноси за юрисконсулско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Севлиево: _____