

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16521

гр. София, 08.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110110563 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба с правно основание чл. 40 от ЗУЕС, предявена от Н. З. Д.-Б., ЕГН *****, с адрес в ****, със съдебен адрес в *** против *** с административен адрес в ***, представлява от Ц.Д..

Твърди се в исковата молба, че на 24.01.2023 г. е проведено общо събрание на етажните собственици, на което са взети решения по т. т. 4 и 5 от дневния ред за стартиране на действия по принудително събиране на просрочените задължения етажните собственици по установения ред. Ищцата сочи, че на посоченото общо събрание не е уважена молбата ѝ да не заплаща разходи за управление и поддръжка на апартаменти 8, 9 и 10, тъй като същите са необитаеми. Твърди, че това решение е в противоречие с разпоредбата на чл. 51 ал. 2 от ЗУЕС.

Като излага тези доводи, Н. Д.Б. моли да бъдат отменени решенията по т. т. 4 и 5 на общото събрание на ответната етажна собственост, взети на 24.01.2023 г., както и да бъде прогласена тяхната нищожност.

Съдът, при извършването на проверката по чл. 129 от ГПК, констатира, че исковата молба е нередовна, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 127 ал. 1 т. 2 и 5 и чл. 128 т. 2 от ГПК, предвид следното:

На първо място, ищецът следва конкретизира искането, с което сезира съда в следния смисъл: с петитума на исковата молба се претендира кумулативно отмяна на оспорените решение, както и прогласяване на тяхната нищожност. Ищцата следва да посочи дали основанията на двата иска са идентични и наличието на правен интерес от кумулативното им съединяване.

На второ място, ищцата следва да посочи дали е взето решение на общото събрание по молбата ѝ за освобождаване от заплащането разходи за поддръжка и управление на етажната собственост и ако е взето такова решение – моли ли за отмяна на същото.

На второ място, ищцата следва да внесе държавна такса в размер на 80 лв. по всеки един от исковете, ако поддържа кумулативно обективно съединяване на иск за отмяна на решения и иск за прогласяване на тяхната нищожност. Предявените искове са неоценяеми и съдът счита, че държавната такса следва да е в максимално определения размер в чл. 3 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК – 80 лв.

На последно място следва да се укаже на ищцата да представи надлежни писмени доказателства, удостоверяващи законното представителство на ответната етажна собственост – удостоверение по чл. 46а от ЗУЕС и/или протокол от общо събрание на етажните собственици.

По гореизложените съображения исковата молба, следва да бъде оставена без

движение.

На основание чл. 99 от ГПК, ищцата трябва да бъде информирана за възможността да ѝ бъде предоставена правна помощ, изразяваща се в осигуряването на безплатна адвокатска защита. От такава може да се ползва ако няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение и за да я поиска следва да сезира Софийски районен съд с писмена молба, придружена с доказателства относно следните обстоятелства: размера на месечните ѝ доходи за периода от м. ноември 2022 г. до м. април 2022 г., имущественото ѝ състояние (удостоверено с декларация), семейното ѝ положение, здравословното ѝ състояние и трудовата ѝ заетост към настоящия момент.

Водим от горното и на основание чл. 129 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на Н. З. Д.-Б., ЕГН *****, с адрес в ****, със съдебен адрес в *** против *** с административен адрес в ***, представлява от Ц.Д., въз основа на която е образувано гражданско дело № 10563 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав.

УКАЗВА на ищцата в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на съобщението, че исковата молба е оставена без движение, да отстрани констатираната в обстоятелствената част на настоящето определение нередовност, в противен случай – исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

УКАЗВА на ищцата процесуалната възможност да иска продължаване на срока за отстраняване на нередовностите на процесуалното действие по реда на чл. 63 от ГПК – с писмена молба, депозирана в Софийски районен съд или изпратена по пощата преди изтичането на определения от съда срок.

УКАЗВА на ищцата, задължението ѝ при отсъствие повече от един месец от адреса, на който веднъж е връчено съобщение да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

УКАЗВА на ищеца, възможността да ѝ бъде предоставена правна помощ, изразяваща се в осигуряването на безплатна адвокатска защита. От такава може да се ползва ако няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение и за да я поиска следва да сезира Софийски районен съд с писмена молба, придружена с доказателства относно следните обстоятелства: размера на месечните ѝ доходи за периода от м. ноември 2022 г. до м. април 2022 г., имущественото ѝ състояние (удостоверено с декларация), семейното ѝ положение, здравословното ѝ състояние и трудовата ѝ заетост към настоящия момент.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____