

РЕШЕНИЕ

№ 592

гр. Варна, 17.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Михаил Михайлов

при участието на секретаря Нина Ив. И.
като разгледа докладваното от Михаил Михайлов Гражданско дело № 20203100102226 по описа за 2020 година
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по иск с правно основание чл.153-154 от ЗПКОНПИ, предявен от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), с БУЛСТАТ 129010997, представлявано от председателя, *срещу*: Ц. И. С., ЕГН: *****, с адрес гр. Варна, кв. ****, като наследник на проверяваното лице И. П. С., ЕГН: *****, починало през 2020г., а наследникът - приел наследството по силата на Решение от 14.02.2022г. по гр.д. №6828/2021г. на ВРС, **с искане за отнемане в полза на Държавата** на имущество на ответника на обща стойност от **182 710,21лв.**, формирано от следните вещи и парични суми, претендирани от следните ответници, на следните основания:

1/ на осн. чл.150, вр. чл.142, ал.2, т.1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Ц. И. С., ЕГН *****, с цена на иска 4 000лв.:

- лек автомобил, марка „Нисан“, модел „Примера“, рег. № ***, рама №***, двигател №***, дата на първа регистрация 25.02.2005 г.

Пазарна стойност към настоящия момент - 4 000лв.

2/ на осн. чл.150, вр. чл.142, ал.2, т.1, във връзка с чл.141, вр. и чл.147 от ЗПКОНПИ, от Ц. И. С., ЕГН*****, с цена на иска от общо 178 710,21 лв., както следва:

а/ сумата в размер на общо **466.25лв.**, представляваща общата легова равностойност на иззети парични средства на 25.03.2019г., индивидуализирани, както следва:

- 28 броя банкноти с номинал 10 лв. или 280 лв.;
- 1 брой банкнота с номинал 20 лв.;
- 1 брой банкнота с номинал 5 евро или 9,78 лв.;
- 1 брой банкнота с номинал 10 евро или 19,56 лв.;

- 1 брой банкнота с номинал 20 евро или 39,12 лв.
- 1 брой банкнота с номинал 50 евро или 97,79 лв.;

б / сумата в размер на общо 178 243.96лв., представляваща обща легова равностойност на иззети парични средства на 25.04.2019г., както следва:

ПАЧКА 1 - банкноти в общ размер на 52 300 евро или 102 289,91 лв.:

- 9 бр. банкноти с номинал 200 евро = 1 800 евро или 3 520,49 лв.;
- 101 бр. банкноти с номинал 500 евро = 50 500 евро или 98 769,42 лв.;

ПАЧКА 2 - банкноти в общ размер на 30 000 евро или 58 674,90 лв.:

- 60 бр. банкноти с номинал 500 евро = 30 000 евро или 58 674,90 лв.

ПАЧКА 3 - банкноти в общ размер на 5 000 евро или 9 779,15 лв.:

- 50 бр. банкноти с номинал 100 евро = 5 000 евро или 9 779,15 лв.;

ПАЧКА 4 - банкноти в общ размер на 5 000 лв.:

- 100 бр. банкноти с номинал 50 лв. или 5 000 лв.

ПАЧКА 5 - банкноти в общ размер на 2 500 лв.:

- 50 бр. банкноти с номинал 50 лв. или 2 500 лв.,

Всички горепосочени банкноти са иззети и съставляват веществено доказателство по ДП№5/2018г. на ТС БОП - Варна, пр. пр. №810/2018 на Специализираната прокуратура, при който орган се съхраняват и които не са върнати досега на правоимащо за това лице от надлежния по НПК орган.

Ищецът твърди, че в ТД на КПКОНПИ - Варна е постъпило уведомление от Специализирана прокуратура с вх. №УВ-512/19.04.2019г. за привличане за обвиняем и след това за внесен обвинителен акт по ДП №5/2018г. на ТС БОП - Варна, пр. пр. №810/2018 на Специализираната прокуратура, срещу лицето И. П. С., ЕГН*****, за престъпление, че в периода от началото на 2018 г. до 25.03.2019 г. на територията на Република България, в гр. Варна, ръководил организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение на повече от три лица, с цел да вършат съгласувано в страната престъпления - по чл. 354а, ал. 1 и ал. 2 от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, в които участвали К. П. П., ЕГН *****, М. С. З., ЕГН *****, Д. А. Г., ЕГН *****, А. В. М., ЕГН *****, П. К. П., ЕГН *****, Я. И. Х., ЕГН *****, С. Я. С., ЕГН ***** и И. Д. Т., ЕГН *****, като групата е създадена с користна цел (получаване на доходи от престъпна дейност) - престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 3, алт. 10, т. 1 във връзка с ал. 1, пр. 2 от НК, за което се предвижда наказание „лишаване от свобода“ от пет до петнадесет години и не са налице основания за прекратяване на НП.

За деянието е внесен обвинителен акт и е образувано НОХД №2715/2019 г. на Специализиран наказателен съд, приключило с одобрено споразумение и с ефективно лишаване от свобода на И. П. С., ЕГН***** от една година и единадесет месеца.

Твърди се, че описаното деяние попада в обхвата на чл.108, ал.1, т.23 от ЗПКОНПИ и поради това е основание за проверка срещу лицето.

С оглед на горното, въз основа на постъпилото уведомление, с Протокол №ТД04ВА/УВ-6875/17.05.2019г. е била образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето И. П.

С., ЕГН*****), като периодът на проверката бил от 17.05.2009г. до 17.05.2019г. А с оглед данните от проверката, с Решение №1466/17.08.2020г. на КПКОНПИ било образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото от адресата имущество.

С уточняваща молба се потвърждава твърдението, че претендираните за отнемана суми и парични средства са иззети и съставляват ВД по ДП №5/2018г. на ТС БОП - Варна, пр. пр. №810/2018 на Специализираната прокуратура, при който орган се съхраняват и които не са върнати досега на правоимащо за това лице от надлежния по НПК орган. С което се индикира липса на твърдение сумите да са налични в патримониума на проверяваното лице и/или ответника, което не се счита за нужно, според правилата на ЗПКОНПИ,

Въз основа на горните фактически твърдения са направени икономически обобщени анализи за наличие или липса на значително несъответствие между имущество и нетен доход по години, с оглед на които се твърди несъответствие общо за целия период в размер на 224 613,09лв. и се претендира отнемане в полза на Държавата на имущество на обща стойност 182 710,21лв., което е формирано от посочените в петитумната част вещи и имущество.

В срока по чл.131 от ГПК ответницата депозира писмен отговор, с който оспорва допустимостта на иска, както и изцяло неговата основателност, в това число оспорва процесното имущество да е придобито по престъпен начин и да има пряка връзка между престъпна дейност и имущество. Оспорва изчисленията за разходите за издръжка на проверяваното лице. Оспорва анализа на ищеца, както и твърденията на ищеца за значително несъответствие.

Сумата, иззета на 25.03.2019г., в размер 466.25лв.,навежда възражения, че същата е на наследодателя на ответницата, но той имал законен източник - доходи от услуги с личен труд и спестени средства.

Сумата, иззета на 25.04.2019г., с обща равностойност от 178 243.96лв. не е собственост на И. С. и не е част от наследството му. Една част от сумата е на ответницата, а другата част е на нейната дъщеря М. П. Б. и нейното семейство, което живее и развива успешен бизнес в САЩ от 2014г. По-конкретно:

Сумите на Ц. С. са в пачка 3 в размер на 5000 евро, пачка 4 в размер на 5000 лева и пачка 5 в размер на 2500 лева. Същите са спестявания на ответницата от получено обезщетение за претърпени неимуществени вреди, в следствие на настъпило застрахователно събитие - ПТП на 12.02.2012г. и подписано Споразумение от 13.08.2013г. със застрахователната компания. Въз основа на същото на пострадалата е изплатена сума в размер на 20 257 лева. Част от получената, като обезщетение сума е похарчена, а посочената по-горе е спестена и съхранявана.

Сумите на дъщерята на ответницата М. П. Б. и на нейното семейство - З. Д. Б. и А. А. Я. - са в пачка 1 в размер на 52 300 евро и пачка 2 в размер на 30 000 евро. Дъщерята на ответницата развива успешен бизнес в САЩ от 2014г. Тя е собственик е частна детска градина и доходите, получени през годините са високи. Същите са декларирани в САЩ и са платени дължимите данъци, включително има и възстановени надвнесени данъци от предходни години. Общият размер на нетната печалба на семейството на М. и З. Б., за периода от

2015г. до 2018г., е 109 807 долара, а възстановените суми за надвнесени данъци е общо 10 909 долара. Тоест общият размер на печалбата е в размер на 120 716 долара, описани поотделно по години.

От 2015г. до настоящия момент, всяка година през летните месеци, те се прибират в България, като спестените суми от посочената дейност са предоставени на съхранение на Ц. С.. При пристигане в България сумите не са декларирани, тъй като са били под минималния задължителен размер за деклариране. Допълнително са изпращани суми в щатски долари на 30.06.2015г. в размер на 6570 долара, а на 02.10.2015г. в размер на 2065 долара. Същите са получени от вече покойния съпруг на Ц. С. -П. А. С..

Отделно от изложеното И. С. не е пребивавал на адреса, от който били иззети сумите в гр.Варна, ул.*** и никога не е имал ардесна регистрация на същия. На посочения адрес от 2014г. живее доверителката ми, за да се грижи за болната си майка Н. П..

По отношение на претендираното за отнемане МПС - И. С. е придобил със законни средства исковия л.а. „Нисан“, модел „Примера“, рег. № *** - сумата за закупуването му е била предоставена от неговата сестра М. Б..

На последно място И. С. приживе имал спестени законни доходи през проверявания период, като допълнително е извършвал й услуги с личен труд за което е получавал доходи от тях.

С оглед на гореизложеното ответницата счита исковете за напълно неоснователни и като такива моли да бъдат отхвърлени, с присъждане и на съдебни разноски.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно и по вътрешно убеждение, приема за установено следното от **фактическа страна**:

Представено по делото е постановление за привличане на обвиняем по ДП 5/2018г. по описа на ТСБОП – Варна, с което И. П. С. е привлечен в качеството му на обвиняем за престъпление по чл. 321, ал.3, пр.2-ро, алт.10-та, т.1, във вр. ал.1, пр.2-ро НК

Представено е уведомление №521/19.04.2019г. от Специализирана прокуратура, с което КПКОНПИ е уведомена за образуването ДП № 5/2018г. по описа на ТСБОП – Варна, с което И. П. С. е привлечен в качеството му на обвиняем за престъпление по чл. 321, ал.3, пр.2-ро, алт.10-та, т.1, във вр. ал.1, пр.2-ро НК.

Представен е протокол за започване на проверка №ТД04ВА/УВ-6875/17.05.2019г., с който е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на И. П. С..

Представено по делото е удостоверение за наследници на И. П. С., б.ж. на гр. Варна, от което се установява, че същият е починал на 04.07.2020г., за което обстоятелство е съставен акт за смърт № 0225/06.07.2020г. от Община Варна, като наследник на същия е неговата майка – ответницата Ц. И. С..

С решение №1466/17.08.2020г. на КПКОНПИ е прието, че следва да бъде внесена искова молба в съда за отнемане на незаконно придобито имущество от ответницата, в качеството й на наследник на проверяваното лице И. П. С..

Въз основа на решение № 317/14.02.2022г., постановено по гр. дело № 16828/2021г. на ВРС е вписано в особената книга, която е водена при съда за

приемане или отказ от наследство, че ответницата Ц. С. приема наследството, което е останало след смъртта проверяваното лице И. П. С..

Представена е спогодба от 12.08.2013г. сключена между „Застрахователно дружество „Евроинс“ АД и ответницата Ц. С., с което на последната е прието да бъде изплатено обезщетение за причинени увреждания в следствие на ПТП в размер на 20257 лева.

Представени по делото са данъчни декларации за данък върху доходите на физически лица в САЩ от Финансов отдел – Служба Вътрешни приходи по отношение на З. Б., М. Б. и А. Я., за данъчните 2015г. – 2018г.

Прието по делото е заключение по съдебна авто-техническа експертиза на вещото лице И. И., в което се посочва, че пазарната стойност на л.а. марка „Нисан“, модел „Примера“, към момента на неговото придобиване – 2017г. възлиза на 4980 лева.

Прието е заключение по съдебно – икономическа експертиза на вещото лице Р. С., която експертиза е изготвена във два варианта – по въпроси поставени от ищеца, както и по такива на ответника. В първия си вариант, съобразно посочените от КОНПИ задачи, експертът дава заключение, че размера на доходите на проверяваното лице за процесния период възлизат на 12930,98 лева, която сума формира от получаваното от работодателя „Домууправител България“ ООД трудово възнаграждение. Размера на обичайните и извънредни разходи възлизат на 59604,02 лева, при което дава заключение, че нетния доход на проверяваното лице за процесния период възлиза на отрицателна стойност от -46673,04 лева. Имуществото, което експерта установява, че е придобито от проверяваното лице възлиза на 183690,21 лева, от които 4980 лева стойност на придобит МПС марка „Нисан“, както и 178710,21 лева – иззети парични средства, от които такива съобразно протокол за претърсване и изземване от 25.03.2019г. в размер на 466,25 лева, и с протокол от 25.04.2019г. на стойност от 178243,96 лева, на адрес в гр. Варна, ул. ****. При съпоставка на нетния доход с паричната стойност на имуществото на проверяваното лице посочва, че размера на несъответствието възлиза на 230363,25 лева.

Във втори вариант, съобразно поставените от ответницата задачи експерта взима в предвид при отчитане на приходите на проверяваното лице, събраните по делото данни за упражнявана от него дейност по ремонт на автомобили, като за процесния период осреднява тази стойност (отчитайки показанията на свидетелите), като приема, че доходите от тази дейност възлизат на около 1500 лева на месец. За целия период прихода от тази дейност изчислява на 180000 лева. При отнасяне на тези приходи с приходите от трудово възнаграждение приема, че общия размер на приходите на за периода възлиза на 192930,98 лева. Установява, че нетния доход след приспадане на обичайните и извънредни разходи възлиза на 133326,96 лева. При съотношение на общата стойност на имуществото на проверяваното лице, същото в размер на 183690,21 с нетния доход, посочва че размера на установеното несъответствие възлиза на 50363,25 лева.

Разпитан в хода на съдебното производство е свидетелят З. Д. Б. – зет на ответницата. Излага в разпитът си пред съда, че считано от 2014г. той и неговото семейство живеят и работят в САЩ. За периода 2014-2019г. общия размер на семейните спестявания от упражняваният труд в чужбина възлиза на 63000 долара. Посочва, че през годините всички семейни спестявания са били

прехвърляни в България, като същите са били давани за съхранение на ответницата, която ги е държала в нейния дом в гр. Варна, ул. ****. Паричните средства били предоставяни в брой при ежегодно прибиране, считано от 2015г. на свидетеля и семейството му в страната. Паричните средства, които носили при прибиране в страната възлизали на левовата равностойност на около 20000 лева, като самите средства били предавани за съхранение на ответницата във валута – евро. Във валутата, в която били предавани в същата били съхранявани и от ответницата.

На свидетелят е известно, че ответницата също имала спестявания в размер от около 20000 лева, които средства придобила след изплатено ѝ застрахователно обезщетение. Посочва, че той и семейството му през 2018г. са предоставили на проверяваното лице И. С. сумата от 4000 лева, с която същия закупил автомобил, който да бъде на разположение на свидетеля и семейството му през времето, за което са се завръщали в страната. С тези средства бил закупен МПС втора употреба марка „Нисан“, модел „Примера“.

Свидетелят излага, че И. С. живеел в гр. Варна, ж.к. „****“, бл.223, като е имал и квартира в ж.к. „****“. На адреса в гр. Варна, ул. **** е живеела единствено ответницата и нейната майка допреди да почине.

Разпитана в хода на съдебното производство е свидетелят А. А. Я. – внучка на ответницата. Посочва, че през 2014г. са заминали за САЩ, където по време на своето обучение е и работила на различни позиции. През 2015г. реализирала приходи от около 6000 долара, през 2016г. в размер на 11000 долара, 2017г. в размер на 15000 долара, през 2017г. в размер на 16000 долара. За сумите били заплащани данъци, като посочените от свидетеля стойности представлявали нетния размер на полученото възнаграждение за труд. Получаваните от нея средства били предоставяни на нейните родители. Излага, че при ежегодно прибиране на семейството в България на ответницата са били предоставяни суми, които са били спестени от нея и нейните родители за съхранение. Парите били в дома на ответницата в гр. Варна на ул. ****, където освен ответницата живеела до смъртта си и прабаба ѝ – Н..

На свидетелят е известно, че И. С. е имал МПС „Нисан“, паричните средства за купуването на който в размер от около 4000-5000 лева са били предоставени от нейните родители. За него посочва, че се е занимавал с търговия на коли, както и е извършвал услуги по поправка на автомобили. Не и е известно тази си дейност да е извършвал посредством търговско дружество, като знае, че от същата е получавал приходи от около 1000-2000 лева на месец.

И. С. съобразно показанията на свидетеля е живеел в гр. Варна, ж.к. ***.

Предвид така установеното от фактическа страна, **СЪДЪТ** прави следните изводи от **правна страна**:

В предметният обхват на престъпленията, които са визирани в разпоредбата на чл. 108, ал.1, т.23 ЗПКОНПИ попада деянието, за което и въз основа на постъпило уведомление №521/19.04.2019г. от Специализирана прокуратура във връзка с образувано ДП № 5/2018г. по описа на ТСБОП – Варна е образувана проверка по чл. 107, ал.2 ЗПКОНПИ от Комисията. Самата проверка е образувана въз основа на протокол за започване на проверка №ТД04ВА/УВ-6875/17.05.2019г., поради което и срокът от

17.05.2009г. до 17.05.2019г. по чл. 112, ал.3 ЗПКОНПИ е спазен. Ангажирани по делото са доказателства, че е образувано въз основа на Решение № 672/08.04.2020г. на КПКОНПИ производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото от ответницата, а с Решение № 1466/17.08.2020г. на КПКОНПИ и въз основа на доклад № ТД 04ВА/УВ-8526/30.07.2020г. на директора на ТД Варна е взето решение да бъде внесена искова молба за отнемане на незаконно придобито имущество срещу ответницата Ц. С.. Установява се от представените по делото писмени доказателства, че проверяваното лице И. С., б.ж. на гр. Варна е починал на 04.07.2020г., като негов наследник е неговата майка – ответницата С.. Наследникът на починалото проверявано лице е приела наследството на своя наследодател, което обстоятелство е надлежно вписано в особената книга водена при районния съд по открИ.е на наследството, на осн. чл. 51 ЗН. От така изложеното може да бъде направен извода, че ответницата С. е надлежно материално легитимирано лице, което може да отговаря по предявения срещу нея в иск в качеството ѝ на наследник, за отнемане на незаконно придобито от наследодателя ѝ имущество.

Предмет на искането на КПКОНПИ, което се предявява съдебно е отнемане на имущество, което е на обща стойност 182710,21 лева, което имущество се формира от стойността на лек автомобил придобит от наследодателя през време на проверявания период, същия на стойност от 4000 лева, а остатък от парични средства иззети на 25.03.2019г. – в размер на 466,25 лева и на 25.04.2019г. в размер на 178243,96 лева (включващи иззети лева и легова равностойност на валута), при обиск на имот в гр. Варна,ул. ****.

Легалната дефиниция на понятието „имущество“ се съдържа в разпоредбата на §1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ, съобразно която имущество е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него.

В приложимия ЗПКОНПИ не е уредена обосновава презумпция за пристъпен източник на дохода, от която да бъде изведено дали даден доход е законен или незаконен. Приложимият закон изисква осъществяване сравнение на имуществото на проверяваното лице в началото на проверявания период, съответно в края на проверявания период, като от значение е дали в имуществената сфера на проверяваното лице има или няма превишение. Ако се установи превишение, т.е. ако паричната оценка на имуществото е по-висока в края на проверявания период съпоставен с началото на проверявания период, тогава предмет на изследване е в какъв размер е това превишение и на какво се дължи той. За целта следва да бъдат съобразени доходите на проверяваното лице, които са установени като законни, другите приходи които са постъпили в патримониума на проверяваното лице, от тях следва да бъдат приспаднати необходимо-присъщите разходи за издръжка на проверяваното лице и свързаните с него лице съответно другите установени разходи, следва да бъдат отчетени задълженията (в случай, че има такива) за придобИ.е на имущество, при което едва тогава и ако превишение надхвърля посочения в разпоредбата на §1, т.3 ДР на ЗПКОНПИ размер от 150000 лева може да бъде прието, че доходите са незаконни. До този извод може да бъде достигнато едва ако бъде установено превишение на имуществото и същевременно несъответствие между имуществото и нетния доход. Ако не бъде установено превишение то

няма увеличение в имуществената сфера на проверяваното лице, поради което няма какво да бъде отнето, това по своята същност е имущество което макар и в трансформиран вид е първоначалното такова. Наред с установяване на превишението следва да бъде установено и несъответствие в размера посочен в §1, т.3 ДР на ЗПКОНПИ, при което да бъде направен и извод, че една част от дохода или целия доход на проверяваното лице има незаконен източник, съответно една част от имуществото или цялото имущество, което е налично в края на проверявания период е незаконно придобито и като такова подлежи на отнемане.

При отчитане на съдържащото се правило в разпоредбата на §1, т.3 ДР на ЗПКОНПИ, за да бъде даден отговор на въпроса дали има или няма несъответствие, следва да бъде осъществена съпоставка между имуществото на проверяваното лице и свързаните с него лица, които са визирани в разпоредбата на чл. 142, ал.2 ЗПКОНПИ, да бъде отчетен чистия доход на същите, който анализ да бъде осъществен при съблюдаване на смисъла на понятията имущество и нетен доход, съобразно легалните дефиниции, които закона дава.

Съобразно гореизложеното на първо време следва да бъде даден отговор на въпроса дали е налице превишение на имуществото в края на период на проверка, в сравнение с началото. Според твърденията на ищеца към началото на проверявания период (2009г.), проверяваното лице И. С., б.ж. на гр. Варна е притежавал имущество, което е възлизало в размер на 39,91 лева, съдържащо се по негов спестовен влог открит през 1998г. и закрит през 2015г. към края на проверявания период, ищецът твърди, че това негово имущество е нараснало, като същото възлиза на 182710,21 лева. Както вече бе отчетено в мотивите на съда тази стойност на имуществото е съвкупност от стойността на придобит през периода на проверката МПС – „Нисан“, а преобладаващата част от това му имущество се твърди, че представляват иззети при обиск на имот в гр. Варна, ул. **** парични средства в размер на общо 178243,96 лева, в която стойност се включва и левовата равностойност на иззетата валута.

Възраженията, които ответницата релевира в срока по чл. 131 ГПК са в насока, че така иззетите парични средства не са били собственост на проверяваното лице приживе, което дори не е живееело и на адреса, на който е осъществен обиск на 25.03.2019г. и 25.04.2019г. Поддържа се, че част от паричните средства са собственост на ответницата, а друга част на са собственост на семейството на дъщерята на ответницата – М. Б.. Наред с това, се поддържат възражения, че приживе И. С., б.ж. на гр. Варна е реализирал приходи от законни източници на дейност. При така наведените от ответника възражения следва да бъде поставено на предмет на изследване на първо време дали иззетите парични средства са били собственост приживе на проверяваното лице, а едва ако това обстоятелство бъде установено да бъдат изследвани наличните приходи на проверяваното лице от законни източници на доходи в рамките на периода на проверка.

Представено по делото е споразумение от 12.08.2013г. сключено между „Застрахователно дружество Евроинс“ АД и ответницата Ц. С., с което на последната е прието да бъде изплатено обезщетение за причинени увреждания в следствие на ПТП в размер на 20257 лева. В насока, че ответницата е притежавала лични средства в размер от около 20000 лева са и събраните по делото гласни доказателства. В тази връзка са показанията на

свидетелят Б., който посочва, че ответницата е притежавала спестявания в размер на около 20000 лева, които са с произход изплатено й застрахователно обезщетение. Свидетелят посочи, че средствата на ответницата са съхранявани в нейния дом в гр. Варна, ул. ****. Дадените показания следва да бъдат кредитирани, като обективно и безпристрастно дадени, същите се подкрепят от събраните по делото писмени доказателства. От анализа на представените в тази насока писмени доказателства и събраните гласни доказателства, съдът приема, че към момента на осъществяване на обиск на посочения имот, в който ответницата е живеела, същата е притежавала лични спестявания в размер на 20000 лева.

Съобразно изложените твърдения в исковата молба друга част от иззети парични средства по време на обиск на имота са били във валута – евро. За установяване собствеността на тези парични средства под формата на валута, съдът също допусна събиране на гласни доказателства. В показанията си свидетелят З. Б. изложи, че средствата принадлежат на негово семейство, които средства са с произход от полаган труд в чужбина – САЩ. В тази насока са и показанията, които даде свидетеля Я.. Свидетелите ангажирани от ответницата напълно еднопосочно изложиха относими за спора факти, като посочиха, че ежегодно през време на лятната си ваканция са се прибирали в България. При тези си пътувания до България са носили парични средства във евро, които средства са предоставяли на ответницата за съхранение. Еднопосочно се посочи, че така предоставените средства да били предавани в брой в посочената валута, в която са били съхранявани от ответницата в домът ѝ в гр. Варна, ул. ****. В подкрепа на показанията на свидетелите в тази им част са и събраните по делото писмени доказателства и в частност данъчни декларации за облагане на доходите на физическите лица в САЩ, същите за данъчните 2015-2015г. От последните се установява, че с оглед полагане на труд в САЩ свидетелят Б., неговата съпруга и свидетеля Я. им е удържан съответния дължим данък. При съпоставка на показанията на свидетелите с тези писмени доказателства следва да бъде прието за установено, че семейството на дъщерята на ответницата е реализирало приходи от труд в чужбина. По отношение на размера показанията също са взаимно допълващи се, като свидетелят Б. посочи, че за периода 2014-2018-2019г. общо спестените на семейството средства възлизат на около 63000 долара, като от същите сума в размер на около 48000 долара били собственост на свидетеля Я.. Напълно кореспондират показанията и в частта, в която свидетелите излагат, че спестените средства били връщани в страната, като същите под формата на евро били предоставяни за съхранение на ответницата в нейно дом. За относимия по делото факт, че на адреса, на който тези парични средства са били съхранявани е живеела единствено ответницата, съответно и нейната майка до смъртта ѝ, показанията на свидетелите са също са еднопосочни и взаимно допълващи се. Не се установи от доказателствата по делото, проверяваното лице И. С. фактически да е живеел на адрес в гр. Варна, ул. ***. Както свидетелят Б., така и свидетеля Я. посочват, че С. е живеел в ж.к. „****“ в гр. Варна.

От изложеното следва да бъде направен и извода, че при обиск в дома на ответницата, който е осъществен на 25.04.2019г., са иззети парични средства в размер на 20000 лева, които принадлежат лично на ответницата, съответно сумата от 63000 щатски долара принадлежащи на семейството на дъщеря ѝ М. П. Б.. Няма по делото данни, че така посочените парични средства приживе да са били част от патримониума на проверяваното лице за да могат

да бъдат отнесени към неговото имущество. Равностойността на приетите, като собствени на семейството на дъщерята на ответницата парични средства от 63000 лева възлизат на 110777,31 лева, съобразно курса на щатския долар към момента на изземване на средствата – 25.04.2019г., съобразно наличните публични данни предоставени от БНБ. С оглед изложеното следва да бъде направен извод, че към имуществото на проверяваното лице И. С., б.ж. на гр. Варна, не може да бъдат отнесени парични средства в лева и легова равностойност в общ размер от 130777,31 лева.

Съобразно приетото от имуществото на проверяваното лице, което съобразно твърдения в исковата молба възлиза на общо 182710,21 лева следва да бъдат извадени посочените 130777,31 лева, при което стойността на имуществото възлиза на 51932,90 лева. От изложеното следва и извода, че не се установява несъответствие между нетния доход и имуществото на проверяваното лице, което несъответствие да надвишава посочения в разпоредбата на §1, т.3 ДР на ЗПКОНП размер от 150000 лева, при което не може да бъде прието, че доходите са незаконни и подлежат на отнемане. Само на това първо основание доколкото не се установи значително несъответствие предявеният иск от КПКОНП следва да бъде отхвърлен.

За пълнота на изложението съдът посочва, че от свидетелските показания се събраха данни, че приживе проверяваното лице е упражнявало дейност по извършване ремонт на автомобили, при което е реализирано приход от около 1000-2000 лева на месец. Доказателства, които да опровергават изложеното, че И. С. не е осъществявал тази дейност по време на просения период, съответно, че не е реализирал приходи от същата в посочения от свидетеля размер по делото не се събраха. Следва да се има в предвид, че за процесния период, наследодателят на ответницата е мъж в работоспособна възраст, без данни по делото за медицински или други причини, които обуславят невъзможност за упражняване на труд. Дейността по ремонт на автомобили, с която той се е занимавал не попада сред изрично забранените от закона дейности, извършването на които и реализираните на доходи от които е забранено. Неплащането на дължимите данъци и осигуровки в следствие извършване на тази иначе позволена дейност и извличане на приходи от нея обуславя съответното административно нарушение за лицето, което допуска отклонение от задълженията си към фиска, но приходите, които той реализира в следствие на нейното упражняване не могат да бъдат приети, че са такива от незаконен източник. Всеки източник на приходи е законен, стига да не е забранен от закона. По отношение установяване в хода на производството вида и размера на приходите от законен източник, съдът намира, че няма пречка да бъдат допуснати всички предвидени от закона доказателствени средства, в това число и свидетелски показания.

Съобразно гореизложеното при определяне размера на несъответствието, следва да бъдат взети в предвид и приходите от установената по делото и осъществявана от проверяваното лице законна дейност по ремонт на автомобили, при което съдът кредитира заключението на съдебно – икономическата експертиза на вещото лице Р. С. в нейния втори вариант. Видно от същата при отчитане на всички доказателства по делото, в това число и приходите от авто – ремонтната дейност, общите приходи на проверяваното лице приживе за периода са възлизали на 192930,97 лева. От тази сума следва да бъде приспаднал размера на необходимо присъщите разходи за издръжка и др., които възлизат на 59604,02 лева, при което чистия доход възлиза в размер на 133326,96 лева. В такава хипотеза дори и да бъде

прието, че в патримониума на проверяваното лице – наследодател на ответницата са включвани стойността на придобития от него МПС и иззетите парични средства, то отново размера на предвиденото от закона несъответствие, не надвишава изискуемия размер от 150000 лева, което отново като краен извод обуславя неоснователност на предявения иск.

По отношение на разноските:

С оглед отхвърляне на предявените иски в полза на ответницата се дължат разноски в размер на 400 лева представляващи заплатени съдебно – деловодни разноски.

Процесуалното представителство на ответницата е осъществявано от адвокат в хипотезата на чл.38, ал.1, т.2 и т.3 ЗА, поради което съдът следва да определи размера на дължимото в полза на процесуалния представител възнаграждение съобразно Наредба №1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. За приложима редакция на цитираната наредба, съдът намира, че това е същата съобразно редакцията ѝ актуална към ДВ бр.68/31.07.2020г., доколкото видно от доказателствата по делото е учредена представителна власт в полза на адв. Й. на 01.04.2022г., а т.е. преди последното изменение ДВ бр.88/04.11.2022г. Съобразно разпоредбата на чл. 2, ал.5 вр. чл.7, ал.2, т.2 и т. 5 от Наредбата в полза на процесуалния представител следва да бъде определено възнаграждение в размер на 5614,20 лева, както и на осн. чл.7, ал.9 от Наредбата сумата от 200 лева с оглед проведените общо три съдебно заседания по делото или общо сумата от 5814,20 лева.

Ищецът с оглед изходът на спора следва да бъде осъден да заплати дължима в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на съда държавна такса в размер на 4% от цената на всеки иск или общо сумата от 7308,40 лева.

Мотивиран от така изложените съображения, Варненски окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 129010997, с адрес: гр. София, пл. *** **срещу** Ц. И. С., ЕГН *****, с адрес гр. Варна, кв. ****, в качеството ѝ на наследник на проверяваното лице И. П. С., ЕГН *****, б.ж. на гр. Варна, починал през 2020г., иск за отнемане в полза на Държавата на **лек автомобил, марка „Нисан“, модел „Примера“, рег. № *****, рама №***, двигател №***, дата на първа регистрация 25.02.2005г., на осн. осн. чл.150, вр. чл.142, ал.2, т.1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, както и предявения иск за отнемане в полза на Държавата на **сумата в размер на общо 466,25 лева**, представляваща общата левова равностойност на **иззети парични средства** на 25.03.2019г., индивидуализирани, както следва: 28 броя банкноти с номинал 10 лв. или 280 лв.; 1 брой банкнота с номинал 20 лв.; 1 брой банкнота с номинал 5 евро или 9,78 лв.; 1 брой банкнота с номинал 10 евро или 19,56 лв.; 1 брой банкнота с номинал 20 евро или 39,12 лв.; 1 брой банкнота с номинал 50 евро или 97,79 лв., както и на **сумата в размер на общо 178 243,96 лева**, представляваща обща левова равностойност на **иззети парични средства** на 25.04.2019г., както следва: ПАЧКА 1 - банкноти в общ размер на 52 300 евро или 102 289,91 лв.; 9 бр. банкноти с номинал 200 евро = 1 800 евро или 3 520,49 лв.; 101

бр. банкноти с номинал 500 евро = 50 500 евро или 98 769,42 лв.; ПАЧКА 2 - банкноти в общ размер на 30 000 евро или 58 674,90 лв.; 60 бр. банкноти с номинал 500 евро = 30 000 евро или 58 674,90 лв.; ПАЧКА 3 - банкноти в общ размер на 5 000 евро или 9 779,15 лв.; 50 бр. банкноти с номинал 100 евро = 5 000 евро или 9 779,15 лв.; ПАЧКА 4 - банкноти в общ размер на 5 000 лв.; 100 бр. банкноти с номинал 50 лв. или 5 000 лв.; ПАЧКА 5 - банкноти в общ размер на 2 500 лв.; 50 бр. банкноти с номинал 50 лв. или 2 500 лв., на осн. чл.150, вр. чл.142, ал.2, т.1, във връзка с чл.141, вр. и чл.147 от ЗПКОНПИ.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 129010997, с адрес: гр. София, пл. *** **ДА ЗАПЛАТИ** на Ц. И. С., ЕГН *****, с адрес гр. Варна, кв. **** сумата от **400 (четиристотин) лева** съдебно – деловодни разноски, на осн. чл. 78, ал.3 ГПК.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 129010997, с адрес: гр. София, пл. *** **ДА ЗАПЛАТИ** на адвокат Д. П. Й., член на Адвокатска колеги Варна с личен № 1500133590 със служебен адрес гр. Варна, бул. *** **сумата от 5814,20 (пет хиляди осемстотин и четиринадесет лева и 20 ст.) лева** представляваща определено от съда възнаграждение за осъществено процесуално представителство на ответника Ц. И. С., ЕГН ***** в производството по гр. дело № 2226/2020г. по описа на Варненски окръжен съд, на осн. чл. 38 ЗА.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 129010997, с адрес: гр. София, пл. *** **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд – Варна дължима по делото **държавна такса** в размер на сумата от общо **7308,40 (седем хиляди триста и осем лева и 40 ст.) лева, както и сумата от 5 (пет) лева държавна такса** за служебно издаване на изпълнителен лист, на осн. чл. 78, ал.6 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд - Варна, в двуседмичен срок от получаване на съобщението ведно с препис от съдебния акт.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____