

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17370

гр. София, 22.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 138 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВА АН. АНАСТАСИАДИС

като разгледа докладваното от ИВА АН. АНАСТАСИАДИС Гражданско дело № 20231110131190 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на „Мъни плюс корп“ ЕАД срещу В. Б. Б., с която са предявени претенции за признаване за установено по отношение на ответника, че дължи на дружеството **83,72 лева** – заплатена от ищеца като поръчител (по това време с фирма „Състейнъбъл бизнес солюшънс“ АД) платима на вноски цена по договор между ответника и „А1 България“ АД с № 505315756/ 24.12.2018 г. за покупка на изплащане на часовник апарат HuaweiY52018Bla+PHHuaweiY52018tra, със сериен № 860168046424846, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение – 27.01.2023 г., до окончателното плащане, както и **17,84 лева** – законна лихва за забава за периода от 21.12.2020 г. до 26.01.2023 г. – вземания по Заповед за изпълнение № 395/ 30.01.2023 г. по частно гражданско дело № 1006/ 2023 г. на Районен съд – Варна.

В исковата молба се твърди, че на 07.11.2014 г. ищецът (тогава с фирма „Състейнъбъл бизнес солюшънс“ АД) сключил с кредитора „А1 България“ ЕАД договор, съгласно който ищецът се задължавал да обезпечава като поръчител задълженията на всички абонати на последното дружество, като следвало да плаща всички неплатени задължения на абонатите на оператора. Твърди се, че на 24.12.2018 г. ответникът сключил с „А1 България“ ЕАД, пред което ищецът се бил задължил да поръчителства, договор за покупко-продажба на часовник апарат на изплащане с № 505315756/ 24.12.2018 г., като му бил предоставен часовник апарат HuaweiY52018Bla+PHHuaweiY52018tra, със сериен № 860168046424846, който следвало да се плати на 24 вноски в общ размер 143,53 лева, които включват и лихва. Ответникът не бил платил в срока на договора, който и бил прекратен предсрочно, затова на 21.12.2020 г. първоначалният кредитор поискал от ищеца да плати като поръчител, и на същата дата ищецът бил платил 83,72 лева, и така встъпил в правата на първоначалния кредитор срещу длъжника. Длъжникът Б. бил възразил срещу връчената му заповед за изпълнение, поради което бил предявен настоящият иск. Претендират се разноските по делото.

В законоустановения срок не е подаден отговор от ответника – В. Б. Б.. В заповедното производство същият оспорва да дължи вземанията по заповедта за изпълнение.

Съдът намира, че са предявени обективно съединени искове с правна квалификация чл. 146, ал. 1 ЗЗД, във вр. с чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД, вр. чл. 200, ал. 1 ЗЗД, и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, като разпределя доказателствената тежест по исковете в съответствие с правилото на

чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

С оглед становищата на страните се установяват като безспорни между тях следните факти: че ответникът е сключил с „А1 България“ ЕАД договор № 505315756/ 24.12.2018 г. за покупка на изплащане на часовник апарат HuaweiY52018Bla+PHHuaweiY52018tra, със сериен № 860168046424846.

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: писмените документи, представени с исковата молба.

Съдът намира, че исковата молба е нередовна, тъй като не е посочено обстоятелство по чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК – ищецът не сочи на коя дата е развален договорът за продажба на вноски, като следва да му се дадат указания на основание чл. 129, ал. 4 ГПК да уточни това обстоятелство, като ако не го направи исковата молба ще бъде върната, делото – прекратено.

С оглед процесуална икономия, делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искова молба с вх. № 33707/ 05.05.2023 г. на Районен съд – Варна.

**УКАЗВА** на основание чл. 129, ал. 2 и 4 ГПК на ищеца „Мъни плюс корп“ ЕАД да уточни с молба с препис за насрещната в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото разпореждане датата на разваляне („предсрочно прекратяване“) на договора за продажба на изплащане.

**ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** исковата молба ще бъде върната, а делото – прекратено.

**НАСРОЧВА** гражданско дело № 31190/ 2023 година по описа на Софийския районен съд, 138 - ми състав, за разглеждане в открито заседание на **13.06.2024 г. от 09:20 часа**, за която дата и час да се призват страните /ответникът да се призове на известния по делото адрес, както и чрез адв. Димитър Милев – виж л.31 от гр.д. № 1006/ 23 г. на Районен съд – Варна/.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на страните!

**ОБЯВЯВА** на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявен е по реда на чл. 422 ГПК иск на поръчител спрямо главния длъжник за осъждане да му възстанови платеното като гарант по договор за продажба на изплащане с правна квалификация чл. 146, ал. 1 ЗЗД, във връзка с чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД, вр. чл. 200, ал. 1 ЗЗД, и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Този иск се уважава, ако съдът установи, че между ответника и първоначалния кредитор е имало договор за продажба на изплащане, по който е настъпил падеж за плащане на цената; ако се установи, че ищецът е бил поръчител, който е платил на кредитора на ответника, и това плащане е станало в 6-месечния срок по чл. 147 ГПК, за което съдът следи служебно.

**ОБЯВЯВА за БЕЗСПОРНИ** между страните и ненуждаещи се от доказване следните факти: че ответникът е сключил с „А1 България“ ЕАД договор № 505315756/ 24.12.2018 г. за покупка на изплащане на часовник апарат HuaweiY52018Bla+PHHuaweiY52018tra, със сериен № 860168046424846.

**УКАЗВА** на ищеца, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154

ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи: 1. по иска за цена – падежа на задължението за цена; уговорената цена; 2. по правото си на встъпване в дълга като поръчител – валиден договор за поръчителство; плащане на цената по договора за продажба; плащането да е извършено в 6-месечния срок по чл. 147 ЗЗД; 3. изпадането на ответника в забава.

**УКАЗВА** на ответника, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи: плащане на дълга.

**УКАЗВА** на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

**ПРИЕМА** представените с исковата молба писмени доказателства.

**УКАЗВА** на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ищеца – „Мъни плюс корп“ ЕАД, че ако не изпрати представител и не се яви в първото съдебно заседание, без да посочи уважителна причина за това, не вземе становище по отговора на исковата молба и не поиска разглеждане на делото в негово отсъствие, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответника, или да постанови срещу него неприсъствено решение за отхвърляне на иска.

**УКАЗВА** на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

**УКАЗВА** на страните с оглед спестяване на придвижване на служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: [documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg).

Определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_