

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43689

гр. София, 06.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело  
№ 20231110119092 по описа за 2023 година

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 06.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав** в закрито заседание на  
шести декември през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров гр. д. № 19092/2023 г. по  
описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от „Топлофикация София“ ЕАД срещу Й. З. Г., в която се твърди, че ответникът бил потребител на топлинна енергия за недвижим имот, находящ се в гр. ...., с аб. № 214905, като била доставена топлинна енергия, по договор за покупко-продажба на топлинна енергия при общи условия. Поддържа, че е доставил топлинна енергия на стойност 995,64 лева за периода от 01.05.2018 г. до 30.04.2020 г., но ответникът не я бил заплатил, поради което изпаднал в забава и дължал и обезщетение за забава върху главница за топлинна енергия в размер на 207,74 лева за периода от 15.09.2020 г. до 22.08.2022 г. Излага съображения, че е предоставил и услугата дялово разпределение, поради което ответникът му дължал сумата от 11,53 лева, представляващи припадаща се част от цената на услугата дялово разпределение за периода 01.08.2019 г. до 30.04.2020 г., както и сумата от 2,76 лева – мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 01.10.2019 г. до 22.08.2022 г. Навежда довод, че е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение, като издадената заповед била връчена на длъжника по реда на чл. 47, ал. 5 ГПК, поради което имал правен интерес от предявяване на иск за установяване на вземанията. Прави доказателствени искания за приемане на представени към исковата молба писмени доказателства, допускане изслушването на ССЧЕ и СТЕ, които да отговорят на задачите, поставени в исковата молба, за изискване на документи по реда на чл. 186 и 192 ГПК и за конституиране на трето лице-помагач, което да бъде задължено на основание чл. 190 ГПК да представи писмени доказателствени средства. Иска да бъде признато за установено, че ответникът му дължи претендираните суми, както и присъждането на деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответника, чрез особения представител, като исковите се оспорват. Релевира възражение за изтекла погасителна давност и аргументира същото. Развива съображения, че количеството потребена топлинна енергия е неправилно определено, тъй било отчетено от незаконно монтиран и несертифициран топломер. Инвокира доводи за липса на облигационно отношение между страните и оспорва да е собственик или вещен ползвател на процесния имот, като и качеството си на потребител на топлинна енергия. Подробно аргументира, че не е доказано количеството на доставената и потребена топлинна енергия. Поддържа, че не е извършван реален отчет на уредите за дялово разпределение. Навежда доводи, че претенциите на ищеца са недоказани, като се излагат съображения по представените по делото доказателства и направените от ищеца доказателствени искания. Прави доказателствено искане за задължаване на ищеца да представи документи по реда на чл. 190 от ГПК. Иска отхвърляне на предявените искове.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с първоначално обективно, кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 415, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 318, ал. 2 ТЗ, чл. 200 ЗЗД и чл. 110, ал. 2 ЗС и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

При релевираните в исковата молба твърдения възникването на спорното право се обуславя от осъществяването в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): **1.** наличието на действително правоотношение по договор за продажба (доставка) на топлоенергия, по силата на което продавачът се е задължил да прехвърли правото на собственост върху процесните стоки и да ги предаде, а купувачът да ги получи и да заплати уговорената продажна цена и **2.** продавачът да е доставил топлинна енергия в твърдяното количество на купувача.

С оглед твърденията на страните, ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно посочените материални предпоставки за възникване на притезанието, което е предмет на настоящото производство, а ответникът носи доказателствената тежест да установи, че е заплатил доставената и потребена топлинна енергия. По отношение направеното възражение за погасителна давност, ответникът следва да установи изискуемо вземане, за което е изтекла кратката тригодишна давност, съгласно чл. 111, б. „в“ от ЗЗД – така Тълкувателно решение № 3 от 18.05.2012 г. по т. д. № 3/2011 г. на ОСГТК на ВКС, а ищецът следва да докаже, че в периода давността е била спирана или прекъсвана.

Настоящият съдебен състав счита, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателствени средства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

С оглед спорните между страните обстоятелства, настоящият съдебен състав намира, че следва да допусне изслушването на заключението на СТЕ и ССЧЕ, които да отговорят на поставените в исковата молба въпроси, които са допустими, относими и необходими за установяване на обстоятелства и връзките между тях, които са част от спорния предмет по делото. Съдът намира, че са налице и предпоставките на чл. 195, ал. 1 ГПК, като бъде поставена служебно и допълнителна задача към вещото лице по ССЧЕ, което да отговори на следната задача – в посочените в исковата молба фактури, какви вземания са включени, за кои периоди, съответно по кои фактури, като вземе предвид счетоводните отразявания, като вещото лице следва да посочи и размера на мораторните лихви за периода 13.03.2020 г. до 08.04.2020 г. (включително).

С оглед предмета на правния спор и разпределената доказателствена тежест, съдът

намира, че е процесуално допустимо относимо и необходимо искането на ищеца по чл. 186 и чл. 192 ГПК, но съдът не следва да изиска служебно посочените документи, а да издаде СУ, което да му послужи пред Столична община и Агенция по вписванията за получаване на преписи от данъчната декларация и документа за собственост на процесния имот.

Настоящият съдебен състав счита, че следва да бъде конституирано като трето лице-помагач на страната на ищеца „Нелбо“ АД, тъй като с оглед твърденията на ищеца, че между тях е налице валидно облигационно отношение по извършване на услугата дялово разпределение, то е налице и обоснован правен интерес от участието на подпомагача страна, респ. налице е възможност и за предявяване на обратен иск.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ищеца, да бъде задължено третото лице-помагач на основание чл. 190 ГПК, да представи документи за отчитането и разпределението на ТЕ в процесния имот, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата от прогнозно начислените от дружеството фактури и реално потребената ТЕ.

По отношение на искането на ответника по реда на чл. 190 ГПК ищецът да бъде задължен да представи доказателства за реално отчитане на топломерите в процесния имот, то същото се явява неоснователно и следва да се остави без уважение, тъй като за представянето на тези документи е задължено третото лице-помагач „Нелбо“ АД, което се твърди, че извършва услугата за дялово разпределение, поради което доказателственото искане е не необходимо.

Така мотивиран, Софийският районен съд

## ОПРЕДЕЛИ:

### ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на **29.01.2024 г. от 09:30 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба, като съдът им указва **най-късно** до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК като трето лице-помагач на страната на ищеца – „Нелбо“ АД, на което да се връчи препис от исковата молба и приложените към нея доказателства, както и от отговора на исковата молба.

**ДОПУСКА** на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложени към исковата молба писмени доказателствени средства.

**ДОПУСКА** изслушването на заключението съдебно-техническа експертиза по задачите поставени в исковата молба при депозит 250,00 лева, вносими от ищеца по сметка на Софийски районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице А.Ж. който да бъде уведомен след представянето на доказателства за внесения депозит.

**ДОПУСКА** изслушването на заключението съдебно-счетоводна експертиза по задачите поставени в исковата молба и служебно поставените задачи от съда в мотивната част на настоящото определение, при депозит 250,00 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението по сметка на Софийски районен съд.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице М.М. която да бъде уведомена след представянето на доказателства за внесения депозит.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК третото лице-помагач „Нелбо“ АД в

едноседмичен срок от съобщението да представи документи за отчитането и разпределението на ТЕ в процесния имот, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата от прогнозно начислените от дружеството фактури и реално потребената ТЕ.

**ДА СЕ** издаде на ищеца СУ, което да послужи пред Столична община и Агенция по вписванията за снабдяване с преписи от данъчната декларация и документа за собственост на недвижим имот, находящ се в гр. .... – така както са поискани в исковата молба.

**УКАЗВА** на ищеца, че при получаването на СУ следва да представи доказателства за внесена държавна такса в размер на 25,00 лева по сметка на СРС.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ответника по реда на чл. 190 ГПК да бъде задължен ищеца да представи писмени доказателствени средства.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ИЗЯСНЯВА** на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните!

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_