

# ПРОТОКОЛ

№ 70

гр. Варна, 03.04.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. П.  
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Олга Ст. Желязкова  
Сложи за разглеждане докладваното от Милен П. Славов Въззивно гражданско дело № 20243000500118 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 09:38 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1, изр. второ ГПК

~~~~~  
Въззивната страна **Община Варна**, редовно призована, не изпраща представител.

**СЪДЪТ** докладва молба, постъпила по електронната поща на съда на днешна дата от ст. юр.к. Г. П., като процесуален представител на въззивника, в която сочи, че моли да бъде даден ход в нейно отсъствие. Поддържа депозираната въззивна жалба и претендира присъждане в полза на Общината на юрисконсултско възнаграждение, както и сторените в производството разноски, съгласно представения списък на разноските. Представен е такъв списък по чл. 80 ГПК.

Въззиваемите **Ж. Т. Ж. и Ц. Т. Ж.**, редовно призовани, не се явяват, представляват се от общия си процесуален представител **адвокат Т. Х.** от АК - С., редовно упълномощен от първата инстанция.

~~~~~  
**АДВ. Х.:** Моля, да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ ИЗВЪРШВА** доклад съобразно определение от разпоредително заседание № 189/12.03.2024 г.:

Производството е образувано по въззивна жалба на Община Варна, подадена чрез надлежен процесуален представител, насочена против решение № 1464/11.12.23г., по гр.д. № 2494/22г. на ОС-Варна, с което същата е осъдена да заплати на Ж. Т. Ж. от гр. С. и на Ц. Т. Ж. от гр. Варна, правоприемници на П. Н. Ж., б. ж. на гр. Варна, починала в хода на процеса на \*г., сумата 35 000 лева, представляваща обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди: болки и страдания от фрактура на шийката на дясната бедрена става, причинени от пропадане в дупка на тротоара, на 04.08.2021г., около 10:00 ч. в гр. Варна, на ул. „Р.“, срещу № 39А, вследствие бездействието на служители на ответника по ремонта и поддържането на тротоара, на основание чл. 49 ЗЗД, ведно със законната лихва от 04.08.2021г. до окончателното изплащане на задължението; както и да заплати на адвокат Т. Х. Х. - член на САК сумата 3 450 лева, възнаграждение за оказана на ищците безплатно адвокатска помощ, на основание чл. 38, ал. 2 ЗАдв. Счита се, че решението е неправилно поради нарушения на материалния закон и на съществени съдопроизводствени правила, както и е необосновано. Поддържа се, че съдът не е направил анализ на установените по делото факти и поради това изводът му относно определения размер на присъденото обезщетение за неимуществени вреди, е необоснован. Освен това са били кредитирани показанията на заинтересовани в полза на ищците свидетели, чиято пристрастност не е била отчетена. Присъденото обезщетение не е съобразено с принципа за справедливост, съобразно нормата на чл. 52 от ЗЗД, както и с конкретната икономическа обстановка в страната (размерът на минималната работна заплата към 2021г. е бил 650 лв. и с решението са присъдени 54 минимални работни заплати). Счита се, че незаконосъобразно съдът е присъдил законна лихва върху обезщетението, считано от датата на деликта. Поддържа се, че такава се дължи от момента на установяване на незаконността на действията/бездействията на администрацията, а в случая – от датата на подаване на исковата молба в съда (по арг. от ТР № 3/22.04.05г. по т.д. № 3/04г. на ОСГК на ВКС). Претендира се отмяна на решението и отхвърляне на иска, а в условие на евентуалност – присъденото обезщетение да бъде намалено с присъждане на законна лихва от подаването на исковата молба. Иска се присъждането на юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

В предвидения в закона и указан от съда срок е депозиран отговор на въззивната жалба от насрещните страни Ж. Т. Ж. и Ц. Т. Ж., представлявани от адв. Т. Х. от АК-С., с който същата е оспорена като неоснователна. След анализ на доказателствения материал, събран от първоинстанционния съд, се поддържа становището, че присъденият размер на обезщетението за неимуществени вреди е изцяло адекватен за репарирание на претърпените от майката на ищците неимуществени вреди – съобразени са били вида и тежестта на полученото травматично увреждане, предприетите медицински

действия по лечение и тяхната продължителност, възрастта на пострадалата, претърпените страдания и неудобства и тяхната интензивност. Отделно от това се поддържа, че на осн. чл. 84, ал. 3 от ЗЗД законната лихва се дължи от момента на деликта, а цитираното във въззивната жалба ТР на ВКС се отнася до отговорността на държавата и общините, ангажирана по реда на чл. 1 от ЗОДОВ. Претендира се обжалваното решение да бъде потвърдено и да се присъдят направените за настоящата инстанция разноски.

Въззивната жалба е подадена в срок, от страна с правен интерес от обжалването на обжалваем първоинстанционен съдебен акт, при наличието на доказателства за надлежна представителна власт.

Страните не са отправили искания до въззивния съд за събиране на нови доказателства, а от своя страна съдът намира, че не са налице предпоставки и необходимост от служебно попълване на доказателствения материал по делото.

**АДВ. Х.:** Поддържахме депозирания отговор на въззивната жалба. Оспорваме въззивната жалба. Нямаме искания за събиране на нови доказателства. Представям договор за правна защита и списък на разноските, с препис за другата страна.

**СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА** на адвокат Х. списъка на разноски, представен от въззивната страна с молбата от 03.04.2024 г., за запознаване.

**АДВ. Х.:** Не правя възражение за прекомерност на заплатеното възнаграждение от насрещната страна.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представените от всяка от страните списък на разноските, от въззиваемите - и договор за правна защита и съдействие, в който е посочено, че се осъществява безплатна правна помощ.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ ПРЕНИЯ**

**АДВ. Х.:** Уважаеми апелативни съдии, от името на доверителите ми,

моля да потвърдите решението на Окръжен съд – Варна. Подробни съображения съм изложил в подадения отговор срещу въззивната жалба.

**СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и правна страна, и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_