

РЕШЕНИЕ

№ 345

гр. Пазарджик, 27.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова
Николинка Попова

като разгледа докладваното от Красимир Г. Ненчев Въззивно гражданско
дело № 20225200500579 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 460 и сл. от ГПК -извършване на разпределение от съдебния изпълнител.

Изпълнително дело № 88/2022г. по описа на ЧСИ Д.Д., рег. № 887, при Камарата на ЧСИ , с район на действие
Окръжен съд Пазарджик, е образувано със страни:

-Взискател - Първа инвестиционна банка“ АД, ЕИК 831094393, със седалище и адрес на управление на дейността
гр. София , бул. „Драган Цанков „ № 37;

-Присъединен взискател- Държавата чрез ТД на НАП гр. Пловдив;

-Длъжник - „ПИ ЕНД ЕН България „ ЕООД ,гр. П. , ЕИК 206237652, със седалище и адрес на управление на
дейността гр.П., ул. „ Оборище „ № 68;

-Солидарни длъжници-„КНН“ ООД (в несъстоятелност)гр. София ,ЕИК 112625683; Н. И. Н. от гр.П. , ЕГН
***** и К. Н. Н., от гр. П. , ЕГН *****.

На 22.07. 2022г. ЧСИ Д.Д., рег. № 887, при Камарата на ЧСИ , с район на действие Окръжен съд Пазарджик е
съставил Разпределение на постъпила сума от проведена публична продажба в размер на 423 313 лв.

В срока по чл. 462 ал. 2 от ГПК против разпределението са подадени жалби от длъжника К. Н. Н., от гр. П. , ЕГН
***** ,чрез пълномощника на страната и от присъединения взискател „Финансови анализи СДСР“ ЕООД
Ловеч, ЕИК 202636950.В жалбите са изложени съображения за неправилност и незаконосъобразност на
извършеното разпределение от ЧСИ. В жалбите се прави искане да се отмени изцяло разпределението и делото да
се върне на ЧСИ с указания за извършване на ново разпределение.

В срока по чл. 276 ал.1 от ГПК във вр. с чл. 463 ал. 1 от ГПК са постъпили писмени отговори от противните
страни. В отговорите се оспорват жалбите . Искането е да се потвърди разпределението , като правилно и
законосъобразно .

Постъпили са мотиви по жалбите от ЧСИ Д.Д.. В мотивите са изложени съображения за правилността на
извършеното разпределение.

Жалбите са **процесуално допустими**.

Жалбите са подадени в преклузивния тридневен срок по чл. 462 ал. 2 от ГПК.

Жалбите са подадени от активно легитимирани страни. Според разпоредбата на чл.462 ал. 1 от ГПК разпределението се предявява на длъжника и на всички вискатели . Следователно , легитимирани страни да обжалват разпределението са именно тези правни субекти .

Разгледани по същество жалбите санеоснователни.

Според текста на чл. 460 от ГПК ,когато събраната сума е недостатъчна да удовлетвори всички вискатели най-напред се удовлетворяват привилегированите вземания по чл. 136 от ЗДЗД. Остатъкът се разпределя по съразмерност между останалите вискатели . В случая постъпилата сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели , поради което ЧСИ е следвало да разпредели сумата при спазване реда за привилегиите по чл.136 от ЗДЗД. **Този ред в случая е спазен.**

Редът на привилегиите по чл. 136 от ЗДЗД е следния :

1. вземанията за разноски по обезпечаването и принудителното изпълнение, както и за исковете по чл. чл. 134 и 135 - от стойността на имота, за който са направени, спрямо кредиторите, които се ползват от тези разноски;
2. (изм. - ДВ, бр. 103 от 1999 г., доп., бр. 36 от 2006 г., изм., бр. 96 от 2017 г., в сила от 1.01.2018 г.)вземанията на държавата за данъци върху определен имот или за моторно превозно средство - от стойността на този имот или на моторното превозно средство, както и вземания, произтичащи от концесионни възнаграждения, лихви и неустойки по концесионни договори;
3. вземанията, обезпечени със залог или ипотека - от стойността на заложените или ипотекирани имоти;
4. вземанията, заради които се упражнява право на задържане - от стойността на задържаните имоти; ако това вземане произтича от разноски за запазване или подобрение на задържания имот, то се удовлетворява преди вземанията по т. 3;
5. вземанията на работници и служачи, произтичащи от трудови отношения, и вземанията за издръжка;
6. вземанията на държавата, освен тия за глоби;

Ал. 2(изм. - ДВ, бр. 12 от 1993 г.)Вземанията по т. т. 5 и 6 се удовлетворяват предпочтително от цялото имущество на длъжника.

Ал.3 Вземания с еднакъв ред се удовлетворяват съразмерно.

Ал.4 Освен присъдените лихви, правото на предпочтително удовлетворение обхваща лихвите, изтекли след започване на принудителното изпълнение, както и лихвите за годината, която го предхожда.

От съдържанието на приложеното изпълнително дело и от съдържанието на Разпределението се установява ,че сумата, която е постъпила от проведената публична продажба и която подлежи на разпределение е **423 313,00лв.** С протокол от 29.06.2022 г. (л. 974 от изп. дело) вискателят е обявен за купувач на процесните имоти за сумата общо в размер на 423 313,00 лв., която сума при спазване разпоредбите на чл. 136 ЗДЗД, е разпределена, както следва:

1.По чл.136, ал 1, т. 1, от ЗДЗД “вземанията за разноски по обезпечаването и принудителното изпълнение”:

		Вземане	Общо вземане в лв.	За погасяване в лв.
1.1.	Б	ОТДЕЛ "МД и ТБО" към съответната Община	0,00	0,00
1.2.	В	ФИНАНСОВИ АНАЛИЗИ СДР ЕООД	132,00 (но т.8 от Таблицата)	0,00 (но т 3 от Таблицата)
1.3.	вкл.ДДС	ЧСИ рег. № 887, начислени такси, с	635,88	293,04 (но т.2, т.4, т.5, т.

			(по м.9 от Таблица 1)	11, т. 13 и т.31 от ТПЗЧСИ)
1.4.		ЧСИ per № 887, пропорционална т, 26, с. 26 от приспадна такса по т. 20 от ТПЗЧСИ	16 766,16 (общо по м. 26 от Таблица 1)	4814,79 (по м. 26 от ТПЗЧСИ)

Общ размер на вземания за погасяване по реда - **5107,83 лева**;

2. По чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД "вземанията на държавата, за данъци върху имота или МПС"-

	Вземане	Общо вземане в лв.	За погасяване в лв.
2.1	ОТДЕЛ "МД и ТБО" към съответната Община	659,36 66,71 лв.- спрямо дд. Н. И. П.а и 66,71 лв.- спрямо дл. К. Н. Н. -за имот описан по т. 1 и 262,97 лв.- спрямо дл. К. Н. Н. -за имот описан по т. 2	659,36-ДНИ 66,71 лв.- спрямо дл. Н. И. Н. и 66,71 лв.- спрямо дл. К. Н. Н. -за имот описан по т. 1 и 262,97 лв.- спрямо дл. П. И. Н. и 262,97 лв.- спрямо дл. К. Н. Н.-за имот описан по т. 2

Общ размер на вземания за погасяване по реда - **659.36 лева**, представляващи данък недвижим имот на длъжника Н. И. Н., ЕГН ***** и длъжника К. Н. Н., ЕГН *****, предявен съгласно справка изх. № 590/1/07.07.2022 г.

3. По чл.136, ал.1, т.3, от ЗЗД "вземанията, обезпечени със залог или ипотека, от стойността на заложените или ипотекирани имоти - по договорна ипотека вписана в служба по вписванията- гр. П.на 17.07.2019 г. по акт № 29, том 1, дв.вх.рег. № 975/17.07.2019

г.

	Вземане	Общо вземане в лв.	За погасяване в лв.
3.1.	ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД А-платени такси по изп.дело	17 474,80 (по т.8 от Тарифата, във връзка с ч.л. 174 от ЗЗД,изречение последно)	17 474,80 (по т8 от Тарифата \ във връзка с ч..1 изречени Последно)
3.2.	ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД - А-разноски по гр.дело по изп.лист	16 117,68	16
3.3.	ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД - А-неолихвяеми вземания по изп.лист	56 698,99	56 691
3.4.	ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД - А-законна лихва по изп.лист	44 386,29	44 38
3.5.	ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД - А-главница по изп.лист	746 685,15	282 861

Общ размер на вземания за погасяване по реда - **417 545,81 лева** ;

4. По чл.136, ал.1, т.6, от ЗЗД "вземанията на държавата, освен тия за глоби" -не се разпределя поради недостатъчна наличност.

Сумата, която се прихваща от вземанията на вискателя ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД, ЕИК 831094393 е в общ размер на 417 545,81 лева.Определени са сумата в размер на 659,36лв. и сумата в размер на 5107,83 лева, които следва да се внесат за изплащане на съразмерната част от вземанията на другите вискатели, от обявеният за купувач вискател ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД, ЕИК 831094393.

От общо платените от първоначалния вискател разноски в размер на 19 286,20 лв., непогасени са останали 17 474,80 лв., които не следва да се включват в първи ред на привилегиите по чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД. Въпросната сума представлява разноски във връзка с извършения опис и оценка от вещи лица на ипотекираните в полза на вискателя недвижими имоти, които служат за обезпечаване на вземането по настоящото изп. дело и сумата от продажбата на част от които се разпределя. Тези разноски се явяват акцесорни към главното вземане, обезпечено

с ипотеката.

Съгласно чл. 174 от ЗЗД ипотеката обезпечава „съдебните разноски и разноските по изпълнението“. Сумата в размер на 17 474,80 лв. представлява именно разноски по изпълнението по смисъла на чл. 174 ЗЗД, поради което същите се ползват с привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД, а не в реда на чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД

Присъединеният вискател ФИНАНСОВИ АНАЛИЗИ СДР ЕООД има вземане за разноски в размер на 132,00 лв. Съгласно изричните указания на ВКС в цитираното Тълкувателно решение по тълк. д. № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС, „не се ползват с право на предпочтително удовлетворяване по чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД никакви разноски на присъединени вискатели, освен разноските по исковете по чл. 134 и чл. 135 ЗЗД, когато са направени от тях, каквато хипотеза в случая не е налице. Ето защо, сума за удовлетворяване на това вземане не е разпределена.

Твърдението на жалбоподателите, че в първи ред на привилегиите ЧСИ е следвало да удовлетвори сума в общ размер на 35 008,84 лв. е неоснователно.

В тази сума жалбоподателят е калкулирал и 16 766,16 лв. за вземане по т. 26 от ТТРЗЧСИ, която сума представлява пълния размер на пропорционалната такса съобразно предявените вземания. Събирането на цялата такса без да е събрано цялото вземане би довело до нарушаване на законовите разпоредби, указанията в цитираното тълкувателно решение на ОСГТК на ВКС и би увредило страните по делото.

Твърдението на жалбоподателите, че е налице съществено разминаване между сумата, представляваща законна лихва по изпълнителния лист в полза на „Първа инвестиционна банка“ АД, посочена в поканата за доброволно изпълнение, и същата сума, отразена в таблицата на първа страница от разпределението, също е неоснователно.

Следва да се посочи, че в ПДИ задължението по делото е изчислено към 07.03.2022 г., което изрично е посочено в поканите за доброволно изпълнение ((л. 207 — 222)), а формираната законна лихва в размер на 44 386,29 лв. отразява задължението към 22.07.2022 г., което е изрично посочено в Разпределението (л. 1135). Разликата, логично, се дължи на изтеклия период от време.

Неоснователно е възражението, че в процесното разпределение е отбелязано, че ТД на НАП - гр. Пловдив, офис Пазарджик, е присъединен вискател по отношение на доверителя ми К. П. П., а ТД на НАП гр. София, офис София, е присъединен вискател по отношение на П. И. Н.. Същевременно, присъединените вискатели ТД на НАП - гр. Пловдив, офис Пазарджик и ТД на НАП гр. София, офис София не фигурират нито в таблицата с констатираните вземания на страница първа и втора от разпределението, нито в извършеното разпределение на страница четвърта.

Разпоредбата на чл. 458 ГПК задължава съдебния изпълнител да изпрати уведомление до ТД на НАП за всяко започнато изпълнение и за всяко разпределение по делото с оглед установяване на дължими публични задължения на длъжника. При образуване на изп. дело са извършени справки, от които е установено, че длъжниците собственици на процесиите имоти Н. Н. и К. Н. нямат публични задължения (л. 28, л. 35). Въпреки това, текстът на чл. 458 ГПК е категоричен и при насрочване на разпределението са изпратени призовки до ТД на НАП, в които изрично е посочено, че следва да се считат за съобщения по чл. 458, изречение второ от ГПК (л. 1040, л. 1051). Както е посочено и на стр. 6 от становището на ЧСИ, от ТД на НАП не са постъпили удостоверения с посочен размер на дължими от длъжниците публични задължения, поради което и не фигурират в таблицата с констатирани вземания.

Неоснователно е възражението в жалбите за това, че, изготвеното Приложение 1 към

Разпределението се явява изключително неясно и бланкетно и не позволява да се провери основанието и дължимостта на начислените такси..

В Приложение 1 към Разпределението (л. 1138) ясно са посочени начислените такси и разноски по изпълнението, както по основание с изрично посочване по коя точка от ТТРЗЧСИ са начислени, вкл. като брой, така и по размер. Всички документи са приложени по изп. дело и страните могат да се запознаят с тях, както е и извършено от процесуалния представител на жалбоподателя на 14.07.2022 г. (л. 1073), една седмица преди предявяване на Разпределението. Следователно, жалбоподателят е формирал яснота какви действия са извършени по делото и какви такси и разноски са дължими за тях. ЧСИ надлежно е призовал страните за предявяване на разпределението в посочен ден и час, за да може при явяване от страна на участниците да отговори на поставени въпроси и да направи нужните разяснения. Жалбоподателят не е присъствал при предявяване на разпределението (л.

1139). Следва да се отбележи, че същото основание е посочено и в предходната жалба по делото, депозирана от същия процесуален представител на длъжниците (л. 1094 и сл.), който за втори път не се ползва от предоставената му възможност.

Относно твърдението, че ЧСИ не е разпределил никакви средства за изплащане на посочената сума от 132,00 лева, която представлява разноски на присъединения вискател, по-горе в становището на ЧСИ (стр. 8, абзац 2) са изложени основанията за това.

По възражението, че в т. 1 на страница 4 от разпределението е посочено

вземане на Отдел „МД и ТБО“ към съответната Община, което е в размер на 0,00 лева. Поставя се на пълно място въпросът коя е тази съответна община и защо не е написана изрично в текста на разпределението? ... и как така може да има вземане, което да е в размер на 0.00 лева?... Същевременно, в т. 2 на страница 4 от разпределението е предвидено да бъде изплатена сумата от 659,36 лева на неясния Отдел „МД и ТБО“ към съответната община, която и да е тя, а в т. 3.1. е предвидено плащане в полза на „Първа инвестиционна банка“ АД на сумата в размер на 17 474,80 лева, представляваща платени такси по изпълнителното дело. Тук също възникват два въпроса: 1. Как се плаща на община, която не е посочена изрично коя е и въз основа на какъв документ е определено това вземане и 2. Защо вземането на „Първа инвестиционна банка“ АД е включено като вземане по чл. 136. ал. 1. т. 3 от ЗЗД, при положение, че вземанията за разноски по принудителното изпълнение са по закон включени в чл. 136. ал. 1, т. 1 от ЗЗД?“

Разпоредбата на чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД изисква съдебният изпълнител да удовлетвори с привилегия данъчните задължения за осребрения по делото недвижим имот, ако такива има. С приемането на Закона за местните данъци и такси, данъкът върху недвижимите имоти се събира от съответната Община по местонахождение на недвижимия имот. За всеки конкретен имот тя може да бъде една единствена и спор в това няма, в конкретния случай - Община П. При насрочване на описа на процесните имоти, в изпълнение на разпоредбата на чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД от Община П., отдел МДТ, е изискана справка за размера на дължимите данъчни задължения за недвижимите имоти, за които е насрочен опис (л. 229), отговор по която е постъпил на 01.03.2022 г. (л. 316 - 341), заведен с вх. № 04736/01.03.2022 г. От справката се установява, че за процесните имоти има незаплатени данъчни задължения. До Община П. е изпратена призовка за предявяване на разпределението, насрочено за 22.07.2022 г., в която е указано да се посочат данни за актуалния размер на задълженията за процесните два недвижими имота, за които е обявен купувач (л. 1037, 1038), в резултат на което е постъпила такава справка изх. № 590/1/07.07.2022 г. на Община П., заведена с вх. № 15378/11.07.2022 г. Тази справка е посочена в Разпределението като документ, от който произтича вземането на съответната Община за данъчни задължения за имота (таблица на стр. 1 от Разпределението, колона „Б“, където изрично е посочено, че вземането е за ДНИ и ТБО, вкл. за кой имот са дължими и от кой съсобственик).

В реда на привилегиите по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД е посочено че, за да няма съмнение, че Общината няма вземане за разноски по изпълнението, които да бъдат удовлетворени в този ред (защото тези вземания се присъединяват за събиране по право от съдебния изпълнител, когато се разпределя сума от публична продажба на недвижим имот) вземанията на Общината за данъчни задължения са удовлетворени изцяло в реда по чл. 136, ал. 1, т. 2 ЗЗД.

По възражението относно вземането на Първа инвестиционна банка АД в размер на 17 474,80 лева и защо това вземане е включено в трети ред на привилегиите по чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД са изложени мотиви в становището на ЧСИ, които следва да бъдат споделени (стр. 8, абзац 1).

Съдът счита ,че разпределението е правилно и законосъобразно, като са спазени материалните и процесуалните норми на чл. 460 и сл. от ГПК и чл. 136 от ЗЗД , относно реда на привилегиите и като такова следва да се потвърди .

Предвид на гореизложеното и на основание чл. 463 от ГПК във вр. с чл. 278 от ГПК Пазарджишкия окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Разпределение от 22.07. 2022г. на ЧСИ Д.Д., рег. № 887, при Камарата на ЧСИ , с район на действие Окръжен съд Пазарджик , с което е разпределена сумата **423 313 лв.** ,постъпила от проведена публична продан на недвижими имоти.

Решението подлежи на обжалване с частна жалба пред АС Пловдив в едноседмичен срок от съобщението на страните за изготвянето му .

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____