

РЕШЕНИЕ

№ 781

гр. София, 14.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА

при участието на секретаря Ц.С.К.
като разгледа докладваното от ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА Административно наказателно дело № 20231110203039 по описа за 2023 година

Производството е по член 58д и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на А. К. И. срещу наказателно постановление № НП-2 от 04.01.2023 година на Председателя на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество А. Т.С., с което на А. К. И. е наложено административно наказание глоба в размер на 3 500,00 лева за нарушение на за нарушение на член 38, ал.1, т.2 вр.чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ. В жалбата се излагат доводи, че нарушението е маловажно. Посочва се, че жалбоподателят не е сред кръга задължени лица, посочен в закона да подава ежегодна декларация.

Въззиваемата страна, редовно уведомена, чрез юрисконсулт С. посочва, че жалбата е просрочена, а по същество е неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийски районен съд, след като обсъди доводите в жалбата, с оглед на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

На 29.06.2022 година в дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ била извършена документална проверка на регистрационните дневници относно вписаните в тях декларации за имущество и интереси на интереси на лицата, които са задължени да подават такива декларации относно придобитото имущество, получените доходи, дадените обезпечения и направените разходи в страната и чужбина по член 37, ал.1, т.1-11 от Закона за

противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Установило се, че А. К. И. е подал декларация на основание член 38, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ на 12.07.2022 година като срокът за подаване на декларацията бил до 15 май на текущата година, изтекъл на 16 май 2022 година(първи работен ден, следващ 15.05.2022 година). Тъй като задължението не било изпълнено в срок свидетелката Т. съставила АУАН № ПР-292 от 08.07.2022 година за нарушение на член 38, ал.1, т.2 вр.чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ, въз основа на който било издадено обжалваното НП.

Описаната фактическа обстановка съдът намери за установена напълно безпротиворечиво от показанията на св.Л., декларация на А. И. от 12.07.2022 година, както и АУАН.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Преди съдът да направи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, същият дължи проверка дали издадените от администрацията АУАН и НП отговарят на процесуалните изисквания на закона. В този смисъл следва да се отбележи, че процесният АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, доколкото по делото е приложен документ, удостоверяващ компетентността им – Заповед № РД-06-418 от 16.06.2022 година на Председателя на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

АУАН и НП са съставени в предвидените в член 34 от ЗАНН давностни срокове.

С ПЗР към Закона за противодействие на корупцията, обнародвани в ДВ брой 68 от 2023 година, влязъл в сила на 06.10.2023 година, заглавието на ЗПКОНПИ е изменено в Закон за отнемане на незаконно придобитото имущество. Считано от същата дата член 38 от ЗПКОНПИ е отменен. Съгласно §5, ал.3 от ПЗР на Закона за противодействие на корупцията, обнародван в ДВ брой 84 от 2023 година, всички неприключили производства по налагане на административни наказания се довършват по досегашния ред от Комисията за противодействие на корупцията, с изключение на производствата по [чл. 118 от досегашния Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество](#), които се довършват по досегашния ред от Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество.

В качеството си на общински съветник в ОС-Х. А. К. И. попада в кръга, лица, заемащи висши публични длъжности като това е изрично предвидено в член 6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ. Имайки това качество, А. И. е имал задължение по член 38, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ в ежегодно до 15 май на текущата календарна година да подаде за предходната календарна година ежегодна декларация за придобитото имущество, получените доходи, дадените обезпечения и направените разходи в страната и чужбина по член 37, ал.1, т.1-11 ЗПКОНПИ в КПКОНПИ. Срокът е изтекъл на 16.05.2022 година (първият работен ден, тъй като 15.05.2022 година е бил почивен ден).

Нарушението е извършено умишлено. Заемайки висша публична длъжност жалбоподателят е следвало да се осведоми и да изпълни задълженията си, вменени му в член 38, ал.1, т.2 от

ЗПКОНПИ. Касае се за формално нарушение и законодателят не е предвидил настъпването на вредоносен резултат.

Съдът счита, че не е налице и маловажен случай по смисъла на член 28 от ЗАНН във връзка с § 1, т.4 от ДР на ЗАНН. Действително, с Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 год. на ОСНК на ВКС не е направено разграничение относно приложимостта на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН спрямо формалните или резултатни административни нарушения, като горепосочената разпоредба се прилага спрямо двата вида нарушения. В този смисъл, съгласно разпоредбата на чл. 11 ЗАНН, вр. с чл. 93 т. 9 от НК, за да се определи един случай като „маловажен” се взема предвид липсата или незначителността на настъпилите вредни последици или по-ниската степен на обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на престъпление (в случая нарушение) от съответния вид. В разглежданата хипотеза, нарушението е повторно по смисъла на § 1, т.11 от ЗПКОНПИ, а именно извършено е в двугодишен срок от влизане в сила на НП № 00128 от 17.09.2020 за извършено нарушение на член 38, ал.1, т.1 от ЗПКОНПИ, с което на А. И. е наложено административно наказание глоба за нарушение член 38, ал.1, т.1 от ЗПКОНПИ, в размер на 1000,00 лева съобразно решение на СРС от 01.10.2021 година по НАХД 3218/2021 на СРС, НО, 111-ти състав. Наложено административно наказание глоба е в минималния размер, предвиден за повторно нарушение в член 173, ал.3 от ЗПКОНПИ от 3 500,00 лева.

Съгласно член 63д, ал.4 от ЗАНН в полза на административнонаказващия орган, издал акта по член 58д от ЗАНН се присъжда възнаграждение, когато са били представлявани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. Този размер не може да надвишава размерът, определен член 37 от Закона за правната помощ. От своя страна, член 37, ал.1 от ЗПП предвижда законова делегация за определяне на размера за заплащането на правната помощ, приета от МС по предложение на НБПП. Съобразно член 27е от Наредбата за правната помощ за процесуално представителство и защита по ЗАНН възнаграждението е от 80,00 до 150,00 лева. Предвид използваната юридическа техника в препращащата разпоредба, се налага изводът, че съдът разполага с правомощието да определи дължимото юрисконсултско възнаграждение по своя дискреция. Предвид обстоятелството, че същинското административнонаказателно производство се е развило само в рамките на едно съдебно заседание, в което са събрани доказателства и делото е решено по същество, съдът намира, че следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.5 от ЗАНН, Софийски районен съд, 21-ви състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № НП-2 от 04.01.2023 година на Председателя на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество А. Т.С., с което на А. К. И. е наложено административно наказание

глоба в размер на 3 500,00 лева за нарушение на за нарушение на член 38, ал.1, т.2 вр.чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ.

ОСЪЖДА А. К. И., ЕГН *****, да заплати на Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество, правоприменник на КПКОНПИ съобразно § 6, ал.1 от ПЗР към Закона за противодействие на корупцията – ДВ брой 84 от 2023 година, сумата от 80,00 лева представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____