

ПРОТОКОЛ

№ 5595

гр. София, 29.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 112-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **НИКОЛАЙ М. УРУМОВ**

при участието на секретаря **МАДЛЕН М. ВЪЛКОВА**
и прокурора **И. П. И.**

Сложи за разглеждане докладваното от **НИКОЛАЙ М. УРУМОВ** Частно наказателно дело № 20231110204062 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ В. З., явява се лично, доведен от следствения арест.

За него се явява адв. Б. и адв. Г., редовно упълномощени защитници.

В залата се явява преводачът М. К. от нидерландски език на български и от български на нидерландски.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТАТА /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Снема самоличността на обвиняемия:

В. З. С., ЛНЧ: *****, роден на ***** г., нидерландец, нидерландски гражданин, с висше образование, неженен, неосъждан.

Съдът разясни правата на обвиняемия в настоящето производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си, няма да правя отвод на изброените лица.

СХЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПРЕВОДАЧА:

М. В. К., 53 навършени години, неосъждана, неомъжена, без дела и родство със страните.

Съдът предупреждава преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК. Преводачът обеща да направи верен и точен превод.

ЗАЩИТАТА /поотделно/: Нямам искания по реда на чл. 275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по реда на чл. 275 НПК.

Съдът намери, че са налице изискванията на чл. 271-275 НПК и на основание чл. 276 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА делото с прочитане на молбата за изменение на мярката.

ПРОЧЕТЕ СЕ.

АДВ. Б.: Поддържам искането по чл. 65, ал. 1 от НПК. Представяме договор за наем и декларация за адресна регистрация на обвиняемия на този адрес.

АДВ. Г.: Поддържам искането по чл. 65, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам искането. Не възразявам. Доказателства няма да соча.

Съдът намира, че представените писмени доказателства са относими към предмета на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ги към доказателствената съвкупност.

Съдът, като взе предвид становището на страните и на основание чл. 283 НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което и на основание чл. 286 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. Б.: В днешното съдебно заседание защитата апелира към Вас да се произнесете с определение, с което да измените спрямо обвиняемия взетата мярка за неотклонение в по-лека такава, алтернативно в „Парична гаранция“ или „Домашен арест“. Благодарим Ви, че ни дадохте възможност да се запознаем с материалите по делото.

Защитата счита, че към настоящия момент не само са разколебани, но и са отпаднали предпоставките за продължаване на най-тежката мярка за неотклонение спрямо обвиняемото лице. Основният аргумент, който е използван и при предходния контрол по чл. 65 от НПК, е бил свързан с наличието на обосновано предположение за това, че обвиняемият е извършил престъплението, в което е обвинен. Към настоящия момент защитата заема твърда позиция, че доказателствената съвкупност по делото не отговаря по никакъв начин на повдигнатото обвинение. Насочвам вниманието на съда към обстоятелството, че спрямо обвиняемия е повдигнато обвинение за това, че е разпространил чрез електронна система общо 600 видеофайла, които съдържат, според държавното обвинение, порнографско съдържание с лица, които не са навършили 18-годишна възраст. В същото време обаче от октомври месец насам това, което е събрано в хода на разследването, се изразява единствено в следните доказателства:

На първо място, налице е разпит на полицейски служител от ГДБОП, а именно свидетеля Х., който в своите показания споделя, че чрез софтуерна система, предоставена от федералното бюро за разследване, е засечен видеофайл, който е бил разпространен чрез използването на системата „Peer to peer“ от IP адрес, който е регистриран именно на обвиняемия С.. При предходно разглеждане на мярка за неотклонение, защитата постави съществен и много важен въпрос по отношение на този видеофайл, че е бил разпространен от страна на обвиняемия и към настоящия момент, повече и от 4 месеца от задържането този файл и не е неговото съдържание не е наличен по делото. Единственото, с което разполага СРП в продължение на 4 месеца е разпита на един полицейски служител, който твърди, че го е гледал и че го е възприел. В същото време, по отношение на останалите 599 файла, за които се

твърди, че са били разпространени от обвиняемия, не съществува валидно събрано доказателство по реда на НПК, което да дава дори бегли основания да се приеме, че такива файлове са били разпространени, за да повдигне това обвинение СРП е стъпила единствено на докладната записка, изготвена по делото, чиято доказателствена стойност не е нужно да анализирам, в която е отбелязано, че ФБР е констатирила, че в конкретния период, който не се обхваща от постановлението за привличане на обвиняем, през този IP адрес са били разпространени тези 600 файла и именно въз основа на тази докладна записка се повдига това обвинение. Нещо повече, 4 месеца по-късно продължава да се поддържа именно това обвинение от СРП за разпространение на 600 файла, за които даже в настоящото производство под формата на редовно доказателствено средство, не фигурират. Ето защо, ако в началото на производството по чл. 63 и чл. 64 от НПК, съдилищата са приели, че е налице обосновано предположение въз основа на една докладна записка и разпит на полицейски служител, то при последващ контрол, 4 месеца по-късно, тази доказателствена съвкупност е крайно недостатъчна да обоснове това обвинение. Да, по делото е налице техническа експертиза, която установява наличието на файлове с порнографско съдържание с непълнолетни лица, но в същото време в никакъв случай тази експертиза отново не кореспондира с повдигнатото обвинение за 600 файла, тъй като в нея се говори за 262 файла, от които само някои от тях са с порнографско съдържание с непълнолетни, като само 3 от видеата са снети на хартиен носител по такъв начин, че да послужат като доказателство в настоящото производство, а и занапред. Доказателствената съвкупност към настоящия момент в нито едната си част не кореспондира с повдигнатото обвинение. Защитата е била категорична и при предходното разглеждане на делото по отношение на това обвинение доколкото не става въпрос за класическо разпространение на порнографски материали, което е добре известно по какъв начин се осъществява и с каква цел, най-често користна такава, когато става въпрос за използването на програма, представляваща софтуер за сваляне на всякакви торенти в интернет пространството, която програма използва технологията „Peer to peer“ делото следва да бъде попълнено с доказателства относно наличието на елементи, а именно знание, че именно чрез свалянето на даден файл и същият да е бил разпространяван от други лица, за да може да се приеме, че е налице състав на повдигнатото обвинение.

Разбира се, защитата е ясно, че съдът не е компетентен в настоящото производство да критикува правната квалификация, която е направила СРП, но доказателствената съвкупност в момента води до обосновано предположение за извършено престъпление по друг състав на НК, но не по този, който е повдигнал настоящото обвинение. Ето защо, защитата твърди, че обоснованото предположение към настоящия момент е отпаднало за извършване именно на това престъпление, тъй като доказателства за него липсват.

В същото време обръщам внимание към практика на ЕСПЧ, с която българската държава е била санкционирана в случаи, в които е процедирали именно по този начин, в който се процедира и в сегашното производство - решението „Дънов срещу България“ и решението „Шишков срещу България“, в които ЕСПЧ се е занимавал с въпроса за т. нар. „проявено усърдие“ по време на разследването, когато е взета най-тежката мярка за неотклонение. „Проявено усърдие“ означава, че във всеки един момент от ДП органът, трябва да попълни делото с такива и толкова нови доказателства, които да отговарят на нуждата от завишен интензитет на обосноваване на подозрението за извършване престъпление, тъй като това е безспорно изискване в производството по последващ съдебен контрол. Не може една и съща доказателствената съвкупност да служи за първоначално вземане на мярка за неотклонение и в същото време да служи и за нейното значително продължаване във времето. В тези 4 месеца, в които моя подзащитен е задържан при това в изключително тежките арестни условия, по делото има една СМЕ по писмени данни, която е по молба на защитата по отношение на пестеливостта на информацията, която е изложена в нея и една СТЕ, която се е задоволила със снемането на 3 видеофайла, които не кореспондират нито с времеви период, нито с повдигнато обвинение спрямо господин С.. Ето защо, аз не намирам основание нито дори малка законосъобразност в това този гражданин да продължава да бъде задържан с най-тежката мярка за неотклонение, като в същото време от ДП не се работи и дори да се работи, новите доказателства, които са събрани, не са в синхрон с повдигнатото обвинение.

По отношение на другите две предпоставки – опасност от укрИ.е и извършване на престъпление, аз ще си позволя да отправя критика към

предходните решаващи съдебни състави и от СРС, и от СГС, които са се произнесли по отношение на мярката за неотклонение спрямо обвиняемия С..

На първо място, по отношение на опасността от извършване на престъпление, тази опасност следва да бъде реална, тази опасност не може да бъде извличана от тежестта на повдигнатото обвинение. В същото време добре известно е в настоящото производство, че става въпрос за цивилизован, възпитан, работещ престижна професия чуждестранен гражданин, който е регистриран постоянно на територията на РБ. Никога през живота си не е имал досег със съда и СРП, няма данни за никакви противообществени прояви, поради което остава под съмнение ако в началото на производство тежестта на повдигнатото обвинение свързана с размера на предвиденото наказание от 1 до 6 години „лишаване от свобода“ по това обвинение е била налична, в производство по чл. 65 от НПК продължава да се твърди, че този човек е опасен за обществото и при мярка за неотклонение, различна от най-тежката такава, той би извършил престъпление, такива данни в настоящото производство няма. Изключително притеснително е, че състав на СГС прие, че е налице реална опасност обвиняемия да се укрие, като тази опасност е извлечена от неговото служебно качество на пилот, като съдът буквално в съдебна зала изрази своето мнение, че при по-лека мярка за неотклонение, той ще се качи на самолета и ще излети от България. Подобно съждение буди сериозно притеснение у защитата и поставя много въпроси.

На първо място, по отношение на обвиняемия е наложена мярка за неотклонение „Забрана за напускане пределите на РБ“. По какъв начин съдът при предходното съдебно заседание констатира, че той ще излезе от ареста на Г.М. Димитров и ще се качи на самолет. Тези разсъждения не са свързани по никакъв начин с доказателствата по делото, нито с лична характеристика на обвиняемия. По делото са представени доказателства за това, че е адресната регистрация на територията на РБ, има валиден договор за наем и именно на този адрес е бил открит. Остава въпрос защо една мярка за неотклонение „Домашен арест“ с поставяне на електронно устройство в комбинация с постановената мярка за неотклонение „Забрана за напускане пределите на РБ“, няма да постигне целите на мерките за неотклонение. И защитата е на мнение, че отдавна е налице такава възможност и делото да продължи да се работи и да се разследва, но не докато обвиняемият се намира в арестите.

Същият е имал оплаквания свързани с неговото здраве. Да, тези оплаквания не са били сериозни, но в същото време това са оплаквания, които са свързани с едни нечовешки условия, на които това лице е изложено в ареста на Г.М. Димитров. Защо трябва този гражданин на Нидерландия да продължава да търпи тези неща докато в рамките на 4 месеца, по делото има само две експертизи. Защитата е на мнение, че мярката за неотклонение спрямо обвиняемия от известно време се е превърнала в пряка репресия спрямо него, като в същото време при първоначално проведената акция спрямо него и спрямо още 13 лица, като в настоящия момент на всички останали са изменени в по-леки, но спрямо обвиняемия С. продължава да се налага най-тежката мярка за неотклонение.

Да, не е място на това в настоящото производство, но получавам обаждания всяка седмица от посолството в Нидерландия, които ми задават въпроси, защо българския съд счита, че този гражданин на Нидерландия е толкова опасен за обществото и защо българския съд смята, че ще избяга от България ако се измени мярка за неотклонение, и аз не мога да отговоря.

Моля настоящият съдебен състав да се произнесе с определение, с което да измените мярка за неотклонение в по-лека такава. Умишлено не пледирам за отмяна изцяло на мярка за неотклонение изцяло, защото данни все пак в производството съществуват, но подлежат на допълнително изясняване, но една мярка за неотклонение „Домашен арест“ или „Парична гаранция“ в определен размер ще обезпечи нуждите на производство и неговото законосъобразно приключване. Моля за по-лека мярка за неотклонение.

АДВ. Г.: Присъединявам се към колегата. В рамките на повече от 4 месеца, от 18.11.2022 г., В. С. е привлечен в качеството на обвиняем, след което му е взета постоянна мярка за неотклонение „Задържане под стража“. През цялото време единствените, които работим по това производство, за да насърчаваме СРП да си свърши в кратки срокове работата във връзка с привличането по повдигнато обвинение е единствено от наша страна. След преглеждане на делото днес констатирахме, че единствено една СМЕ е изготвена незнайно кога, тъй като няма дата, която да ни ориентира кога и кой е изготвил. Аз съм депозирала на 30.11.2022 г. молба за такава експертиза, която състоянието на моя подзащитен вече беше изключително тежко. Целият беше в обриви с тежки алергични реакции от лошите условия.

Сега се запознахме с такава СМЕ, но кога е изготвена, не се знае. Според нас във връзка с доказване на обвинението е направено от нас, но СРП бездейства. За да има разпространение на файлове, те трябва да бъдат изтеглени, на кой диск са изтеглени, като в първоначалната експертиза казва, че на твърдите дискове на иззетите компютри няма никакви данни и информация във връзка с обвинението, както и няма данни да е изтрита. Впоследствие е приложен снимков материал, който е приложен в ДП, но не се работи в насока да се докаже доколко тези файлове са разпространявани. Инсталираните приложения за обмен на файлове „Peer to peer“ в „Бит торент“ в коя траектория е инсталирано приложението „Бит торент“. Тези всичките те се ползват масово от потребителите на персонални компютри, а с безжична мрежа, с която всеки от нас разполага и има собствени IP адреси, всеки един друг потребител може да се включи и да ползва този IP адрес. В тази насока трябва да се докаже, това което СРП твърди, но не се работи.

Назначени са експертизи, които по никакъв начин не са част от доказателствената маса и тези доказателства, които ние очакваме, за да може това ДП да приключи. Моят подзащитен съдейства на СРП и разследващите органи. Когато са влезли първоначално в неговия дом, той дори паролите на компютрите и телефоните е предоставил на разследващите органи. Пълно съдействие оказва, за да се изясни до каква степен и дали е виновен, има ли умисъл в това, за което го обвиняват.

Няма никаква опасност подзащитният ми да се укрие. Той е интелигентен човек, който иска да бъде изяснена обективната истина и ако има достатъчно доказателства е готов да понесе отговорността си, но задържането тези месеци, в което е лишен от правото на свободно предвижване, съответстват на едно бъдещо наказание, което би му се наложило.

Няма опасност и да извърши престъпление, има достатъчно доказателства, че подзащитният ми е неосъждан, работещ човек с трайно пребиваване на територията на РБ, с ЛНЧ, с адресна регистрация.

Ето защо, моля да уважите внесеното искане и да определите една по-лека мярка за неотклонение от „Задържане под стража“. Всяка една друга мярка дори и „Домашен арест“ би била адекватна, и би изиграла своята роля с оглед приключване на това ДП.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Вече 4 месеца и половина съм в ареста. На цялото ми семейство животът се преобърна, всички се притесняват за мен. Имам 3 сестри, с които имам силна връзка и се чуваме почти всеки ден. Имах годеница, която ме напусна заради тази ситуация, освен това във физическо и психическо отношение съм наистина накрая на силите си, условията са нечовешки. Дойде лекар да ме прегледа, но той почти не ме докосна, и не мога да разбера как може един лекар да каже, че съм годен да пребивавам в ареста при положение, че не се е запознал с условията, в които живея. Имам сериозна професия, към която искам да се върна, имам и студентски дълг от 180 000 евро за образование за пилот, за който дълг семейството ми гарантира така, че никоя част от мен няма желание да избяга или да се укрие и моля да се разреши цялата ситуация. Бих искал да ви помоля да промените мярката за неотклонение.

ПРОКУРОРЪТ: Следва да направя няколко допълнения. Защитата не е задължена да борава с всички факти и може да направи анализ единствено в полза на обвиняемото лице. Следва да се допълни, че предвид доказателствената съвкупност обосноващото предположение не само, че не е разколебано, а допълнително се потвърждава. Детайлно е изяснен и механизмът на разпространение чрез интернет трафик в разпита на служители от ГДБОП. Също така са налице някои доказателства, които по-скоро биха могли да доведат на извод за още едно престъпление по ал. 6 - за държане на детска порнография. Относно отбелязванията, че по делото СРП не работи и че на останалите задържани лица при акцията към момента са наложени на всички мерки различни от задържане под стража, считам, че колегите са се заблудили и следва да се посочи, че освен двете експертизи СТЕ, която е с висока сложност и са се изследвали 4 носителя на данни със стотици ТВ памет, което обяснява защо е необходимо повече технологично време, затова са налице и други мерки и друга експертиза, която е назначена, която все още не е готова. Считам, че отпечатването на трите изображения е напълно достатъчно за изясняване на написаното в текстовата част и ако някой желае да гледа останалите файлове с детска порнография, то всеки съдебен състав ще му осигури техническата възможност. Няма нужда допълнителни изображения към момента да бъдат снети на хартия. Следва да изясня, че ДП повече от месец и половина бе забавено в деловодството на двете съдилища, което също ни затрудни, но въпреки това полагаме усилия за работа.

Действително обвиняемият е лице с висок интелект и със сериозна професия, но относно предвидената законова предпоставка за наличието на опасност от извършване на друго престъпление, следва да отчетем, че негово поведение дотук е липса на критичност в неговото поведение, което предвид неговия интелект, както е посочил и градският съд няма как да се обясни с неразбиране или незнание. Напротив, тук по-скоро се касае за неуважение към правовия ред. Следва да се отбележи, че именно страните от Западна Европа, откъдето е и обвиняемото лице, не толерират подобен тип деяния и се отнасят изключително нетолерантно към подобно поведение.

Относно възможността от укрИ.е, считам, че същата е налична и правилно посочена от СГС, тъй като обвиняемият има изкаран курс да управлява летателни средства и е изявил желание да се върне към тази професия. Същият е наясно и с разписанията и начина на работа на авиокомпаниите, а видно от договора за наем и откритите електронни устройства в жилището си, разполага със значителни за България финансови средства, които му позволяват да се укрие и в рамките на страната. Поради това, наистина със съжаление предвид интелекта и професията на обвиняемия, категорично предлагам да бъде оставена без уважение молбата за изменение на мярка за неотклонение, тъй като считам, че единствено „Задържане под стража“ в случая е адекватна, а относно посочената европейска практика, то следва за пълнота да отбележим, че дори самият ЕСПЧ понякога извежда и от тежестта на самото деяние опасност от извършване на друго престъпление делата „Лателие срещу Франция“ и делото „Томази срещу Франция“, като особено интересно е приключило, тъй като се касае за едно предварително задържане от няколко години, което самия ЕСПЧ намира, че не е прекомерно. В нашия случай се касае за срок от 4 месеца, особено на този фон не приемам, че е прекомерно.

АДВ. Г.: В пледоарията на СРП аз сезирам една репресивна принуда именно в това, което казва - липса на критичност, защото СРП са свикнали да не се занимават с ДП, които разглеждат, които са образували, а да принуждават обвиняемите да признават вина. В казаното, че липса на критичност у обвиняемия - това е право, а не задължение, към което да задължава по този репресивен начин СРП. Да, той е интелигентен човек, но няма умения да кара балони и делта планер, а към момента СРП му е

наложила и по чл. 68 от НК „Забрана за напускане пределите на РБ“. Същият си е загубил и правоспособността към този момент благодарение на СРП, 4 месеца и половина.

АДВ. Б.: По отношение на това, че има данни, за наличие на престъпление по ал. 6, което неповдигнато към настоящия момент, дори да бъде повдигнато, то не е тежко умишлено, поради което не мисля, че е аргумент за основание за задържане. Критичността и колегата отбеляза, аз не виждам никакво неуважение към правовия ред от страна на обвиняемия. По отношение на тежестта във връзка с опасност от укрИ.е, тежестта на повдигнато обвинение по отношение на решението „Лателие срещу Франция“ става въпрос за „Задържане под стража“, която е взета в съдебна фаза по това решение, в тези решения не се коментира тежестта на повдигнатото обвинение, а тежестта на самото деяние – това са две различни обстоятелства, тъй като тежестта не може да служи като аргумент за наличие на тези опасности, а обществената опасност на самото деяние следва да бъде ценена във връзка с фактите по делото, а фактите по делото не са свързани с разпространение на 600 файла, а са свързани с предположение за държане на порнографски материали, но не и за разпространение.

На основание чл. 297, ал. 1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Наистина не разбирам как мога да бъда обявен за интелигентен, а от друга страна да се твърди, че ще се укрИя. Надявам се Вие да имате по-добър поглед върху ситуацията.

Съдът се оттегля на съвещание и ще се произнесе с определение в 14:00 ч.

Съдът след съвещание и като изслуша становището на страните и обсъди доказателствената съвкупност по делото намира следното:

На първо място, повдигнатото обвинение на обвиняемия В. С. е за тежко умишлено престъпление, доколкото същият е привлечен като такъв с твърдения за извършено престъпление по чл. 159, ал. 4 от НК, което се наказва с „лишаване от свобода“ до 6 години и глоба.

На следващо място, съдебният състав намира, че към този момент

обоснованото предположение не е разколебано, като съдът не споделя доводите на защитата в този смисъл, защото от доказателствената съвкупност по делото може да се заключи несъмнено, че е налице вероятно съпричастност на обвиняемия към това престъпление, а на този етап от процеса е доказано, че в единия от компютрите са открити действително 214 порнографски файла с участието на лица във видима детска възраст. В друга директория в същия компютър са намерени още 48 клипа с такова съдържание, като този извод на съда е подкрепен от извършената СТЕ от 19.11.2022 г. Съдът счита, че гласните доказателствени средства, заключението на експертизата, както и протоколите за оглед и претърсване и изземване са достатъчни за нуждите по чл. 64 и чл. 65 от НПК, за да бъде прието наличието на обосновано предположение за вероятната съпричастност на обвиняемия. Ето защо, съдът намира, че обоснованото предположение не може да бъде прието за разколебано.

На следващо място, съдът намира, че доказателствената съвкупност не води до извод за наличие на опасност от извършване на друго престъпление. Най-напред, следва да се има предвид, че обвиняемият е лице, което никога не е осъждано. Същият е високо образован и има престижна професия, като по делото не са налице данни, от които може да се заключи, че е налице реална опасност от извършване на друго престъпление. Дори да съществува вероятност обвиняемият да извърши друго противоправно деяние ако бъде освободен от ареста, съдът намира, че тази вероятност е по-скоро хипотетична, отколкото реална, тъй като такава възможност винаги съществува, но за нуждите на наказателното производство и за да бъде основание за задържането на лицето на територията на ареста, законът изисква тази опасност да бъде с реален интензитет.

На следващо място, съдът намира, че обвиняемият е престоял на територията на следствения арест малко над 4 месеца, като за това време по делото е свършена значителна по обем работа, събрани са възможните гласни доказателствени средства, изготвена е една експертиза и е назначено изслушването на още една СТЕ, която към настоящия момент не е готова. Съдебният състав счита, че въпреки осъществените процесуално-следствените действия до този момент разследващите органи е следвало да изготвят експертизата до този момент. Съдебният състав счита, че 4-месечен срок за изготвянето на тази експертиза е прекалено дълъг, а в крайна сметка

изготвянето на тази експертиза е единственото което възпрепятства приключването на делото към този момент. Наблюдаващият прокурор, включително следствените органи, които осъществяват разследването, е следвало да изискат от вещите лица своевременно произнасяне по поставените им задачи, с оглед обстоятелството, че по делото е налице задържано лице. Такива дела винаги с работят с приоритет и би следвало експертизата отдавна да е постъпила по делото. Независимо от големия брой файлове за изследване, съдът намира, че тази експертиза е назначена още през месец ноември и към 20.03.2023 г. е удължен срокът за нейното изготвяне, като оправдание за това е посочено, че е налице голям обем за анализиране на информация и висока натовареност на експертите. Съдът, както вече посочи, намира, че делото не е такова с висока степен на правна сложност, а е необходимо единствено да се изследва съдържанието на компютърните конфигурации и останалите електронни устройства, които са предадени на следствените органи за изследване в отдел „Криминалистика“ в НСлС.

На следващо място, съдът счита, че престоят на лицето на територията на ареста е достатъчен и същият следва да бъде освободен от ареста с друга мярка за неотклонение.

Колкото до вероятността от укрИ.е на същия, съдът намира, че независимо от обстоятелството, че е възможно лицето да напусне страната, то същият е привлечен като обвиняем, наясно е, че срещу него се води наказателно производство и съществува възможност делото да се разгледа и в негово отсъствие. Освен това обвиняемият е гражданин на държава-членка на ЕС, като в този съюз действат различни механизми, с които едно лице може да бъде предадено от друга държава за провеждане на наказателно преследване, а именно ЕЗА.

На следващо място, съдът намира, че мярка за неотклонение „Задържане под стража“ следва да има разумна продължителност и следва да не бъде превръщана в предварително изпълнение на наказание, което евентуално би било наложено на лицето, ако бъде признато за виновно.

При тези съображения, съдът счита, че мярката за неотклонение на обвиняемия следва да бъде изменена в „гаранция в пари“ в размер на 10 000 /десет хиляди/ лв. Съдът намира, че този размер на гаранцията е необходим от една страна с оглед доходите, които лицето получава, а от друга страна - като

достатъчна гаранция, че същият няма да се укрие от органите на българското правосъдие и наказателното производство ще приключи в разумен срок.

При тези мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ мярката за неотклонение „задържане под стража“ взета по отношение на В. З. С., ЛНЧ: ***** - обвиняем по досъдебно производство № 97/2022 г. по описа на НСлС, пр. пр. № 47061/2022 г. по описа на СРП, в „гаранция в пари“ в размер на 10 000 лв.

Обвиняемият да бъде освободен от следствения арест след внасянето на гаранцията.

Определението подлежи на обжалване и протестиране в 3-дневен срок от днес пред СГС.

В случай на жалба или протест, насрочва заседанието пред СГС за 04.04.2023 г от 10:00 ч., за когато обвиняемият и защитата са уведомени от днес.

На преводача да се изплатят 100 лв. от бюджета на съда. Издаде се 1 бр. РКО.

Препис от протокола да се издаде на защитата.

Протоколът изготвен в с.з., което приключи в 14:20 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____