

РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. *, 03.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гергана Куз*ова

при участието на секретаря Веселина Младенова
като разгледа докладваното от Гергана Кузманова Административно
наказателно дело № 20245440200021 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.59 ЗАНН.

Образувано е по жалба на * против наказателно постановление №*г, издадено от Директор на * * " " гр.*** * * *, с което на жалбоподателката за нарушение на чл.43 т.2 б "б" от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС във връзка с Приложение №5, част I, т.4 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС, на осн.чл.178а ал.7 т.1 предл.1 от ЗДвП ѝ е наложена глоба в размер на 1500,00 лв. Твърди се от жалбоподателката, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно, издадено при съществени нарушения на процесуалния и материалния закон и се иска същото да бъде отменено изцяло, като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателката, редовно призована, не се явява. Вместо нея жалбата се поддържа от пълномощникът ѝ адв.* *.

Ответникът по жалбата, р.пр.не се явява, не изпраща представител и не ангажира становище.

*, редовно и своевременно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не ангажира становище.

Съдът след преценка на събраните по делото доказателства прие за установено следното от фактическа страна:

Свидетелите И. С. - ст.инспектор и И. М.- гл.инспектор в * гр.***, при извършен

от тях мониторинг относно спазване на пълнообемните технически прегледи на автомобилите, които се извършват от техническите пунктова установили, че на 09.05.2023 г. в * с№* на фирма „*“ ООД е извършен технически преглед на товарен автомобил „* * *“, *, с рег. № * * *, тип на двигателя "дизел" двигател със запалване чрез стъстяване на работната смес, при който председателя на комисията- жалбоподателката Д. Н. е допуснала техническия специалист при прегледа да не извърши измерване на отработените газове на посоченото МПС. От информационната система за електронно регистриране на извършените периодични прегледи на ППС свидетелите установили, че за въпросното ППС е издадено удостоверение за техническа изправност на ППС на 09.05.2023 г. със заключение, че се допуска да се движи по пътищата отворени за обществено ползване. От видеозаписите от камерите,монтирани в контролно-техническия пункт №* с адрес: гр.*, ул. * №48, собственост на „*“ ООД., свидетелите С. и М. установили, че касаят един технически преглед заснет от две камери и констатирали, че по време на прегледа не се извършва измерване на отработените газове на автмобила с димомер.

На 25.05.2023 г. инспекторите С. и М. посетили котролно-техническия пункт, в който е извършен прегледа на ППС. При проверката жалбоподателката им предоставила протокол от извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС от 09.05.2023 г., в който е отбелязано, че е извършено измерване на емисии от отработили газове и че те са в норма. Отразено е, че ППС се допуска да се движи по пътищата отворени за обществено ползване. Протоколът е подписан от комисия с председател Д. Н. и технически специалист * *. Н. била запозната с установеното от инспекторите въз основа на видеозаписите и на място в нейно присъствие й бил съставен акт за установяване на административно нарушение №* г. за това, че на 09.05.2023 г. в гр.*, ул. * №48 , в * * на „*“ ООД с издадено разрешение №*, валидно до 27.04.2026 г., като председател на комисия за извършване на периодични технически прегледи на ППС при извършване на периодичен технически преглед за проверка на техническата изправност на ППС товарен автомобил * * *, * с рег. № * * *, не е упражнила контрол при извършване на техническия преглед, което е в нарушение на Наредба Н-32 на ПИТИС и със същото бездействие е допуснала техническия специалист да не извърши необходимото измерване на отработените газове на описаното МПС съгласно методиката за извършване на технически прегледи за техническа изправност на ППС- Приложение № 5, част I точка 8.2,2.2 от Наредба Н-32 и сондата от уреда за измерване на газовете/ димност не е поставена в изпускателната тръба на автомобила./ , което е видно от пълен видеозапис на техническия преглед извлечен от информационната система на * на 15.05.2023 г. - нарушение на чл.43, т.2, б.,б" от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС във връзка Приложение №5, баст I, т.8.2.2.2 от методиката за извършване на технически прегледи.

АУАН бил съставен в присъствието о т свидетеля И. М., в присъствие на свидетеля И. С., бил предявен на жалбоподателката , която го подписала и получила копие от него.

Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното наказателно постановление, с което на жалбоподателката Д. Н. за нарушение на чл.43 т.2 б “б” от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС във връзка с Приложение №5, част I, т.4 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС , на осн.чл.178а ал.7 т.1 предл.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 1500,00 лв.

От видеозаписа на извършения технически преглед безспорно се установява, че измерване с уред димомер на отработените газове на товарния автомобил не се извършва. От становищата на страните и показанията на свидетелите при предявяване на видеозаписите в с.з. става ясно, че техническият преглед на ППС се извършва единствено от Д. Н. - председател на комисията. * * не се вижда на записа да участва в работата по измерване съответствията на оборудването и системите на автомобила с нормативните изисквания.

От видеозаписите се установява, че не са изпълнени изискванията на 8.2,2.2 от Методиката по Приложение№ 5, от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, тъй като измерването на отработените газове на дизеловия товарен автомобил с димомер изисква извършване на поредица от действия, които не се вижда да се осъществяват- поставяне на сонда в ауспуха и поставяне на датчици на двигателя. Председателят на комисията Д. Н. не отваря капака на товарния автомобил, за да постави датчици на двигателя. Техническият преглед е проведен за времето от 13:04 ч. до 13:22ч. съгласно видеозаписа, а съгласно разпечатката от информационната система за електронно регистриране за проведен технически преглед на товарния автомобил -за времето от 13:04 ч. до 13:24 ч.

Свидетелят * * - управител на дружеството собственик на контролно-техническият пункт сочи, че ауспуха на автомобила е от лявата страна, затова измерването на газовете не се вижда на камерите монтирани в *, защото те са отдясно и отзад. Съдът не кредитира показанията на свидетеля * *, в които той сочи, че без да се измерят газовете е невъзможно да продължи нататък техническият преглед на автомобила. Дори и да се приеме, че предвид разположението на камерите на записите не се вижда дали има поставена сонда на ауспуха на автомобила, то освен поставянето на такава за изследването се изисква и поставяне на датчици на двигателя, каквото действие на видеозаписа не се установява да се извършва.

Жалбоподателката представя протокол от 09.05.2023 г. за използване на димомер, изготвен от техническия специалист * *. С него се удостоверява изследване на

отработените газове на товарен автомобил с рег. № * * *, извършено за времето от 13:42 ч. до 13:44ч. , т.е. след прегледа, регистран в информационната система на * и за който е изготвен видеозапис. Съдът не кредитира посочения протокол, тъй като същият е съставен след техническия преглед на процесния автомобил, освен това от представената извадка от информационната система на ИА“АА“ от 09.05.2023 г. се установява, че за времето от 13,36 ч до 13, 49 ч. е извършван технически преглед на друго МПС - лек автомобил с рег №* * ВА.

Съгласно чл.43, т.2, б.“б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства Председателят на комисията, която извършва периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС следи за качествено и пълнообемното провеждане на периодични прегледи на ППС от страна на техническия специалист, като: не допуска извършването на периодичен преглед на ППС в нарушение на изискванията за извършване на периодичните прегледи, определени в наредбата.

Съгласно чл.31 ал.1 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. периодичните прегледи на ППС обхващат *лектността и изправността на агрегатите, уредбите и механизмите, които имат връзка с безопасността на движението, отделянето на отработилите газове, нИ.то на шума и изправността на шумозаглушителните им устройства и се извършват при спазване на методиката по приложение № 5.

С Методиката за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства се определят подлежащите на проверка системи и елементи на превозните средства като се използват посочените в нея минимални стандарти и препоръчителни методи. Съгласно т.8 от Методиката подлежи на проверка вредното въздействие, вкл. емисии в отработените газове (т.8.2). В т. 8.2.2. са посочени правила за измерване на емисии от двигатели със запалване чрез сгъстяване, а по т.8.2.2.2. - димност.

Съгласно чл.178а ал.7 т.1 от ЗДвП наказва се с глоба 1500 лв. председател на комисия, извършваща прегледи, или технически специалист, който допусне извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство в нарушение на изискванията, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1, или със съоръжения или средства за измерване, които не отговарят на изискванията, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1;

Въз основа на събраните доказателства, а именно показанията на свидетелите М. и С., които съдът кредитира като кореспондиращи с другите доказателства- видеозаписите от камерите в * и разпечатките от информационната система за електронно регистриране за проведен технически преглед на товарния автомобил, съдът приема за безспорно установено, че жалбоподателката е извършила вменето ѝ нарушение по чл.43 т.2 б “б“ от

Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС във връзка с Приложение №5, част I, т.4 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МИТИТС , тъй като на 09.05.2023 г. като председател на комисията извършваща периодичен преглед в контролно-технически пункт *, собственост на „*“ ООД в гр. *, ул. * №48 на ППС товарен автомобил * * *, *, с рег. № * * *, с тип на двигателя "Дизел" двигател със запалване чрез сгъстяване на работната смес, не е упражнила контрол и с бездействието си е допуснала техническия специалист да не извърши необходимото измерване на отработените газове на описаното МПС съгласно методиката за извършване на технически прегледи за техническа изправност на ППС- Приложение № 5, част I точка 8.2,2.2 от Наредба Н-32/2021г. на МИТИТС.

Съдът не кредитира представения по делото протокол за изследване с димомер, тъй като от посочения в него час следва, че замерването е извършено след приключване на техническия преглед в 13,24ч. В часа, в който е извършено изследването с димомер, според протокола е извършван технически преглед на друго МПС, съгласно извадка от информационната система за електронно регистриране на извършените периодични прегледи.

Информационната система за електронно регистриране отчита извършените от контролно-техническите пунктове прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства в реално време. Съгласно чл.11 ал.3 т.3 от Наредбата информационната система за електронно регистриране на извършените периодични прегледи на ППС трябва да осигурява защитена връзка със средствата за измерване по ал. 2, недопускаща нерегламентирана намеса, да отговаря на изискванията за получаване на данни по електронен път от тях в съответствие с изискванията, определени в приложение № 16 и да осигурява възможност за автоматично въвеждане в протокола на пореден номер, дата и начало на прегледа на ППС (час и минути). В представеното писмо от изпълнителния * на * обаче се сочи, че в Наредбата няма разписани изисквания , протоколите от проверките с димомер да се регистрират в информационната система за електронно регистриране на извършените периодични прегледи.

Съдът не споделя доводите за допуснато съществено процесуално нарушение с предоставяне на копие от АУАН, което е нечетливи. Актът е съставен в присъствието на Д. Н., бил ѝ е предявен и тя го е подписала. С това ѝ е била предоставена възможност да разбере какво нарушение ѝ се вменява. Ясно и недвусмислено е посочена и датата на нарушението - 09.05.2023 г., като доводите на жалбоподателката, че такава липсва също са неоснователни.

Съдът констатира, че при съставянето на АУАН и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, а материалните и санкционната норма са

правилно приложени, като е наложено предвиденото в закона наказание, което е в абсолютен размер.

Деянието не представлява маловажен случай на административно нарушение като същото не се отличава с признаци, които снижават степента на обществената му опасност спрямо други подобни деяния.

С оглед гореизложеното обжалваното наказателно постановление следва да се потвърди, като правилно и законосъобразно.

Относно разноските: С оглед изхода от спора на жалбоподателя не се дължат разноски. Въззиваемият не е направил съдебно-деловодни разноски и такива не му дължат.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № ** издадено от Директор на * * *" гр.*** * * *, с което на * за нарушение на чл.43 т.2 б "б" от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС във връзка с Приложение №5, част I, т.4 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС, на осн.чл.178а ал.7 т.1 предл.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 1500,00 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд град *.

Съдия при Районен съд – *: _____