

# ПРОТОКОЛ

№ 195

гр. Разград, 18.07.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на осемнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анелия М. Йорданова

при участието на секретаря Небенур Р. Хасан  
Сложи за разглеждане докладваното от Анелия М. Йорданова Гражданско дело № 20223300100009 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

За ищеца „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, при редовност в призоваването, не се явява представител.

За ответниците СТ. Р. К. и Р. Р. К., призовани чрез представлявания особен представител адв. В., явява се адв. В..

Вещото лице Кр. Ат. Ат. се явява лично.

Постъпило е писмено становище от ищеца чрез пълномощник, с което моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Поддържа изцяло исковата си претенция. Заявява, че ищецът е запознат със заключението на вещото лице. Няма въпроси към него. Моли да бъде прието като доказателство. Няма да сочи нови доказателства. Няма доказателствени искания. Заявява доводи по същество. Претендира за разноските, като в това становище е инкорпориран списък на разноските по чл.80 ГПК.

Връчи се препис от писменото становище на адв. В..

АДВ.В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. В.: Поддържа писмения отговор. Моля, да се впише възражението ми за изтекла погасителна давност по отношение на исковите претенции, което правим в днешното съдебно заседание. Нямаме възражение по проекта за доклад.

СЪДЪТ пристъпи към доклад по делото съобразно изложения проект за доклад,

направен съгласно чл.140 ГПК:

ДОКЛАДВА постъпила искова молба от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД гр. София чрез пълномощник адв. Д.Р. Д. от АК - София, с която е предявен иск с правно основание чл.422, вр. чл. 415 от ГПК за установяване съществуването в полза на Банката срещу ответниците СТ. Р. К. и Р. Р. К. на вземане, произтичащо от Договор за банков ипотечен кредит с пълна отговорност на физическо лице № 615/0160/41 от 14.12.2015 г., сключен между страните, включващо следните суми: 82 381,05 лева – дължима главница по договора; сумата от 3523,67 лева – лихва върху редовна главница за периода 18.08.2018 г. - 19.02.2019 г.; сумата от 17 955,14 лева- лихва за просрочена главница за периода 18.08.2018 г. – 26.08.2021 г.; сумата от 19 649,98 лева – неустойка за просрочена редовна главница за периода 18.08.2021 г. – 26.08.2021 г.; сумата от 911,11 лева – неустойка за просрочена редовна лихва в периода от 18.09.2018 г. – 26.08.2021 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 417 от ГПК до окончателно изплащане на задължението, както и сумата в размер на 216 лева – разноси по уведомяване на длъжниците.

Поради неизпълнение на договорните задължения от страна на кредитополучателите на 7 вноски за главница от 18. 08. 2018 г. , когато са преустановени плащанията на главница и от 18. 08. 2018 г. на лихви, на 19. 02. 2019 г. Банката е обявила кредита за предсрочно изискуем. Длъжниците са уведомени с покана, връчена чрез ЧСИ. На 27. 08. 2021 г. кредиторът е депозирал Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК на основание документ /чл. 417, т. 2 от ГПК/ - Извлечение от счетоводните книги. На 30. 08. 2021 г. по частно гр. дело № 1880 по описа за 2021 г. на Районен съд гр. Разград е издадена Заповед за незабавно изпълнение и Изпълнителен лист срещу СТ. Р. К. и Р. Р. К. по реда на чл. 47, ал. 5 ГПК, както и срещу длъжника М.Ц.И.. Ищецът моли да бъде постановено решение, с което да бъде установено, че ответниците дължат сумите по издадената заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист.

По предявената искова молба е постъпил писмен отговор от ответниците чрез назначения им особен представител адвокат В.. Твърди се, че съдът следва служебно да се произнесе, относно наличието на неравноправни клаузи и дали длъжникът е бил уведомлен за настъпилата предсрочна изискуемост. По делото следва да бъде установено налице ли е точно изпълнение на задължението на ответниците.

В днешното съдебно заседание процесуалният представител на ответниците прави възражение за изтекла погасителна давност на вземането на ищеца

В тежест на ищеца е да докаже твърдените в исковата молба факти - че поради неплащане на дължимите вноски по договора за банков кредит и анексите към него, кредита е станал предсрочно изискуем, да докаже иска по основание и по размер.

Ответниците следва да докажат възраженията си.

Назначена е съдебно- счетоводна експертиза.

ИЗИСКАНО Е, ПРИЛОЖЕНО И ПРИОБЩЕНО ЧГРД № 1880/2021 г. на РРС.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства: Договор за банков ипотечен кредит от 14.12.2015 г.; покани до длъжниците, извлечение от счетоводните книги на Банката.

АДВ. В.: Нямаме искания по доказателствата. ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ заключението на вещото лице.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Кр. Ат. Ат.: 65г., женен, неосъждан, без родство

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде заключение по съвест и убеждение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам писменото заключение във вида, в който съм го изготвил. В исковата молба има една допусната грешка по отношение на неустойката на просрочената главница и периода. Неустойката в просрочената главница в исковата молба е посочена от 18.08.2021 г. до 26.08.2021 г., т.е. за 7-8 дни. Тя е в размер на 19 649 лв. Периодът следва да бъде от датата на обявяване в предсрочна изискуемост 19.02.2019 г. до датата на подаване на заявлението по чл. 417 до 26.08. 2021 г. Началният момент може да е сгрешен. Изчислявал съм по една формула и получих сумата, в същото време ищецът ми представи лихвени листи. В тези лихвени листи във всяка една сума по исковата молба има компоненти. В случая от Одио ПРН и там като се съберат отделните периоди се получава 19 649 лв, но началният период е от 19.02.2019 г. Докато в предното искане размер на лихва върху просрочена главница там просрочената главница е от датата на спиране на плащането до датата на обявяване в предсрочна изискуемост и дължимата главница, която имаме е 82 381,05 лв. като се намали с тази просрочена главница. Тя беше в размер на шестотин и няколко лева и се получава главница от 81 728, 62 лв., главницата върху която се начислява тази неустойка за просрочена главница.

За периода, както е посочен по исковата молба 18.08.2021 г. до 26.08.2021 г. неустойката за просрочена главница за този период от 9 дни, вкл. 18.08.2021г. е в размер на 204,30 лв. За 8 дни е 181, 60 лв. Базата е 22,70 лв. на ден.

Просрочената главница е от 18.08.2018 г. до 19.02.2019 г. Тя е в размер на 652, 43 лв. Договорната лихва върху редовната главница тя е пак за същия период от 18.08.2018 г. до 19.02.2019 г. и е в размер 3523, 67 лв.

АДВ.В.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Кр. Ат. Ат..

Да се изплати на вещото лице Кр. Ат. Ат. внесеният депозит от 400 лв. **Изд. РКО за**

**400 лв.**

АДВ. В.: Като особен представител на ответника поддържам възраженията изложени в писмения отговор. В същия отговор са изложени подробни съображения в няколко насоки. В този смисъл, моля да прецените изложеното в писмения отговор и да се произнесете относно наличието или липса на равноправни клаузи. Следва да бъде обсъден и периода за предсрочна изискуемост със съответните последици, наличие на предпоставки за така наречената възнаградителна лихва. Поддържам всички възражения в отговора. Моля, да се произнесете по същество. Поддържам и възражението си за изтекла погасителна давност. Касае се периодични плащания. Съгласно чл.210 ЗЗД погасителната давност е 10 години. Да съобразите заключението на вещото лице по отношение на периода, който е посочен.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Да се изплати на особения представител адвокат Р.В. внесеният депозит в размер на 4022, 74лв. **Изд. РКО за 4022, 74 лв.**

ЗАСЕДАНИЕТО продължи до 15:30ч.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Окръжен съд – Разград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_