

# РЕШЕНИЕ

№ 189

гр. Русе, 28.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Биляна С. Кисева

при участието на секретаря Наталия Ив. Тодорова  
като разгледа докладваното от Биляна С. Кисева Административно наказателно дело № 20234520202187 по описа за 2023 година

### Производство по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по повод постъпила жалба от Е. М. М. от с.Помен, с ЕГН: \*\*\*\*\* срещу НП № 23-1085- 003249/27.10.2023г. на Началник Сектор "ПП" към ОДМВР Русе, с което на основание чл.175А, ал.1, пр.3 от ЗДвП му наложено административни наказания ГЛОБА в размер на 3000.00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца, за нарушение на нарушение на чл. 104Б, т.1 от ЗДвП.

Жалбоподателят моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

Въззиваемата страна - ОДМВР-Русе, Сектор Пътна полиция Русе, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата. Прави се възражение за прекомерност на разноските.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 04.17.2023г. св.В. П. и П. А. – служители при сектор „ПП“ към ОДМВР – Русе се движели със служебен автомобил по ул.“Н.Петков“, в посока бул.“Липник“. Пред тях на около 50 м. се движел л.а. БМВ с рег.№

X2259KA, който рязко подал газ, нарушил устойчивостта на автомобила, като го поднасял последователно в ляво и дясно. По този начин принудил участниците в движението да променят посоката си на движение и да намалят скоростта с цел избягване на ПТП. Това се случило непосредствено преди пешеходна пътека, по която преминавали пешаходци. Когато автомобила с марка БМВ спрял на червен светофар, служителите на ОДМВР, спрели след него и го уведомили да кара след тях до Второ РУ на МВР Русе. Там водача бил изпробван за алкохол и наркотични вещества. Пробите били отрицателни. След което му съставили АУАН. На 13.10.2023г. било депозирано възражение. Възражението било разгледано и водача бил уведомен за становището на, а именно, че били налице данни за извършено нарушение и нямало основание за прекратяване на административно-наказателното производство и ще бъде издадено наказателно постановление. След което въз основа на издадения АУАН и направените констатации при проверката на 27.10.2023г. било издадено обжалваното НП.

Изложената фактическа обстановка се е установява от представените по делото писмени доказателства и гласни доказателствени средства.

Жалбата е подадена в срока, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При така установената фактическа обстановка съдът приема, от правна страна следното: Наказателното постановление е издадено от компетентен орган съгласно. В хода на административно наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения на нормите на ЗАНН, водещи до неговата отмяна. Както в акта, така и в НП е отразено, че административно-наказателното производство е започнало със съставянето на акт за установяване на адм. нарушение. В АУАН и в НП подробно, точно и ясно са посочени всички индивидуализиращи нарушителя и нарушението елементи. Наличието на тези елементи са достатъчни, за да се приемат за спазени строго формалните изисквания на чл. 42, ал. 1, т. 6 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗАНН. При съставянето на акта за установяване на адм. нарушение и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, съгласно които, за да бъде редовен актът за установяване на адм. нарушение и НП трябва да

включват в съдържанието си всички кумулативно посочени реквизити. Съдът счита, че не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административно-наказателната отговорност на жалбоподател не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

От събраните доказателства се установи, че жалбоподателят е осъществил вмененото му административно нарушение. Това е така, защото от показанията на актосъставителя П. и свидетеля А. се установява съвсем ясно и недвусмислено, че жалбоподателят с поведението е нарушил разпоредбата на чл. 104б т. 2 от ЗДвП. Именно и неприсъщото и нетипично движение на автомобила, управляван от жалбоподателя е привлякло вниманието движещия се на разстояние около 540м. зад него полицейски патрул. Съгласно тази разпоредба на водачите на МПС е забранено да ползват пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. Следва изрично да бъде посочено, че пътната настилка е била напълно суха, което изключва възможността загубата на устойчивост да е в резултат на неблагоприятни атмосферни условия. Възприятията на полицейските служители, като свидетели – очевидци са еднозначни – същите са възприели лично и непосредствено, че движещия се пред тях л.а. БМВ рязко е подавал газ и го поднасял на ляво на дясно, което е довело и до загуба на устойчивостта на автомобила. Именно това необичайно и рисково поведение е привлякло вниманието на тези свидетели, което е съвсем естествена и логична реакция и впоследствие е довело до извършване на проверка по отношение на жалбоподателя. Всъщност с поведението на си на пътя, той сам се и поставил и в нарушение на разпоредбите на чл. 20, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП, защото при подобен начин на управление ненастъпването на ПТП, евентуално изразяващо се в неконтролирано движение и навлизане по тротоара, удар на случайно преминаващите пешеходец по пешеходната пътека или автомобил следва да се отдаде единствено на случайността. При преценка на причините за поднасянето на автомобила следва да се има предвид, че пътната настилка е била суха, а не мокра, заснежена, заледена, т. е. траекторията на автомобила не се е изменила по описания начин и в резултат на отрицателни атмосферни условия, съчетани с несъобразена скорост, което би изключило умисъла за извършване на нарушението по чл.

175а ал. 1 пр. 3 от ЗДвП. В тази връзка не може да бъде споделено твърдението на жалбоподателя, че автомобила се поднасял, защото бил със зимни гуми, а времето било топло и слънчево. С поведението си жалбоподателят е демонстрирал умение да управлява автомобил, по начин, различен от обичайния и съответно притежаването на необходимите шофьорски умения в тази насока. Това деяние би било несъставомерно, но само в случай, че тази демонстрация бе извършена на място, което не е път отворен за обществено ползване, като напр. земеделска земя, гора и др. подобни.

От поведението на жалбоподателя, т. е. признаците от обективна страна не оставя никакво съмнение, че деянието по чл. 175а ал. 1, ал. 1 пр. 3 от ЗДвП е извършено умишлено при форма вината пряк умисъл.

Административно-наказващият орган правилно е определил по вид и размер наложените административни наказания за нарушението на чл. 104Б, т.1 от ЗДвП и е коректно санкционирано по реда на чл.175А, ал.1, пр.3 от ЗДвП с константно предвиденото там наказание в размер на 300.00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца, поради което и тя не подлежи на ревизиране.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** НП № 23-1085- 003249/27.10.2023г. на Началник Сектор "ПП" към ОДМВР Русе, с което на Е. М. М. от с.Помен, с ЕГН: \*\*\*\*\*, на основание чл.175А, ал.1, пр.3 от ЗДвП му наложено административни наказания ГЛОБА в размер на 3000.00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца, за нарушение на нарушение на чл. 104Б, т.1 от ЗДвП.

Решението може да се обжалва пред Русенския административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Русе: \_\_\_\_\_