

ПРОТОКОЛ

№ 561

гр. Плевен , 29.07.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на двадесет и девети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Емил Ст. Банков

при участието на секретаря Евгения М. Русева
Сложи за разглеждане докладваното от Емил Ст. Банков Частно наказателно дело № 20214400200497 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:48 часа се явиха:

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА ПЛ. К. П., редовно призован, се явява лично, доведен от Затвора – Белене.

За ЗАТВОРА – БЕЛЕНЕ се явява юрисконсулт Н.У. със заповед от днес.

За ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ПЛЕВЕН се явява прокурор Росен Кръстев.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЮРК.У.: Моля да се даде ход на делото.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА ПЛ. К. П.: Да се гледа делото.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЛИШЕНИЯ ОТ СВОБОДА:

ПЛ. К. П. - роден на *** година, с постоянен адрес и настоящ адрес: с.***, обл. С., общ. Т., българин, български гражданин, със средно образование, вдовец, осъждан, **ЕГН *******.

Съдът разяснява на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Не правя отводи на председателя на състава и съдебния секретар.

ЮРК.У.: Нямам искания за отвод на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Моля да бъде допусната като свидетел инспектор социални дейности и възпитателна работа Д.И.Ч..

ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА ПЛ. К. П.: Няма да правя отвод на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Да бъде допуснат до разпит свидетелят.

ПРОКУРОРЪТ: Да бъде допуснат до разпит като свидетел ИСДВР Ч..

Съдът намира, че с оглед изясняване обстоятелствата по делото, е необходимо да бъде допуснат до разпит свидетеля ИСДВР Д.И.Ч., поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА в качеството на свидетел ИСДВР Д.И.Ч.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

Д.И.Ч. - 49 години, неосъждан, без родство;

Съдът разясни на свидетеля наказателната отговорност по чл.290 от НК и същата обеща да говори истината пред съда.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Д.И.Ч.:

Познавам П.П. от пристигането му в Затвора - Белене. Още тогава ми направи добро впечатление - със стегнато поведение, с инициирани нагласи са спазва реда в затвора. На входа рискът от рецидив е определен като среден и е 44 точки, като определящи за неговото формиране са били тежестта на извършеното престъпление, жилищното устройство и взаимоотношенията, които са причина за престъплението. В отношението към правонарушението също има забележки – самооневиняване и неосъзнаване в дълбочина на извършеното. Рискът е от вреди в началото определен като среден, като не са отчетени значими рискови фактори на територията на затвора. За дванадесетте години Затвор - Белене оправдава липсата значими рискови фактори. Не е създавал проблеми на администрацията и не е влизал в конфликти с други лишени от свобода. Бил е 4-та група „Тежки наказания“ за тежки присъди, където отначало е работил обща работа. После е работил на територията на Обект № 1, после в затворническата кухня. Отначало е полагал доброволен труд, а в последствие е назначен на щат. Администрацията тогава е преценила, че може да му се гласува доверие за длъжността „бръснар“ на Обект № 1, имайки предвид, че обикаля групите и се явява уязвим за себе си и евентуално за затвора от нерегламентирани прояви. Такива не са засичани и му се е имало доверие, което е оправдал. И в мое лице съм бил сигурен, че при това свободно придвижване няма да създаде проблеми. Режимът му е намален от строг на общ. После е

прекатегоризиран и от около 4 години е на външен обект. Там също се проявява в много добра светлина. Работи старателно, грижи се за опазване на имуществото. С него се извършва индивидуална работа два пъти седмично. Режимът му е заменен от общ на лек, но не се е възползвал постоянно да иска отпуски. Рискът от рецидив е спаднал от 44 точки на 21 точки и е стабилен, с ниво ниско. Няма зона, която да е строго критична. Има подобрение в нагласите, трудовата заетост, отношението към правонарушението, умението за мислене и разпределение на бюджета и доходите, което е описано в самото предложение. Имал е през дългата присъда две наказания, които са заличени и 7-8 награди за трудова дейност и участие в ресоциализационни мероприятия. Правено му е препланиране на присъдата и се отчита, че почти всички задачи са изпълнени. Неизпълнени са само тези, които не зависят от него. Тези, които зависят лично от него са изпълнени. С отношението си към правонарушението и изпълняването на присъдата Пламен отдавна е доказал, че се е оправил и считам, че ще се внедри безпроблемно в обществото на свободните граждани.

ВЪПРОС НА СЪДА: Предполагам, че нивото на агресия е ниско. Има ли лишеният от свобода агресивни прояви?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.И.Ч.: Не съм го видял в никакъв момент да е агресивен или раздразнен. Демонстрира хладнокръвно и стабилно поведение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК.У.: Имате ли данни за употреба на алкохол от лишения от свобода в затвора? За какво са били наложените наказания?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.И.Ч.: Едното наказание е за забранена вещ, а второто е за параван.

ЮРК.У.: Нямам въпроси към свидетеля.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА ПЛ. К. П.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приключи съдебното следствие.

ЮРК.У.: Нямам искания за събиране на други доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА ПЛ. К. П.: Нямам искания за събиране на други доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА ПРЕНИЯТА.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, след като се запознах със събраните доказателства по делото, предложението на Началника на Затвора – Белене и след анализ на показанията на разпитания в днешното съдебно заседание свидетел намирам, че предложението е основателно. Налице са предпоставките, визирани в чл.70 от НК. На първо място първата предпоставка е изпълнена безспорно. Считам, че е налице и втората. По делото има доказателства, че по време на изтърпяването на присъдата от осъденото лице, същият е показал добро поведение. Показал е честно отношение към труда. Това се потвърждава от приложените доказателства по делото, включително справка за актуално психично и емоционално състояние. С оглед на изложеното считам, че следва да се уважи предложението за условно-предсрочно освобождаване.

ЮРК.У.: Уважаеми г-н Председател, поддържам предложението на Началника на Затвора - Белене за освобождаване на П.П.. Имам впечатления от осъдения, които са изцяло положителни. Той е започнал да търпи наказанието в условията на закрит тип при строг режим. След като са

забелязани положителни промени в поведението му и е награждаван многократно, впоследствие режима е заменен на общ. След като са отчетени позитивите на тази мярка, със следваща заповед на Началника на Затвора - Белене е прекатегоризиран за изтърпяване на наказанието в открит тип при занижен контрол над поведението му. Там той е продължил да участва в предлаганите му социални мероприятия. Не е допускарал нарушение на установения ред. Продължил е да работи, за което със следваща заповед на Началника на затвора режима му е заменен на лек. Отчетени са занижения оценка на риска от първоначално изготвената. Към настоящия момент е 21 точки и може би е най-ниската в затвора. Колегите, които работят с него съобщават за значителни корекционни промени в поведението му. Тези промени имат траен и необратим характер. Считаю, че се е поправил. Престъплението, което е извършил е инцидентно. Считаю, че успешно ще се интегрира в обществото.

ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА ПЛ. К. П.: Желая да бѣда условно-предсрочно освободен.

Сѣдѣт, съобрази становищата на страните и взе предвид доказателствата по делото, счита предложението на Началника на Затвора - Белене за условно-предсрочно освобождаване на лишения от свобода ПЛ. К. П. за основателно. Налице е първата предпоставка, предвидена в чл.70 от НК за прилагането на този институт, а именно изтърпяна е съответната част от наложеното наказание. Що се отнася до наличието на втората: на първо място е необходимо да се има предвид, че лишеният от свобода няма обременено криминално минало, тъй като единственото му осѣждане е това, по което търпи в момента наказание. От данните по делото се установява, че престъплението е извършено в рамките на битова свада и след употреба на алкохол, което предполага намалени волеви задрѣжки и неспособност за оценка на ситуацията. От показанията на разпитания в днешното сѣдебно заседание свидетел и становището на затворническата администрация, приложено по делото, се установява, че понастоящем всички цели на наказанието са постигнати. Налице е трайна положителна корекция в поведението на осѣдения, което рефлектира върху ниската оценка риска от

рецидив. По същия начин в приложените по делото експертна оценка от квалифициран психолог, изрично е посочено, че показаната от лишения от свобода позитивна устойчивост в корекционен и поведенчески план дава заявка, че лицето притежава ресурси за успешна ресоциализация в обществото и следване на бъдещ законосъобразен начина на живот. В този ред на мисли не е необходимо продължаване на изпълнение на наказанието, тъй като целите му са постигнати.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА на основание **чл.70 от НК УСЛОВНО-ПРЕДСРОЧНО** лишения от свобода **ПЛ. К. П. с ЕГН ******* от изтърпяване на останалата част от наказанието „Лишаване от свобода“ в размер на **ЕДНА ГОДИНА, ПЕТ МЕСЕЦА и ДЕСЕТ ДНИ**, наложено му по **НОХД № 250/2010** година на **ОС – Русе**.

На основание чл.70, ал.6 от НК ОПРЕДЕЛЯ ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК в размер на **ЕДНА ГОДИНА, ПЕТ МЕСЕЦА и ДЕСЕТ ДНИ** по отношение на осъдения **ПЛ. К. П.** след влизане на определението в сила.

НА ОСНОВАНИЕ чл.73, от НК възлага организирането на надзора и възпитателните грижи, по отношение на предсрочно освободения **ПЛ. К. П.**, на наблюдателната комисия по чл.171 от ЗИНЗС, към общинския съвет по настоящ адрес на лицето.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на Началника на Затвора – Плевен, Окръжна прокуратура – Плевен, на наблюдателната комисия по чл.171 от ЗИНЗС, към Общинския съвет по настоящ адрес на лицето и на бюро „Съдимост“ за сведение и изпълнение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалва и протестира пред Апелативен съд – Велико Търново в 7-дневен срок от днес.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 11:13 часа.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____

Секретар: _____