

РЕШЕНИЕ

№ 684

гр. Плевен, 14.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Теодора Н. Петкова

при участието на секретаря ИГЛИКА ИВ. ИГНАТОВА
като разгледа докладваното от Теодора Н. Петкова Административно
наказателно дело № 20224430201815 по описа за 2022 година
и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид
следното:

Делото е образувано по жалба, озаглавена като възражение от
„***“ЕООД, *** депозирана от управителя Л. С. К., против наказателно
постановление №652791-669353/05.08.2022г., издадено от *** на
Дирекция“Обслужване“ при ТД на НАП-гр.Велико Търново, с което за
нарушение на чл. 97а, ал.4 от ЗДДС и на основание чл.178 ЗДДС на
дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.
Претендира се отмяна на атакуваното постановление, с доводи за
неправилност и незаконосъобразност на същото. Твърди се липса на виновно
поведение, както и наличие на депозирано заявление за регистрация по
чл.100, ал.1 от ЗДДС.

АНО, представляван от юрисконсулт ***, изразява становище за
неоснователност на жалбата.

Районен съд-гр.***, след като се запозна с доказателствата по делото
и прецени същите поотделно и в тяхната съвкупност, намери за установено
следното:

На 20.07.2022г. св.Е. Ц. – главен инспектор по приходите при ТД на НАП-гр.Велико Търново, офис Плевен при извършена проверка установил, че „***“ЕООД, с.*** подало заявление за регистрация по чл.100, ал.1 от ЗДДС на 08.07.2022г., но не и такова по чл.97, ал.2 от ЗДДС не по –късно от 7-дни преди датата, на която данъкът за доставката става изискуем. При проверката било установено, че дружеството извършва услуги с получател на услугата – данъчно задължено лице от държава членка на ЕС – *** и като такова за него възниква задължение за подаване на заявление за регистрация по чл.97, ал. 2 от ЗДДС. Свидетелят Ц. в присъствието на свидетелите М. Ш. и Ц. Л. констатирал, че от страна на жалбоподателя са били издадени 3 броя фактури с дати 04.05.2022г., 05.05.2022г. и 01.06.2022г. за извършена услуга – консултантски услуги по договор 4920739 в общ размер на 1092, 59 евро с получател дружество регистрирано по ЗДДС в държава членка на ЕС на 06.06.2013г. и е следвало да подаде заявление за задължителна регистрация по ЗДДС не по-късно от 27.04.2022г. В този смисъл е разпоредбата на чл.97а, ал.4 във вр. с чл.97а, ал.1 ЗДДС, цитирана от актосъставителя.

Посочените констатации били отразени в акт за регистрация по ЗДДС № 150422203103608/20.07.2022г.

На 27.07.2022г. бил съставен АУАН срещу жалбоподателя. В акта са отразени изчерпателно посочените констатации. Описаното е квалифицирано като нарушение по чл.97а, ал.4 във вр. с ал.1 ЗДДС. АУАН е предявен и връчен на управителя на дружеството в деня на съставянето му, като той не е депозирал възражения.

Въз основа на АУАН е издадено атакуваното НП, с което е прието, че е нарушен чл.97а, ал.4 ЗДДС, като по този начин е осъществен състава на тази разпоредба и на основание чл.178 ЗДДС на търговеца е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

Наказателното постановление е връчено на 09.09.2022г.

Горната фактическа обстановка се установява и доказва от събраните по делото доказателства, а именно: писмените доказателства, съдържащи се в административнонаказателната преписка, приобщени по реда на чл.283 от НПК и не са оспорени, както и от показанията на свидетелите Ц., Ш. и Л., кредитирани като обективни, безпристрастни и депозирани под страх от наказателна отговорност за лъжесвидетелстване.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок срещу подлежащ на атакуване акт и от лице, което има право на такава.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

АУАН и НП притежават необходимото съдържание по чл.42 и чл.57, ал.1 ЗАНН. В административнонаказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Предметът на нарушението е индивидуализиран в достатъчна степен.

В хода на настоящото производство по безспорен начин се установи, че при посочените в НП време, място и обстановка дружеството, в качеството му на данъчно задължено лице, съгласно чл.3, ал.1 ЗДДС, е получило облагаеми услуги с място на изпълнение на територията на страната, за които данъкът е изискуем от получателя по чл.82, ал.2 ЗДДС, но не е подало заявление за регистрация по ЗДДС в законоустановения 7-дневен срок преди датата, на която данъкът за доставката е станал изискуем, нарушавайки разпоредбата на чл.97а, ал.4 във вр. с ал.1 ЗДДС, като по този начин е осъществил състава на тази разпоредба.

При това положение, АНО правилно е приложил материалния закон, като законосъобразно е ангажирал обективната, безвиновна отговорност на търговеца, определяйки имуществената санкция, при това в минималния предвиден в закона размер – 500 лева на основание санкционната разпоредба на чл.178 от ЗДДС според която имуществената санкция варира в рамките на 500-до 5000 лева. Наказанието е определено в минимален размер, поради което не следва да се обсъждат основания за намаляване размера на санкцията. Както беше посочено административно наказателната отговорност на ЮЛ е безвиновна и вина не следва да се обсъжда поради което възражението в тази посока за липса на виновно поведение на наказаното лице следва да се остави без уважение. На следващо място не се споделя и довода във възражението, а именно че не е налице ощетяване на бюджета, доколкото нарушението е формално, на просто извършване и със самото извършване се смята за довършено без да се изисква резултат - в конкретния случай да е настъпила щета за фиска.

Липсват предпоставки за приложението на чл.28 ЗАНН.

Ето защо, предвид на така изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че вмененото на дружеството нарушение е правилно установено и доказано, поради което и обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №652791-F669353/05.08.2022г., издадено от *** на Дирекция“Обслужване“ при ТД на НАП-гр.Велико Търново, с което на „***“ЕООД, със седалище и

адрес на управление с.***, ***, представлявано от управителя Л. С. К., ЕГН *****, за нарушение на чл. 97а, ал.4 от ЗДДС и на основание чл.178 ЗДДС, е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 /петстотин/ лева, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва по реда на АК пред Административен съд – гр.Плевен в 14-дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му от страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____