

ПРОТОКОЛ

№ 169

гр. Варна, 19.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

при участието на секретаря М. М. Петрова

Сложи за разглеждане докладваното от Цвета Павлова Търговско дело № 20233100900349 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. И. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Г. А., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ТЪРГОВСКОТО ДРУЖЕСТВО-ОТВЕТНИК “ГЕОМАКС“ ООД, редовно призовано, явява се представляващия дружеството К., представлява се от адвокат И. З., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. М. М., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ О. Д. Ш., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛКАТА М. И. Т.ОВА, нередовно призована, призовката върната в цялост, явява се лично, като представя удостоверение изх. № 16/08.01.2024 г., изходящо от Нотариална камара на Република България, от което се установява, че имената на свидетелката са **М. И. Й.** и че същата е вписана като помощник-нотариус по заместване при нотариус Т. М..

СЪДЪТ като взе предвид представеното удостоверение, намира, че следва да допусне поправка в списъка на лицата за призоваване досежно имената на допуснатата свидетелката М. И. Т.ова на М. И. Й..

С оглед горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА ПОПРАВКА в списъка на лицата за призоваване като имената на вписаната свидетелка следва да се четат **М. И. Й..**

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид редовното призоваване на страните по делото и след спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, на основание чл. 143 от ГПК **пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора** като поканва страната да изрази становище по проекта за доклад на делото.

АДВ. А.: Поддържам исковата молба и допълнителната искова молба. Запознат съм с доклада и нямам възражения по същия. По отношение на отговора на допълнителната искова молба, която е депозирана, оспорвам всичко.

АДВ. З.: Оспорвам исковата молба и допълнителната искова молба, като поддържам отговора и допълнителния отговор. Запознат съм с доклада и нямам възражения по същия. Поддържам изразените до тук становища.

СЪДЪТ прикани страните към спогодба.

АДВ. А.: Не сме обсъждали постигането на спогодба, но не сме против постигането на такава.

АДВ. З.: От наша страна, евентуално е възможно такова споразумение, в случай, че ищецът изпълни онези изисквания, които са били поставени към него в поканата за провеждане на общото събрание, т.е. отчете парите, които са на дружеството и преустанови поведението си, което е довело всъщност до този резултат.

АДВ. А.: По отношение на поведението, още преди събранието сме го коригирали, но по отношение на парите, не сме вземали такива пари.

АДВ. З.: В доклада сте приели, че за разглеждане са приети исковете от страна на М. И. А., като нашите възражения касаят втория, в условията на евентуалност иск, защото твърдим, че такова събрание с дата 26.05.2023 г. не е провеждано, но не само за това. Освен, че твърдим, че няма проведено събрание на 26-ти, на практика такова събрание не е заявявано в ТР. По тази причина, всъщност, считаме, че този иск няма предмет. А що се отнася до тълкувателното решение, което е налице по възможността за евентуалните искове, в този случай, това, което е визирал ВКС в тълкувателното решение е идентичност на предмета на главния и на евентуалния иск, т.е. едни и същи събрания, едни и същи решения. А в конкретния случай, главният иск е насочен срещу едно събрание, две решения на 25.05.2023 г., докато евентуалният иск касае някакво несъществуващо събрание на друг ден., нищо, че е на следващия ден. Твърдя, че искът е неподустим, поради липса на правен интерес, защото няма спор, че няма такова събрание. Ако те твърдят, че има такова събрание с някакви незаконни решения, всъщност ответното дружество не твърди да има такова събрание, не се позовава на такива решения, каквито се твърдят от ищеца, че имало и че били неправилни. За това считам, че няма правен интерес в тази насока и от тази гледна точка, евентуалният иск е неподустим, който е насочен срещу всичките решения на някакво събрание, проведено на 26.05.2023 г.

АДВ. А.: Ние твърдим, че по принцип не се е състояло събрание на 25 май 2023 г. Не знаем кога господата отново може би са се събрали и са направили евентуално събрание на 26-ти май, защото такъв протокол от 25 май 2023 г., който е представен в търговския регистър, не съществува, защото на 25 май такова събрание не е правено. Такова събрание не е провеждано. Явно, някъде другаде може би след това, в 8 часа, вечерта, е направено някакво или на другия ден е направено някакво друго събрание.

СЪДЪТ като взе предвид направеното възражение от страна на процесуалния представител на ответника, касаещо недопустимост на предявения в евентуалност иск, намира, че към настоящия момент, не е налице основание за корекция на изготвения проектодоклад по делото, а по допустимостта, **СЪДЪТ** може да се произнесе и с решението по делото доколкото следи служебно за нея на всеки един от производството.

С оглед горното, **СЪДЪТ** като съобрази поведението на страните и

невъзможността за спогодба, на основание чл. 145, ал. 3, пр. последно вр. чл.146 от ГПК, пристъпи към УСТЕН ДОКЛАД на делото в смисъла, в който е докладван с Определение № 179/07.02.2024 година, както следва:

Предявени са от М. И. А., ЕГН: *****, с адрес обл. Варна, община ***** против „ГЕОМАКС“ ООД, ЕИК 103972788, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ж.к. „Чайка“ бл. 23, вх. А, ет. 9, ап. 22, искове, както следва: за прогласяване нищожността на взетите наведено на 25.05.2023 год. извънредно общо събрание на ответното дружество решения, с нотариално заверка от 26.05.2023 год. от нотариус О. Ш. на подписи и съдържание като невзети на посочената в протокола дата 25.05.2023 год., на основание чл.124, ал.1 ГПК и в евентуалност, за отмяна на взетите по т. 1 и т. 2 решения наведено на 26.05.2023 год. Извънредно общо събрание, касаещи изключване на съдружника М. И. А.. /т. 1/ и преобразуване на дружеството в еднолично и приемане на учредителен акт /т. 2/, обективирани в протокол 25.05.2023 год. извънредно общо събрание на ответното дружество решения, с нотариално заверка от 26.05.2023 год. от нотариус О. Ш. на подписи и съдържание, с правно основание чл. 74 ТЗ.

Предявени са в условията на евентуално съединяване искове от М. И. А. от с. ***** срещу „ГЕОМАКС“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. Варна, с правно основание чл.124, ал.1 ГПК и чл. 74, ал. 1 ТЗ.

Исковите са основани на твърдения за несъществуващо протоколиране на 25.05.2023 год. на решения, взети на Извънредно общо събрание на съдружниците на „ГЕОМАКС“ ООД, поради непровеждане на общо събрание на посочената дата. В евентуалност, се твърди незаконосъобразност на атакуваните решения, взети на общо събрание на 26.05.2023 год., но протоколирани в протокол от 25.05.2023 год., поради противоречието им с повелителни норми на закона, както и в нарушение на процесуалните правила по свикване на ОС. Конкретните твърдения за нарушение на императивни норми на закона при провеждане на ОС и вземане на решение по т. 1 и 2 от дневния ред са свързани с нарушение на разпоредбата на чл. 139, т. 1 ТЗ, която била нарушена чрез изпращане на покана за провеждане на Извънредно общо събрание на 25.05.2023 год., което не се е провело на посочената дата, а на друга, за което ищецът не е бил уведомен. Претендира се, че мотивите въз основа, на които било взето решението по т. 2 от дневния ред на

Извънредното общо събрание, са отпаднали или несъществуващи към момента на провеждане на общото събрание, поради което взетото решение било в противоречие с Дружествения договор.

В срока по чл. 367 ГПК, ответното дружество депозира писмен отговор, с който навежда твърдения за недопустимост на исковете, а в условие на евентуалност – за тяхната неоснователност. Доводите си за недопустимост на иска за отмяна на решенията по т. 1 и 2 черпи от разпоредбата на чл. 74, ал. 2 ТЗ, а именно изтичане на преклузивния 14-дневен срок за предявяване на иск. По отношение неоснователността на иска за отмяна на решенията излага, че в разпоредбите на ТЗ не са предвидени специални правила по отношение удостоверяването или съставянето на Протокола от проведеното общо събрание пред нотариус, както и твърди, че в закона не се съдържа изискване едновременното нотариално удостоверяване да е датирано с датата на провеждане на общото събрание.

Оспорва се твърдението на ищеца, за провеждане на Извънредно общо събрание на различна дата от посочената в поканата – 25.05.2023 год. Твърди се, че събранието е проведено на 25.05.2023 год., но едновременното нотариално удостоверяване на подписи и съдържание на Протокола от общото събрание е направено на 26.05.2023 год. Посочва, че е неоснователно твърдението на ищеца за нищожност на процесния Протокол.

Ответникът оспорва твърдението на ищеца за материална и процесуална незаконосъобразност при вземане на решенията от Извънредното общо събрание. Твърди, че Извънредно общо събрание се е провело на посочената дата и място в поканата за свикване на общо събрание, както и че на посоченото място са присъствали съдружниците - ищецът чрез представител. Твърди, че на 26.05.2023 год. Извънредно общо събрание не е провеждано.

Твърди, че към момента на провеждане на Извънредното общо събрание, ищецът не е бил заличен като управител на търговско дружество, извършващо конкурентна търговска дейност. Твърди се, че ищецът не е възстановил на дружеството суми, получени от клиенти на ответното дружество, вследствие на извършени услуги по основния предмет на дейност. Поради гореизложеното се е приело и решението по т. 2 на Общото събрание.

В срока по чл. 372, ал.1 ГПК, ищецът депозира допълнителна искова молба, в която поддържа вече наведените твърдения, като развива

допълнителни правни доводи. Оспорва твърденията на ответника, релевирани в отговора на исковата молба. Прави искане за събиране на гласни доказателства.

В срока по чл. 373 ГПК, ответникът депозира допълнителен отговор, с който поддържа вече изразеното становище.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал. 1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си. Повдигнатият правен спор възлага в тежест на ищеца по настоящото дело доказване на качеството му на съдружник към датата на решението, чиято отмяна претендира, наличието на порок в решенията, чиято отмяна се иска и предявяване на иска в срока по чл. 74, ал. 2 ТЗ.

В тежест на ответника е да докаже вземането на оспорените решения на 25.05.2023 год., редовното свикване и провеждане на Извънредно общо събрание на „ГЕОТЕКС“ ООД на 26.05.2023 год., както и юридическите факти, от осъществяването на които следва процесуалната и материалната законосъобразност на взетите от общото събрание на дружеството решения.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че произнасянето на съда по предявения иск обхваща тези пороци на решението на ОС, които са релевирани с исковата молба в срока по чл. 74, ал. 2 ТЗ.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че са се позовали на всички релевантни за очертаване на основанието на иска и насрещните възражения факти, както и са ангажирали допустими доказателствени средства за твърдяните от тях факти и обстоятелства.

На основание чл. 155 ГПК, ОБЯВЯВА на страните служебно известни факти, ненуждаещи се от доказване: вписванията и обявяванията, налични по партидата на процесното дружество в ТР при АВ.

АДВ. А.: Моля, да приемете като доказателство по делото представените с исковата молба писмени документи.

Поискали сме разпита на свидетеля И.н М.в И. с допълнителната искова молба, в контра на поисканите свидетели от страна на ответника. Обстоятелството, което искаме да установим е точно, в случая, как се е

провело евентуално събирането на 25.05.2023 г. при нотариус Т. М.. Не водим за разпит в днешно съдебно заседание свидетеля И.н И., като, моля, да ни дадете възможност да го доведем за разпит в следващо съдебно заседание.

АДВ. 3.: Не възразявам да бъдат приети като доказателство по делото представените с исковата молба писмени документи.

Получихме издадените ни съдебни удостоверения, но към датата на днешно съдебно заседание нямаме върната обратна информация по отношение на тези съдебни удостоверения поради късия срок за изпълнение, като моля, за датата на следващо съдебно заседание да ни дадете възможност да представим тези писмени доказателства.

АДВ. 3.: Водим свидетелите си за разпит в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

Представените с исковата молба и допуснати до приемане писмени документи следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

На ответната страна следва да бъде дадена възможност да ангажира писмени доказателства, въз основа на издадените ѝ съдебни удостоверения.

С оглед уточнението на обстоятелствата, за които се иска от ищцовата страна събиране на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел при режим на водене, а именно свидетеля И.н М.в И., **СЪДЪТ** намира, че същият следва да бъде допуснат до разпит, като на ищцовата страна следва да бъде дадена възможност да води същия за датата на следващо съдебно заседание.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с исковата молба писмени документи: протокол от проведено извънредно ОС на „Геомакс“ ООД от 25.05.2023 г. – 2 бр., актуално състояние на „Геомакс“ ООД, нотариална покана № 72, том I, рег. № 3131/17.05.2023 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ възможност на ответната страна за датата на следващо съдебно заседание да ангажира писмени доказателства, въз основа

на издадените осем броя съдебни удостоверения.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна за датата на следващо съдебно заседание да ангажира събирането на гласни доказателства чрез разпита свидетеля И.н М.в И. за установяване на обстоятелството, че на 25.05.2023 г. не се е провело извънредно общо събрание на ответното дружество.

АДВ. З.: Дотолкова, доколкото допуснахте на ищеца искания свидетел, моля, нашите двама свидетели, които водим да бъдат разпитани при условията на едновременност с този свидетел, но тази едновременност не я претендираме по отношение на призованите за днешно съдебно заседание свидетели. По отношение на тях, не възразяваме да бъдат разпитани в днешно съдебно заседание.

АДВ.А.: Нямам възражения.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на процесуалния представител на ответната страна, намира, че разпитът на водените от него двама свидетели, следва да бъде отложен за датата на следващо съдебно заседание, с оглед едновременност на разпита на свидетелите, допуснати на ищцовата и на ответната страна.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна за датата на следващо съдебно заседание да се ползва от допуснатите гласни доказателства чрез разпита на двама души свидетели при режим на водене.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелите, допуснати на ищцовата страна свидетели при режим на призоваване, като сне самоличността им, както следва:

СВИДЕТЕЛЯТ Т. М. М., лична карта № ***** г., издадена от МВР – Варна, 76 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела със страните по спора, предупреден за отговорността по чл. 290 НК, обещава да говори истината.

СВИД. М. НА ВЪПРОСИТЕ НА АДВ. А.: Много добре си спомням за събранието, проведено на 25.05.2023 г. от 16:00 часа.

АДВ. А.: Моля, да предявите на свидетеля протокол от проведено извънредно общо събрание на 25.05.2023 г.

СЪДЪТ предявява на свид. М. протокол от проведено извънредно общо събрание на 25.05.2023 г., находящ се на лист 9-ти от делото.

АДВ. А.: Познат ли този протокол? На Вашата електронна поща ли беше изпратен?

СВИД. М.: На електронната поща и го е получил помощник-нотариусът. Този протокол е получен преди дата и часа на електронната поща. Може би половин час по-рано. Каза ми го помощник-нотариусът.

На 25.05.2023 г. стана следното: те влязоха, посрещнала ги е помощник-нотариус в една голяма зала, като ги е попитала дали са тези, тези и тези, като те отговори, че да, след което тя им е предоставила протокола, по-точно проектът за протокол, за да го прочетат, за да го редактират, да го осмислят и ако имат съгласие по всичко написано в него, нотариусът ще дойде.

СВИД. М. НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Това не го върша аз, а помощник-нотариусът.

СВИД. М.: В един момент и аз влязох, като имаше спорове. Аз им казах, че ние сме безспорна администрация и че тук не се водят спорове.

СВИД. М. НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Спореха ето този господин (като свидетелят посочва управителя на ответното дружество) и отсрещната страна, синът на ищеца М. А., като той каза, че е с пълномощно от баща си. След 15 минути дойде адвокат З. и в 16:00 часа започнаха и аз сметнах, че е още по-добре, че дойде адвокатата, но те не постигнаха съгласие и аз им казах, че като нямат постигнато съгласие, да отидат, да оправят протокола и да се върнат, ще изчакаме и ще го подпишем и това е. Повече, те не дойдоха.

АДВ. А.: Моля, да предявите на свидетеля протокол от проведено извънредно общо събрание на 25.05.2023 г. с нотариална заверка на подписите.

СЪДЪТ предявява на свид. М. протокол от проведено извънредно общо събрание на 25.05.2023 г. с нотариална заверка на подписите от

26.05.2023 г. от нотариус Ш., находящ се на лист 14-ти от делото.

АДВ. А.: При Вас ли беше съставен този протокол?

СВИД. М.: Този протокол не е съставен при мен.

АДВ. А.: Тъй като в самия протокол се твърди, че не е заверен от Вас поради това, че Ви е свършило работното време, отговоря ли това на истината?

СВИД. М.: Казах, че е към края на работното време, има достатъчно време, адвокатите са тук, да преработят протокола и вече, ако има съгласие да заповядат, но да имат предвид, че е края на работното време. Не са ме помилили, че се остават и след края на работното време. Знаете, че нотариусите и след края на работното време може да останат. Никой не ме е молил за нищо. В моята кантора не е беше съставен протокол, освен този, който съдът ми предяви първоначално, който съм получил на електронната поща.

АДВ. А.: Нямам други въпроси към свид. М..

СВИД. М. НА ВЪПРОСИТЕ НА АДВ. З.: Освен синът на М., инж. К. и вие, не помня дали друго лице присъстваше в онзи момент в кантората ми. Тези, които трябваше да участват, те бяха там. Нямам спомен дали синът на управителя на „Геомакс“ ООД, К. К. да е присъствал. Докато Вие и останалите присъстващи бяха в моята кантора на този ден, ще обясня, че това една голяма стая, вратата е отворена, аз съм отишъл за нещо, но знам какво правеха и какво говорена. Те спореха, не е съгласие. В общи линии, не съм присъствал непрестанно, но така е организирана кантората, че чувах какво се случва в залата, в която се намираха те.

АДВ. З.: Казахте, че е нямало съгласие. Нямало е съгласие относно какво?

СВИД. М.: Трябва да има съгласие. Ние сме безспорна администрация – съгласие, подпис и аз да заверя протокола.

АДВ. З.: Съгласие за какъв протокол? За какво се отнася това съгласие? С какъв предмет?

СВИД. М.: Ето, този същият предмет. Става въпрос за протокол изготвен от страните със съгласие.

АДВ. З.: А пълномощното, с което казвате, че се е представил синът

на М. А., Вие видяхте ли го?

СВИД. М.: Разбира се.

АДВ. З.: Спомняте ли си с какви правомощия беше упълномощен той?

СВИД. М.: Аз поначало не го приех това пълномощно. Каквото решение се вземе – трябва да бъде написано в пълномощното, а не само, че бащата е упълномощил сина да го представлява. В какво се състои това представляване?

АДВ. З.: Съдържаше ли се в пълномощното право на сина да гласува по точката за изключване на бащата?

СВИД. М.: Не мога да кажа. Ако видя това пълномощно. Пълномощното не ми се видя да произведе желания резултат за вписване на този протокол.

АДВ. З.: Защо приехте, че това лице с това пълномощно, което не сте приели по някакъв начин е страна в този протокол и следва да има негово съгласие?

СВИД. М.: Това е едно пълномощно, като баща упълномощава сина си. Приемам го. Защо не го приемам? Аз не мога да разбера, приемам го, да. Не приемах съгласието. Съдържанието на пълномощното не приех. Това са две различни неща. Когато като дойде някой и каже, че е представител на еди-кой си, за какви права се представлява. И аз сметнах правата по това пълномощно за ирелевантни за този протокол, за да го направя и за това казах, да извика баща си.

АДВ. З.: Ако е така, защо приехте, че неговото съгласие е важно, за да не подпишете Вие протокола, за да откажете даподпишете, защото нямало съгласие?

СВИД. М.: В протокола пише изключване на съдружник. Той трябва да е предупреден. И аз така съм преценил, че това пълномощно е ирелевантно за подписване на протокола и съм го казал.

АДВ. З.: Моля, да предявите на свидетеля нотариална покана до М. И. А. за свикване на събранието.

СЪДЪТ предявява на свид. М. нотариална покана рег. № 3131, том 1, акт 72, находяща се на лист 16-ти от делото.

АДВ. З.: Тази нотариална покана от Вас ли е връчена и съответно печатите, които удостоверяват приемането, връчването Ваши ли са, Ваши ли са подписите по тези печати?

СВИД. М.: Тази нотариална покана е с грешки. Тук името на С.Н. А. е К.. Още някаква грешка имаше. Но това достатъчно да оправят всичко.

Разбира се, аз лично съм връчил покана, като съм приел К., който е молител, като в дадения случай, той е молител. Лично съм я връчил на М. И. А. в работния му кабинет.

АДВ. З.: Вашата помощник-нотариус докато се провеждаше това събрание, къде беше и какво правеше, с какво се занимаваше? Тя имаше ли възможност да има конкретни лични впечатления относно провежданото събрание?

СВИД М.: Тя е до мен през цялото време, в случаят е по-съществен и тя беше до мен. В момента имахме много важна работа, нотариална покана и всякакви други дейности извън това не се вършат.

АДВ. З.: Нямам други въпроси към свид. М..

АДВ. А.: По-скоро беше забележка по пълномощното, какви пълномощия има. Така или иначе в протокола, който е нотариално заверен, са писали, че пълномощникът го приемат и след това, той е отказал да подпише.

СВИДЕТЕЛКАТА М. И. Й., лична карта № *****, издадена от МВР - Варна, 43 години, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство и дела със страните по спора, предупредена за отговорността по чл. 290 НК, обещава да говори истината.

АДВ. А.: Моля, да предявите на свидетелката протокол от 25.05.2023 г. без нотариална заверка на подписите.

СЪДЪТ предявява на свид. Й. протокол от проведено извънредно общо събрание на 25.05.2023 г., находящ се на лист 9-ти от делото.

АДВ. А.: Този протокол на Вашата електронна поща ли беше получен?

СВИД. Й.: Този протокол беше получен на моята електронна поща. Страните дойдоха около 16:00 часа, не мога да кажа с точност. Този e-mail го получихме половин час горе-долу, по-рано, като аз лично го разпечатах. Поканихме ги да влязат в една от залите в нотариалната кантора.

СВИД. Й. НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Дойдоха инж. К., синът на инж. К., като име в момента ми се губи, представител на М. А. – синът му, който каза, че е с пълномощно. Малко по-късно дойде и адвокатът на инж. К.. Не мога да кажа точно във времето кога дойде.

СВИД. Й. НА ВЪПРОСИТЕ НА АДВ. А.: Преки впечатления нямам за какво бяха разговорите вътре в залата. През това време имах друга административна работа.

СВИД. Й. НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Аз през това време не бях с тях. Предоставихме протокола на двете страни, за да си го прочетат и да направят общо събрание. Не сме присъствали.

АДВ. А.: Моля, да предявите на свидетелката протокола с нотариална заверка на подписите.

СЪДЪТ предявява на свид. Й. протокол от проведено извънредно общо събрание на 25.05.2023 г. с нотариална заверка на подписите от 26.05.2023 г. от нотариус Ш., находящ се на лист 14-ти от делото.

АДВ. А.: Този протокол във Вашата кантора ли беше изготвен?

СВИД. Й.: Този протокол не е изготвен в нашата кантора.

АДВ. А.: Отказахте ли да го заверите предвид на това, че приключва работния ден?

СВИД. Й.: Не мога да кажа поради каква причина не е заверен протокола. В смисъл, че не е заради работното време, а нотариус М. помоли страните за още малко време да си дадат, за да постигнат съгласие помежду си и да дойдат, като се завери протокола.

СВИД. Й. НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Става въпрос за протокола, който ние разпечатахме.

СВИД. Й. НА ВЪПРОСИТЕ АДВ. А.: Друг протокол аз лично не съм видяла да е разпечатван и не съм разпечатвала. Може да е бил у страните, но аз не съм го виждала.

АДВ. А.: Нямам други въпроси към свид. Й..

СВИД. Й. НА ВЪПРОСИТЕ НА АДВ. З.: Този протокол, който ми предявиха в началото и който аз разпечатах от електронната поща, проектът, прочетох го в общи линии. Помня, че в протокола беше записано, че това е

протокол за извънредно общо събрание, в което има две точки. С едната точка се искаше съдружникът М. А. да бъде изключен и втора точка за финансовите отношения, които са в дружеството. Така както ми беше изпратен, така съм го разпечатала. Ръкописните текстове бяха написани от сина на М. А.. На въпроса дали инж. К. беше съгласен с тези дописвания от сина на М. А., не мога да кажа, тъй като не съм присъствала, когато е изразил своето съгласие или несъгласие. По отношение на това какво съм възприела от разговора между сина на М. А. и инж. К., неговия син и адвокат З., ще кажа, че това, което казах. Предоставихме им място, на което те да проведат общо събрание и аз нямам преки наблюдения върху това какво са обсъждали. Нотариус М. отказа да завери протокола, тъй като неговото желание беше да има съгласие между страните за въпросите, които спорят.

АДВ. З.: Т.е. искаше да има съгласие от страна на инж. К. за какво?

СВИД. Й.: Не мога да кажа.

АДВ. З.: Съгласие от страна на сина на М. А. за какво?

СВИД. Й.: Не мога да кажа.

АДВ. З.: В крайна сметка Вие възприехте ли с Вашите очи и уши инж. К. да е вземал някакви решения по точките от дневния ред на това общо събрание?

СВИД. Й.: Не съм присъствала. В кантората – да, в стаята – не.

АДВ. З.: По какъв начин приехте, че синът на М. А. е страна в тази нотариална услуга или този ангажимент на нотариалната кантора, защото не знам дали са Ви сезирали с някакво искане за нотариална услуга?

СВИД. Й.: Не, не са ни сезирали с такова искане. Страните в конкретния случай са тези, които са по нотариалната покана. Синът на М. А. заяви пред нотариуса, че има нотариално заверено пълномощно. Не мога да знам какво пише в това пълномощно, тъй като не съм го виждала лично. Не съм чела пълномощното. Той имаше пълномощно, което в общи линии, което виждам като текст, но съм го чела.

АДВ. З.: Нямам други въпроси към свид. Й..

СВИДЕТЕЛЯТ О. Д. Ш., лична карта № ***** г., издадена от МВР - Варна, 64 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела със страните по спора, предупреден за отговорността по чл.

290 НК, обещава да говори истината.

СВИД. Ш. НА ВЪПРОСИТЕ НА АДВ. А.: На 26-ти май 2023 г. в нотариалната кантора дойдоха Стоян К., И. З. и Илко З..

АДВ. З.: Мисля, че стана някаква грешка. Няма как да се раздвоя и да се явя при нотариус Ш..

АДВ. А.: Моля, да предявите на свидетеля протокола с нотариална заверка на подписите.

СЪДЪТ предявява на свид. Ш. протокол от проведено извънредно общо събрание на 25.05.2023 г. с нотариална заверка на подписите от 26.05.2023 г. от нотариус Ш., находящ се на лист 14-ти от делото.

АДВ. А.: Този въпросен протокол Вие ли го заверихте или вашият помощник-нотариус?

СВИД. Ш.: Протоколът е заверен от помощник-нотариуса по заместване.

АДВ. А.: Вие виждали ли сте този протокол и имаше ли положени подписи под него, когато Ви го донесоха?

СВИД. Ш.: Протоколът го видях преди една седмица или 10-на дни, когато получих призовката за делото. Преди това не съм жго виждал. Но гарантирам, че тримата, чиито подписи са заверени са се явили лично в кантората. Това е практиката.

АДВ. А.: Т.е., подписите, които са заверени, са положени лично в кантората?

СВИД. Ш.: Разбира се, да. Нямам практика за осигуряване на терен за провеждане на събрания.

АДВ. А.: И бяха само тримата?

СВИД. Ш.: Не съм присъствал, по поне тримата са били. Дали са били повече хора, не мога да кажа.

АДВ. А.: Нямам други въпроси към свид. Ш..

АДВ. З.: Колегата заради очилата очевидно не прочел добре печатите. Кой са трите лица, които са се явили и чиито подписи са били заверени?

СВИД. Ш.: Стоян К., И. З., К. К. са лицата, които са със заверен подписи в този протокол.

АДВ. З.: Нямам други въпроси към свид. Ш..

АДВ. А.: Аз имам още въпроси към свидетеля. Вторият на протоколчик подпис знаете ли кой го е поставил? Защо не фигурира Илко З. в щемпела?

СВИД. Ш.: Фигурира. Той е И. З.. Качествата на подписалите са изрично упоменати в щемпела – съдружник, протоколчик, свидетел.

АДВ. А.: Нямам други въпроси към свид. Ш..

СЪДЪТ намира, че за събиране на допуснатите доказателства, а именно: разпита на допуснатите трима свидетели и събиране на писмени доказателства, въз основа на издадените съдебни удостоверения, производството по делото следва да бъде отложено.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

За събиране на допуснатите гласни и писмени доказателства **ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за **07.05.2024 г. от 11.00 часа**, за което ищцовата и ответната страни уведомени в днешно съдебно заседание чрез процесуалните им представители.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____