

РЕШЕНИЕ

№ 148

гр. Пловдив, 28.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова

Членове: Михаела Хр. Буюклиева
Велина Ем. Антонова

при участието на секретаря Елеонора Хр. Крачолова
в присъствието на прокурора Марин Ст. Дишлянов
като разглежда докладваното от Магдалина Ст. Иванова
Въззивно наказателно дело от общ характер № **20235000600118** по описа за **2023** година

Производството е по реда на гл. 21 НПК.

С присъда № 3 от 16.01.2023 г., постановена по НОХД № 1077/2022 г. по описа на Окръжен съд – П., подсъдимата В. И. Т. е призната за виновна в това, че в периода от месец март 2022 г. до 13.04.2022 г. в гр. П., при условията на продължавано престъпление, без надлежно разрешително е придобила с цел разпространение, без надлежно разрешително е държала с цел разпространение и без надлежно разрешително е направила опит да придобие с цел разпространение високорискови наркотични вещества на обща стойност 216.14 лв., както следва:

на 13.04.2022 г. в гр. П. без надлежно разрешително е придобила с цел разпространение и без надлежно разрешително е държала с цел разпространение високорискови наркотични вещества:

- (S) – N - (1-амино - 3,3-диметил – 1 - оксобутан – 2 - ил) - 1 – бутил-1Н - индазол-3 карбоксамид /ADB–BUTINACA/ с общо нето тегло 15.354 гр. на стойност 92.12 лв.;

- смес от наркотичните веществата нафтаден – 1 – ил)(1 – хексил – 1 Ниндол – 3 -ил) метанон, известно под синонима JWH-019 и (4-

метилнафтаден – 1 - ил)(1-пентил-1Н-индол-3-ил) метанон, познато под синонима JWH 122 с общо нето тегло 0.33 гр. на стойност 1,98 лв.,

- N - (1-амино - 3,3 - диметил - 1-оксобутан – 2 - ил) -1 – пентил - 1Н – индазол – 3 - карбоксамид /ADB-PINACA/ с общо нето тегло 0.45 гр. на стойност 2,70 лв.

и през периода от месец март 2022 г. до 13.04.2022 г., в гр. П., без надлежно разрешително е направила опит да придобие с цел разпространение високорисково наркотично вещество: - (S)-N-(1-амино-3,3 - диметил-1-оксобутан-2-ил)-1-бутил-1Н-индазол-3-карбоксамид /ADB– BUTINACA/ с общо нето тегло 19.89 гр. на стойност 119.34 лв., като деянието е останало недовършено поради независещи от волята на дееца причини, поради което и на основание чл. 354а, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 18, ал. 1 вр. чл. 54 НК е осъдена на две години лишаване от свобода и глоба в размер на 5000 лева.

На основание чл. 66, ал. 1 НК изпълнението на така наложеното на подсъдимата В. И. Т. наказание е отложено с изпитателен срок от три години, считано от влизане на присъдата в сила.

На основание чл. 59, ал. 2 вр. ал. 1, т. 1 НК от така наложеното на подсъдимата В. И. Т. наказание лишаване от свобода е приспаданото времето, през което е същата била задържана по ЗМВР и НПК, считано от 13.04.2022 г. до 17.04.2022 г., като един ден задържане е зачетен за един ден лишаване от свобода.

На основание чл. 354а, ал. 6 НК в полза на Държавата е отнет предметът на престъплението – остатъкът от наркотични вещества.

С присъдата е извършено разпореждане с останалите по делото вещественни доказателства и в тежест на подсъдимата са възложени направените по делото разноси.

Срещу така постановената присъда е постъпила жалба и допълнение към нея от адв. Д. К., в качеството му на защитник на подсъдимата В. Т., с оплакване за нейната необоснованост, незаконосъобразност и допуснати съществени процесуални нарушения. Прави се искане обжалваният съдебен акт да бъде отменен, като вместо това бъде постановен нов, с който подсъдимата Т. да бъде призната за невинна и оправдана по повдигнатото ѝ обвинение. Алтернативно се прави искане извършеното от подсъдимата да бъде преквалифицирано по чл. 354а, ал. 5 НК с приложение на чл. 78а НК.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция подсъдимата и нейният защитник поддържат жалбата и направеното с нея искане.

Представителят на Апелативна прокуратура - Пловдив е на становище, че жалбата е неоснователна, поради което предлага атакуваната с нея присъда, като правилна, обоснована и законосъобразна, да бъде потвърдена.

Пловдивският апелативен съд, след като се запозна с

доказателствата по делото, изложеното във въззивната жалба и обсъди становищата на страните, съобразно правомощията си по чл. 313 и чл. 314 НПК, намира и приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество - частично основателна.

За да постанови присъдата си, Пловдивският окръжен съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

Подсъдимата В. И. Т. е родена на ***г. в гр. П.. Живее в същия град, българка, българска гражданка е. Има завършено средно образование. Безработна е и не е омъжена. Не е осъждана.

През м. март 2022 г. подсъдимата В. Т. живеела под наем в гр. П., в апартамент на ул. "С." № **, ет. ** Същата не работила и се занимавала с разпространение на високорискови наркотични вещества – синтетични канабиноиди, в района на Военна болница в гр. П..

С част от наркотичните вещества подсъдимата Т. се снабдявала от неустановено лице в гр. П., а друга част предварително поръчвала на неустановено лице в Н., което ѝ ги изпращало като пратки чрез различни куриерски фирми. Тъй като подсъдимата не желала да фигурира като получател при доставката на наркотичните вещества, тя посочвала като получател на пратките имената на своя позната – свидетелката Е. С.. Последната нямала никаква представа за дейността на Т., както и това, че подсъдимата използва за доставките нейните имена.

Освен това, подсъдимата Т. давала като адрес за доставка този в гр.Пловдив, ул."С." № **, отговарящ на съседната на нейната жилищна сграда, а не адреса, на който живеела (ул. "С." № ** в гр. П.), за да прикрие незаконната си дейност по придобиване, държане и разпространение на наркотични вещества. На куриерските фирми, които доставяли пратките, бил съобщаван телефонния номер, който подсъдимата В. Т. ползвала – *****. По този начин, куриерите предварително позвънявали на посочения номер, уведомявали, че има доставка на името на лицето Е. С. и подсъдимата се срещала с куриерите на улица „С.“ в гр. П. пред № **, където получавала пратките. Куриерите от различните куриерски фирми не искали документ за самоличност.

Така, на 13.04.2022 г., от неустановено по делото лице в гр. П., подсъдимата Т. се снабдила с високорискови наркотични вещества – 13,78 гр.

(S)-N- (1-амино- 3,3-диметил- 1-оксобутан- 2-ил) -1-бутил -1Н-индазол-3 карбоксамид /ADB-BUTINACA/; 0,45 гр. N (1-амино- 3,3-диметил- 1-оксобутан- 2-ил) -1-пентил -1Н-индазол-3- карбоксамид /ADB-PINACA/ и с 0,33 гр. тревиста маса, съдържаща смес от наркотичните вещества нафтаген - 1-ил)(-хексил-1Н-индол-3-ил) метанон, известно под синонима JWH-019 и (4-метилнафтаген-1-ил)(1-пентил -1Н-индол-3-ил) метанон, познато под синонима JWH-122. Намерението на подсъдимата било впоследствие да разпространи посочените наркотични вещества и да се сдобие с парични средства от продажбата им. Тя занесла придобитите наркотици в жилището, което обитавала в гр. П., ул. "С." № **, ет. ** Част от придобитите наркотици - 13,53 гр. (S)-N- (1-амино- 3,3-диметил- 1-оксобутан-2-ил) -1-бутил -1Н-индазол-3 карбоксамид /ADB-BUTINACA/, поставени в 4 броя полиетиленови торби, завързани в горния си край, Т. сложила в кухненски шкаф над плота в кухнята на жилището, а останалата част - 0,25 гр. (S)-N- (1-амино- 3,3-диметил- 1-оксобутан- 2-ил) -1-бутил -1Н-индазол-3 карбоксамид /ADB-BUTINACA/, сложила в пластмасова чаша, поставена в малко кашонче в най-горния шкаф на кухнята, над мивката. Получените 0,33 гр. наркотични вещества, представляващи смес от наркотичните вещества нафтаген -1-ил)(-хексил-1Н-индол-3-ил) метанон, известно под синонима JWH-019 и (4-метилнафтаген-1-ил)(1-пентил -1Н-индол-3-ил) метанон, познато под синонима JWH-122, подсъдимата увила в хартия и после в салфетка и я сложила в кухненския шкаф над плота. Полученото вещество 0,45 гр. N (1-амино- 3,3-диметил- 1-оксобутан- 2-ил) -1-пентил -1Н-индазол-3- карбоксамид /ADB-PINACA/, Т. сложила в пластмасова кутия без капак в най-горния шкаф на кухнята.

На същата дата - 13.04.2022 г., в гр. П., подсъдимата В. Т. придобила чрез куриер на фирма „С.“ 1,574 гр. (S)-N- (1-амино- 3,3- диметил- 1-оксобутан- 2-ил) -1-бутил -1Н-индазол-3 карбоксамид /ADBBUTINACA/. Посоченото количество наркотично вещество било предварително поръчано от подсъдимата на неустановено лице в Н. и съответно заплатено. Като получател на пратката била записана Е. С. на адрес „С.“ № **, като бил оставен телефона за връзка номера, ползван от Т. - *****. Свидетелят М. И., който работел като шофьор-куриер в „С.“ АД, рано сутринта на 13.04.2022 г. взел пратката от централния склад на фирмата. Пратката била с подател D. N. ** с номер на товарителница ***. Около 11,58 ч. свидетелят И. отишъл на

посочения адрес в гр. П., ул. "С." № ** и позвънил на оставения телефонен номер за връзка. Когато В. Т. вдигнала телефона, свидетелят И. й съобщил, че е куриер на „С.“ АД и носи пратка за Е. С.. Подсъдимата Т. излязла от жилището си и отишла до съседната жилищна сграда - на № **, където свидетелят М. И. й предал пратката, а подсъдимата Т. взела доставения й пакет.

Тези действия били наблюдавани от полицейски служители на отдел "*" при О., които имали информация, че Т. получава от чужбина пратки с наркотици и впоследствие ги разпространява в гр. П.. Непосредствено след получаване на пратката от куриера, подсъдимата Т. била задържана, като при извършения същия ден личен обиск в левия джоб на черното й кожено яке бил намерен и иззет полиетиленов пакет, светлосив на цвят с надпис: BG-1663; S., разнос на ДРД пратка с получател Е. S., „S. *** Bulgaria и подател D.* При отваряне на пакета се установило, че съдържа кафяв хартиен плик, в който имало вакуумирано полиетиленово пликче, съдържащо бяло и зелено прахообразно вещество /л. 35 от ДП/.

Същият ден било извършено претърсване в жилището, обитавано от Т., находящо се в гр. П., ул. "С." № **, ет. ** при което били намерени и иззети следните вещи: от кухненски шкаф над плота - сива ел. везна, алуминиев плик, съдържащ полиетиленов плик с бяло прахообразно вещество и надпис на плика: „10 g NBGT 220376“; бяла салфетка, при отварянето на която е намерена зелена тревиста маса, поставена в две хартии, една в друга; тъгъл от син найлон, завързан в горния си край, съдържащ зелена тревиста маса; празно полиетиленово пликче, тип „джъмър“ със следи от бяло вещество в него; зелена полиетиленова торба, съдържаща 4 бр. полиетиленови торби, завързани в горния си край, съдържащи зелена тревиста маса. На три от торбите имало надписи: „3“, „4“, „5“, а една била без надпис; бутилка от 1 литър с надпис: „Десог Ацетон“; бутилка от 1 литър с надпис: „Спирт Етилов 95 %“; от кухненски плот - прозрачно пластмасово капаче, със следи по дъното и стените му от тревиста маса; от най-горен шкаф на кухнята, над мивката - пластмасова кутия, без капак, с вилица вътре, по която се виждала тревиста маса; отрязана пластмасова бутилка с остатък от тревиста маса по нея; малко кашонче с пластмасова чаша вътре с остатък от тревиста маса по кашона и чашата; от спално помещение на зарядно до

легло - мобилен телефон Айфон с имей № *****, активиран с карта на Йеттел; мобилен телефон Айфон с лилав протектор, активиран с карта на Йеттел; от полиетиленова чанта, пред входната врата – 3 бр. полиетиленови пликчета, тип „джъмър“, със следи от бяло вещество по тях; 2 бр. бележки за доставка на името на Е. С. с дата 31.03.2022 г., с изпращач „G.“ и куриер Р. Р.; полиетиленов плик за доставка на името на „Е. S.“.

На 13.04.2022 г. подсъдимата В. Т. била задържана за 24 часа по реда на ЗМВР, а на 14.04.2022 г. била привлечена като обвиняема по настоящото наказателно производство и задържана до 17.04.2022 г. с постановление на ОП - П. от същата дата за срок от 72 часа в сектор "А." гр. П..

Преди задържането си, на неустановена дата през периода от м. март 2022 г. до 13.04.2022 г. в гр. П., подсъдимата направила опит да придобие 19,89 гр. (S)-N- (1-амино- 3,3-диметил- 1-оксобутан- 2-ил) -1-бутил - 1Н-индазол-3 карбоксамид /ADB-BUTINACA/, които през посочения период поръчала на неустановено лице да ѝ изпрати от Н. като пратка. Тя отново посочила доставката да се осъществи на името на Е. С. на адрес гр. П., ул. "С." № **, като за връзка отново дала собствения си телефонен номер *****. Намерението на Т. било, след като получи от Н. посочените 19,89 гр. (S)-N- (1-амино- 3,3- диметил- 1-оксобутан- 2-ил) -1-бутил -1Н-индазол-3 карбоксамид /ADBBUTINACA/, да ги разпространи на наркотично зависими лица в гр. П..

Пратката с поръчаните от подсъдимата наркотични вещества пристигнали от Н. в гр. П. чрез куриерска фирма „И.“ ЕООД. На 14.04.2022 г. от куриерската фирма позвънили на оставения мобилен телефон, за да доставят пратката, но по това време подсъдимата Т. била задържана в сектор "А." гр. П., а телефонът ѝ иззет. При това положение пратката била върната в офиса на фирма „И.“ ЕООД, находящ се в гр. П., ул. "Г." № **.

Полицейските служители от отдел "*" при О. придобили информация, че от Н. е получена пратка с наркотични вещества, предназначена за Т. и на 15.04.2022 г., след получено разрешение от съда, било извършено претърсване в офиса на куриерската фирма „И.“ ЕООД на посочения адрес в гр. П.. При претърсването, служителят на фирмата Н. К. предала светлосив пакет с надпис върху него: „***“. От другата страна на

плика била поставена товарителница с надпис: „*** С. Е. България, П. С. 61, *****“. При отварянето на пакета се установило, че съдържа хартиен плик, в който имало вакуумиран полиетиленов плик с жълтеникаво прахообразно вещество в него /л. 40-41 от ДП/.

От изготвената по делото и приета химическа експертиза /л.50 от ДП/ на иззетите при претърсването на жилището, обитавано от подсъдимата Т., при претърсването на офиса на „И.“ ЕООД и при личния обиск на подсъдимата предмети, се установило, че веществата и растителните маси – обекти №№ 1.1, 1.2, 2.4, 2.9 и 3 на изследването съдържат веществото (S)-N-(1-амино- 3,3-диметил- 1-оксобутан- 2-ил) -1-бутил -1H-индазол-3-карбоксамид, познато под синонима ADB-BUTINACA. Нето теглата на тези обекти са: 1.1 – 0,516 гр., 1.2 – 1,058 гр., 2.4 – 13,53 гр., 2.9 – 0,25 гр., 3 – 19,89 гр. Растителната маса – обект № 2.7 е с нето тегло 0,45 гр. и изследването съдържа веществото N (1-амино- 3,3-диметил- 1-оксобутан- 2-ил) -1-пентил -1H-индазол-3- карбоксамид, известно и под синонима ADB-PINACA. Растителната маса – обект № 2.2 има нето тегло 0,33 гр. и съдържа смес от веществата нафтаген -1-ил)(-хексил-1H-индол-3-ил) метанон, известно и под синонима JWH-019 и веществото (4-метилнафтаген1-ил)(1-пентил -1H-индол-3-ил) метанон, известно и под синонима JWH-122. Установено е, че по капака – обект № 2.6 има следи от веществото N (1-амино- 3,3-диметил- 1-оксобутан- 2-ил) -1-пентил -1H-индазол-3-карбоксамид, известно и под синонима ADB-PINACA.

Прието е, че течността – обект № 2.5, представлява ацетон. Ацетонът е прекурсор от трета категория по Приложение 1, чл. 12, ал. 1 на Наредба № 1 за контрол на прекурсорите на наркотичните вещества. Веществата и растителните маси – обекти №№ 2.1, 2.3, 2.8 и 2.10 на изследването не съдържат вещества, включени в Приложенията към чл. 3 и съответните списъци от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични.

Според експерта, веществата ADB-BUTINACA, ADB-PINACA, JWH019 и JWH-122 са привнесени в съдържащите ги растителни маси, които са само носители за тях. Идентифицираните вещества са нови психоактивни вещества /НПВ/ и спадат към така наречената група на синтетичните канабиноиди.

При изследването е установено наличието на НПВ, но не се определя процентното съдържание на същите /няма разработени методики в лабораториите на Н. и Б./. Веществата (S)-N- (1-амино- 3,3-диметил- 1-оксобутан- 2-ил) -1-бутил -1H-индазол-3 карбоксамид, познато под синонима ADB-BUTINACA, N (1-амино- 3,3- диметил- 1-оксобутан- 2-ил) -1-пентил -1H-индазол-3- карбоксамид, известно и под синонима ADB-PINACA, нафтаген -1-ил)(-хексил-1H-индол-3-ил) метанон, известно и под синонима JWH-019 и веществото (4-метилнафтаген1-ил)(1-пентил -1H-индол-3-ил) метанон, известно и под синонима JWH-122, са включени в Приложение № 1 към чл. 3, т.1, Списък 1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, като високорискови вещества.

От заключението на изготвената стоково-оценъчна експертиза (л. 55 от ДП) се установило, че стойността на 15,354 гр. (S)-N- (1-амино- 3,3-диметил- 1- оксобутан- 2-ил) -1-бутил -1H-индазол-3 карбоксамид /ADB-BUTINACA/ е 92,12 лв.; стойността на 0,33 гр. смес от нафтаген -1-ил)(-хексил-1H-индол-3- ил) метанон, известно и под синонима JWH-019 и веществото (4-метилнафтаген1-ил)(1-пентил -1H-индол-3-ил) метанон, известно и под синонима JWH-122 е 1,98 лв.; стойността на 0,45 гр. N (1-амино-3,3-диметил1-оксобутан- 2-ил) -1-пентил -1H-индазол-3- карбоксамид, /ADB-PINACA/ е 2,70 лв., а стойността на 19,89 гр. (S)-N- (1-амино-3,3-диметил- 1-оксобутан2-ил) -1-бутил -1H-индазол-3 карбоксамид /ADB-BUTINACA/ е 119,34 лв. Общата стойност на наркотичните вещества възлиза на 216,14 лв.

Така описаната фактическа обстановка окръжният съд е приел за установена от показанията на свидетелите Е. С., Д. Г., Н. Т. и М. И., както и от приложените по делото писмени и вещевни доказателства. Приел е и заключенията на химическата и стоково-оценъчната експертизи, като обективни, изготвени с необходимите професионални знания и опит в съответните области. В мотивите към обжалваната присъда окръжният съд е изложил подробни съображения защо е кредитирал изцяло показанията на посочените свидетели и частично обясненията на подсъдимата.

Съществени промени в описаната по-горе фактическа обстановка не внасят показанията на разпитаните в хода на въззивното производство свидетели – И. С. и П. Й., участвали като поемни лица при извършените

обиск на подсъдимата и претърсване и изземване в обитаваното от нея жилище и в офиса на куриерската фирма „И.“ ЕООД в гр. П.. В показанията си свидетелките С. и Й., в синхрон помежду си, подробно разказват кога и как са били повикани като поемни лица на двете места, за присъствието им през цялото време на извършените обиск, претърсвания и изземвания, а така също и при последващото изготвяне и оформяне на протоколите за тях. Настоящата инстанция кредитира показанията на двете свидетелки като последователни, вътрешно непротиворечиви, кореспондиращи помежду си и с останалите събрани по делото доказателства.

Направеното от защитника възражение, че извършените процесуално – следствени действия с участието на двете свидетелки при обиска и претърсване и изземване в обитаваното от подсъдимата жилище са опорочени, тъй като започнали преди тяхното пристигане и те не са наблюдавали действията при извършването им, е неоснователно. Присъствието на полицейски служители в обитаваното от подсъдимата жилище е било с цел запазване на обстановката на предполагаемото местопрестъпление и с цел да се попречи да бъдат укрити вещи, от значение за делото, до започване на процесуално-следствените действия. Обискът и претърсването и изземването са започнали след пристигане на поемните лица С. и Й.. Двете са наблюдавали извършваните действия, като описват подробно в какъв вид, опаковка и къде са били намерените вещества. От формална страна и двата протокола съдържат изискуемите реквизити по [чл. 129, ал. 1](#) и [ал. 2 НПК](#), като процесуалното действие, по повод на което е съставен всеки от тези протоколи, е извършено от компетентен орган. Протоколите са подписани от присъстващите лица, включително и от подсъдимата, която, видно от тяхното съдържание, не е направила никакви възражения, бележки и искания. С оглед на изложеното, настоящата инстанция счита, че твърдяното нарушение не е допуснато.

Промяна в описаната фактическа обстановка не внася и повторното изслушване в хода на въззивното производство на вещото лице С. Б., изготвило химическата експертиза по делото. Неоснователно е възражението на защитата, че експертът не е изследвал именно веществата, иззети при обиска на подсъдимата от жилището й и от куриерската фирма. При изслушването му вещото лице поясни, че номерацията на изследваните

от него обекти е поставена преди това, от лицата, изготвили експертните справки, в хода на досъдебното производство. От тяхното съдържание се установява, че на предварителна проверка са били подложени именно веществата, иззети при извършените обиск, претърсване и изземване, като подробно са описани както техния вид, така и опаковките, в които са били поставени. Експертът повторно посочи, че предмет на изследване са били нови психоактивни вещества (НПВ), от т.нар. „група на синтетичните канабиноиди“. При изследването е установено наличието на НПВ, но не се определя процентно съдържание на същите, тъй като няма разработени методики в лабораториите на Н. към М. - С., както и Б. и Н. към О. на М. в страната. Инкриминираните ADB BUTINACA, ADB – PINACA, JWH – 019 и JWH 122 са високорискови наркотични вещества. Те се привнасят на растителни маси, изследвани в случая, които могат да бъдат различни – от чай до сено, т.е. всичко, което може да се пуши. Върху тях се привнасят чрез напръскване, наkisване или по друг начин на овлажняване, като преди това веществата се разтварят с разтворител, каквито са напр. ацетонът и спиртът. След изслушването му, настоящата инстанция споделя становището на окръжния съд, че заключението на химическата експертиза е изготвено обективно, с необходимите професионални знания и опит в съответната област, поради което следва да бъде кредитирано изцяло.

Въз основа на описана по-горе фактическа обстановка, окръжният съд е приел, че подсъдимата В. И. Т. е осъществила от обективна и субективна страна признаците на състава на престъплението по чл.354а, ал.1, пр.1 във вр. чл.26, ал.1, вр. чл.18, ал.1 от НК за това, че в периода от месец март 2022 г. до 13.04.2022 г. в гр. П., при условията на продължавано престъпление без надлежно разрешително е придобила с цел разпространение, без надлежно разрешително е държала с цел разпространение и без надлежно разрешително е направила опит да придобие с цел разпространение високорискови наркотични вещества на обща стойност 216.14 лв., както следва:

- на 13.04.2022 г. в гр. П. без надлежно разрешително е придобила с цел разпространение и без надлежно разрешително е държала с цел разпространение високорискови наркотични вещества: -(S) -N-(1-амино -3,3-диметил -1-оксобутан -2-ил)-1 –бутил-1Н - индазол-3 карбоксамид /ADB–

BUTINACA/ с общо нето тегло 15.354 гр. на стойност 92.12лв., -смес от наркотичните вещества нафтаден-1-ил)(1-хексил-1Ниндол-3-ил) метанон, известно под синонима JWH-019 и (4-метилнафтаден-1- ил)(1-пентил-1Н-индол-3-ил) метанон, познато под синонима JWH 122 с общо нето тегло 0.33 гр. на стойност 1,98лв., -N -(1-амино -3,3-диметил -1-оксобутан -2-ил)-1 – пентил -1Н – индазол -3-карбоксаид /ADB-PINACA/ с общо нето тегло 0.45 гр. на стойност 2,70лв.

- през периода от месец март 2022 г. до 13.04.2022 г. в гр. П. без надлежно разрешително е направила опит да придобие с цел разпространение високорисково наркотично вещество: -(S)-N-(1-амино-3,3- диметил-1-оксобутан-2-ил)-1-бутил-1Н-индазол-3-карбоксаид /ADB– BUTINACA/ с общо нето тегло 19.89 гр. на стойност 119.34 лв., като деянието е останало недовършено поради независещи от волята на дееца причини.

Приел е, че деянието е осъществено от подсъдимата Т. от субективна страна с пряк умисъл, тъй като е съзнавала общественотоопасния характер на деянието, предвиждала е общественотоопасните му последици и е искала и целяла тяхното настъпване.

Настоящата инстанция не споделя извода на окръжният съд, че подсъдимата е извършила второто деяние, включено в инкриминираното престъпление, а именно, че през периода от месец март 2022 г. до 13.04.2022 г. в гр. П. без надлежно разрешително е направила опит да придобие с цел разпространение високорисково наркотично вещество: -(S)-N-(1-амино-3,3- диметил-1-оксобутан-2-ил)-1-бутил-1Н-индазол-3-карбоксаид /ADB– BUTINACA/ с общо нето тегло 19.89 гр. на стойност 119.34 лв., като деянието е останало недовършено поради независещи от волята на дееца причини.

Приобщаването на наркотичното вещество като вещественно доказателство по делото е извършено в нарушение на процесуалните правила. Това наркотично вещество е получено в офиса на куриерската фирма „И.“ ЕООД в гр. П., като пратка от Н., за лицето Е. С. на адрес гр. Пловдив, ул. „С.“ № ** с посочен телефон за връзка с номер *** (ползван от подсъдимата). На 14.04.2022 г. от куриерската фирма позвънили на посочения телефон, за да доставят пратката, но след като не получили отговор (по това време подсъдимата Т. била задържана в сектор "А." гр. П., а телефонът ѝ бил иззет), върнали пратката в офиса на фирмата. След получено разрешение от съда за

извършване на претърсване и изземване, на 15.04.2022 г. било извършено претърсване в офиса на куриерската фирма в гр. П., при което служител на фирмата предал пакет, при отварянето на който се установило, че съдържа хартиен плик, в който имало вакуумиран полиетиленов плик с жълтеникаво прахообразно вещество в него (установено впоследствие с химическата експертиза като високорисково наркотично вещество), който бил иззет.

При тази фактическа установеност настоящият въззивен състав счита, че по делото липсват каквито и да било доказателства, които подкрепят обвинителната теза, възприета изцяло от окръжния съд, че тази пратка е била поръчана именно от подсъдимата в периода м. март 2022 г. – 13.04.2022 г., а не от друго лице и по друго време. Пратката е имала друг получател на адрес, различен от този на подсъдимата. Вярно е, че в документите е бил посочен телефония номер на последната, но само от този факт и аналогията с идентичното документално оформяне на пратката, която подсъдимата получила преди задържането ѝ, не са достатъчни за безспорния и категоричен извод, че именно В. Т. е автор на това инкриминирано деяние.

Отделно от това – в случая е следвало да се извърши задържане и изземване на кореспонденция по реда на чл. 165 НПК, а не претърсване и изземване в офиса на куриерската фирма, макар да се прилагат същите правила (чл. 165, ал. 5 НПК). Даденото от съдия от окръжния съд разрешение е необходимо, но не достатъчно условие за извършеното следствено действие. От приложения на л. 40 – 41 ДП „Протокол за претърсване и изземване с разрешение на съдия“ се установява, че не са спазени изискванията на чл. 165, ал. 5 вр. чл. 162, ал. 1 НПК, поради неучастието на подсъдимата в това процесуално – следствено действие. Действително, същата е била задържана в ареста в гр. П., но след като са пристъпили към такива действия по разследването, разследващите органи е следвало да осигурят възможност за присъствие и на задържаното лице при тяхното извършване, така, както са положили усилия да осигурят присъствието на същите поемни лица, присъствали при предходните обиск, претърсване и изземване. Ако при установяване на пратката в офиса на куриерската фирма и възникналите съмнение за наличие на наркотично вещество в нея, същата беше задържана до осигуряване присъствието на подсъдимата и едва след това бяха извършени процесуално - следствените действия по външен оглед на

пратката, разпечатването ѝ, оглед на съдържанието ѝ, запечатването ѝ в друг плик и изземването ѝ, то би била спазена процедурата по чл. 165 вр. чл. 162 НПК и нямаше да има съмнения за идентичност на намереното вещество и извършеното му впоследствие химическо изследване. След като не е спазено изискването на закона, този протокол не е изготвен при условията и реда, предвиден в разпоредбата на чл. 165, ал. 5, вр. чл. 162, ал. 1 [НПК](#), същият се явява негодно доказателствено средство и следва да бъде изключен от доказателствената съвкупност. Поради негодността на протокола като доказателствено средство, от доказателствения материал следва да бъдат изключени като веществени доказателства и описаните в него предмети, които не са иззети по реда и условията на НПК. Следователно, в случая липсва предмета на това инкриминирано деяние. С оглед липсата на елементи от неговата обективна страна, е безпредметно обсъждането на субективната му страна и наличието на специалната цел – разпространение на наркотичното вещество.

С оглед на изложеното настоящият въззивен състав счита, че първоинстанционната присъда следва да бъде отменена частично, като подсъдимата В. Т. бъде призната за невинна и оправдана по първоначално повдигнатото ѝ обвинение за това, че през периода от месец март 2022 г. до 13.04.2022 г. в гр. П. без надлежно разрешително е направила опит да придобие с цел разпространение високорисково наркотично вещество: -(S)-N-(1-амино-3,3- диметил-1-оксобутан-2-ил)-1-бутил-1H-индазол-3-карбоксамид /ADB– BUTINACA/ с общо нето тегло 19.89 гр. на стойност 119.34 лв., като деянието е останало недовършено, поради независещи от волята на дееца причини, както и по обвинението за извършено продължавано престъпление по чл. 26, ал. 1 НК.

Настоящата инстанция се съгласява частично с правните изводи на окръжния съд, като ги намира за обосновани и правилни само по отношение изводите за осъщественото от подсъдимата от обективна и субективна страна инкриминирано деяние на 13.04.2022 г. в гр. П. относно придобиването и държането на високорискови наркотични вещества, без надлежно разрешително:

- (S) -N-(1-амино -3,3-диметил -1-оксобутан -2-ил)-1 –бутил-1H -индазол-3 карбоксамид /ADB–BUTINACA/ с общо нето тегло 15.354 гр. на

стойност 92.12 лв.,

- смес от наркотичните вещества нафтален-1-ил)(1-хексил-1Ниндол-3-ил) метанон, известно под синонима JWH-019 и (4-метилнафтален-1-ил)(1-пентил-1Н-индол-3-ил) метанон, познато под синонима JWH 122 с общо нето тегло 0.33 гр. на стойност 1,98 лв.,

- N -(1-амино -3,3-диметил -1-оксобутан -2-ил)-1 –пентил -1Н –индазол -3-карбоксамид /ADB-PINACA/ с общо нето тегло 0.45 гр. на стойност 2,70 лв.

Не се споделя възприетата от окръжния съд правна квалификация на това деяние относно приетия за установен признак, че е налице цел за разпространение на тези наркотични вещества. Направените в тази връзка възражения за защитата са основателни. От събраните по делото доказателства – показанията на свидетелите Г., Т. И., протоколи за извършени обиск, претърсване и изземване, заключението на химическата експертиза, по несъмнен начин се установява, че на 13.04.2022 г. подсъдимата е придобила и държала в себе си и в обитаваното от нея жилище високорискови наркотични вещества с общо тегло 16,134 грама, на обща стойност 96,80 лв., като за това първоинстанционният съд е изложил подробни и обосновани съображения. Не може обаче да бъде възприет като обоснован и правилен изводът, че наркотичните вещества са придобити и държани от подсъдимата с цел разпространение. За него окръжният съд се е позовал на вида и количеството на наркотичните вещества и начина им на употреба, а именно – чрез разтварянето им и впръскването, най-често в чай или друга тревиста маса, подходяща за пушене. Тези обстоятелства, според настоящият състав, не са достатъчни да обосноват целта на придобиването и държането за разпространение. По делото липсват каквито и да било фактически данни, сочещи на такава цел у подсъдимата. Само от техния вид и количество, не може да се обоснове извод за предназначението на инкриминираните наркотични вещества за разпространение, при липсата на други обективни данни за такава насоченост, още повече от обясненията на подсъдимата е видно, че към инкриминираната дата същата е употребявала марихуана, съдържаща химичните вещества канабиноиди, каквито се съдържат и в инкриминирания наркотик. При липса на обективно установени факти за предназначението на тези вещества за разпространение, не може да се

обоснове извод за това подсъдимата Т. да е придобила и държала описаните по-горе високорискови наркотични вещества с цел разпространение.

Настоящият въззивен състав намира, че в рамките на установените по делото факти, извършеното от подсъдимата деяние представлява "маловажен случай" по смисъла на [чл. 93, т. 9 НК](#). В съдебната практика трайно и последователно се приема, че въпросът когато случаят е маловажен, се решава съобразно нормата на [чл. 93, т. 9 НК](#), в която е указано, че маловажен случай е този, при който извършеното престъпление, с оглед незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпления от съответния вид. От това съдържание на закона следва, че маловажността на случая е в зависимост не само от размера на вредните последици, но и от наличието на други смекчаващи обстоятелства. Така че, за да се приеме случаят за маловажен, се изхожда преди всичко от размера на вредните последици, но от значение остават и другите смекчаващи обстоятелства (в този смисъл, [ТР № 23/1981 г. на ОСНК](#)). Преценката дали едно деяние представлява маловажен случай се извършва на основата на фактическите данни по конкретния казус, отнасящи се до начина на извършване на деянието, вида и стойността на предмета му, вредните последици, данните за личността на дееца и всички други обстоятелства, които имат значение за степента на обществена опасност и моралната укоримост на извършеното ([Решение № 19/2008 г. на II НО.](#), [Решение № 69/2010 г. на II НО.](#), [Решение № 306/2009 г. на III НО.](#)). В настоящия случай общото количество на инкриминираните наркотични вещества е 16,134 грама на обща стойност 96,80 лв. Количеството и стойността на предмета на деянието несъмнено е съществен белег при преценката на маловажността на случая, но в случая, от значение за преценка на степента на обществена опасност на деянието е обстоятелството, че се касае до придобиване и държане на високорискови наркотични вещества, което сочи на неголяма степен на засягане на правнозащитения обект - обществените отношения, свързани с опазване на здравето на гражданите. Установените по делото обстоятелства, свързани с личността на дееца, несъмнено следва да повлияят върху преценката за това, че случаят показва по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпления от този вид. Подсъдимата В. Т. е млад човек, като възрастта

й към момента на деянието е била близка до непълнолетието, сочеща и на липсата на житейски опит и на незрялост във емоционално - волевата сфера. Подсъдимата не е осъждана, няма данни за нейни противообществени прояви, има добри характеристични данни. Макар да не е давала обяснения на досъдебното производство, в хода на воденото срещу нея наказателно производство е имала изрядно процесуално поведение. Следователно, съвкупната преценка на обстоятелствата, свързани с деянието и с личността на дееца, както и на моралната му укоримост, сочи на по - ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на престъпления от съответния вид.

С оглед на изложеното въззивният съд счита, че първоинстанционната присъда следва да бъде изменена в тази ѝ част, като извършеното от подсъдимата следва да бъде преквалифицирано от престъпление по чл. 354а, ал. 1 НК в престъпление по чл. 354а, ал. 5 вр. ал. 3, т. 1 НК за това, че на 13.04.2022 г. в гр. П., в маловажен случай, без надлежно разрешително е придобила и държала високорискови наркотични вещества:

- (S) -N-(1-амино -3,3-диметил -1-оксобутан -2-ил)-1 –бутил-1Н -индазол-3 карбоксамид /ADB–BUTINACA/ с общо нето тегло 15.354 гр. на стойност 92.12 лв.,

- смес от наркотичните вещества нафтален-1-ил)(1-хексил-1Ниндол-3-ил) метанон, известно под синонима JWH-019 и (4-метилнафтален-1- ил)(1-пентил-1Н-индол-3-ил) метанон, познато под синонима JWH 122 с общо нето тегло 0.33 гр. на стойност 1,98 лв.,

- N -(1-амино -3,3-диметил -1-оксобутан -2-ил)-1 –пентил -1Н –индазол -3-карбоксамид /ADB-PINACA/ с общо нето тегло 0.45 гр. на стойност 2,70 лв., като бъде призната за невинна и оправдана по първоначално повдигнатото ѝ обвинение престъплението да е извършено с цел разпространение на високорисковите наркотични вещества.

Извършената преквалификация неминуемо се отразява и на наказуемостта на подсъдимата, която, с оглед на предвидената за това престъпление санкция и наличието на обективните предпоставки, предвидени в закона, позволява освобождаването ѝ от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а НК. Подсъдимата В. Т. не е осъждана и не е освобождавана от наказателна отговорност, с деянието не са

причинени съставомерни последици. Наличието на посочените обстоятелства обосновава наличие на предпоставките по чл. 78а НК за освобождаване от наказателна отговорност на подсъдимата В. Т. за престъплението по чл. 354а, ал. 5 вр. ал. 3, т. 1 НК с налагане на административно наказание глоба. С оглед констатирането само на смекчаващи отговорността обстоятелства и правилото на чл. 78а, ал. 5 НК, размерът на глобата следва да бъде индивидуализиран на 1 000 лв. Установените обстоятелства - младата възраст на подсъдимата и данните за личността ѝ сочат, че налагането на административно наказание за извършеното престъпление би изиграло роля на мотивационен коректив в поведението ѝ.

С оглед извършената преквалификация и освобождаването на подсъдимата от наказателна отговорност по реда на чл. 78а НК и налагане на административно наказание глоба, първоинстанционната присъда следва да бъде отменена в частта относно приложението на чл. 66, ал. 1 НК и чл. 59, ал. 2 вр. ал. 1, т. 1 НК.

Правилно окръжният съд е приложил разпоредбата на чл. 354а, ал. 6 НК по отношение на инкриминираните наркотични вещества като ги е отнел в полза на Държавата, за да бъдат унищожени след влизане на присъдата в сила.

Правилно окръжният съд се е разпоредил с останалите, приложени по делото, веществени доказателства и е възложил в тежест на подсъдимата направените по делото разноси.

При извършената служебна проверка въззивната инстанция не констатира допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяна или изменение на атакуваната присъда.

С оглед на изложеното първоинстанционната присъда следва да бъде изменена в посочените по-горе части, а в останалата ѝ част, като обоснована и законосъобразна, да бъде потвърдена.

Ето защо и на основание чл. 337, ал. 1, т. 2 и т. 4 вр. чл. 334, т. 3 и т. 6 НПК, Пловдивският апелативен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ присъда № 3/16.01.2023 г., постановена по НОХД №

1077/2022 г. по описа на Пловдивския окръжен съд, както следва:

ОТМЕНЯ присъдата в частта, с която подсъдимата В. И. Т. е призната за виновна за това, че през периода от месец март 2022 г. до 13.04.2022 г. в гр. П. без надлежно разрешително е направила опит да придобие с цел разпространение високорисково наркотично вещество: -(S)-N-(1-амино-3,3- диметил-1-оксобутан-2-ил)-1-бутил-1H-индазол-3-карбоксамид /ADB– BUTINACA/ с общо нето тегло 19.89 гр. на стойност 119.34 лв., като деянието е останало недовършено поради независещи от волята на дееца причини, както и по обвинението за извършено продължавано престъпление по чл. 26, ал. 1 НК и относно признаването на подсъдимата за виновна за елемента от изпълнителното деяние "с цел разпространение" за това количество инкриминирани наркотични вещества, предмет на обвинението, като я признава за НЕВИННА и я ОПРАВДАВА по така описаните обвинения.

ИЗМЕНЯ останалата част от същата присъда, като ПРЕКВАЛИФИЦИРА престъпното деяние, за което подсъдимата В. И. Т. е призната за виновна в това, че на 13.04.2022 г. в гр. П., в маловажен случай, без надлежно разрешително е придобила и държала високорискови наркотични вещества:

- (S) -N-(1-амино -3,3-диметил -1-оксобутан -2-ил)-1 –бутил-1H -индазол-3 карбоксамид /ADB–BUTINACA/ с общо нето тегло 15.354 гр. на стойност 92.12 лв.,

- смес от наркотичните вещества нафтаден-1-ил)(1-хексил-1H-индол-3-ил) метанон, известно под синонима JWH-019 и (4-метилнафтаден-1- ил)(1-пентил-1H-индол-3-ил) метанон, познато под синонима JWH 122 с общо нето тегло 0.33 гр. на стойност 1,98 лв.,

- N -(1-амино -3,3-диметил -1-оксобутан -2-ил)-1 –пентил -1H –индазол -3-карбоксамид /ADB-PINACA/ с общо нето тегло 0.45 гр. на стойност 2,70 лв., от престъпление по чл. 354а, ал. 1 НК в престъпление по чл. 354а, ал. 5 вр. ал. 3, т. 1 НК, като я признава за НЕВИННА и я ОПРАВДАВА по първоначално повдигнатото ѝ обвинение престъплението да е извършено с цел разпространение на високорисковите наркотични вещества.

На основание чл. 78а, ал. 1, б. А, пр. 1 и ал. 5 НК ОСВОБОЖДАВА подсъдимата В. И. Т. от наказателна отговорност, като ѝ налага административно наказание ГЛОБА в размер на 1 000 (хиляда) лева.

ОТМЕНЯ същата присъда в частта относно приложението на чл. 66, ал. 1 НК и чл. 59, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 НК.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата ѝ част.

Решението е окончателно и не подлежи протест и обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____