

РЕШЕНИЕ

№ 147

гр. П., 22.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., I-ВИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Димитър Ст. М.

като разглежда докладваното от Димитър Ст. М. Административно наказателно дело № 20213130200222 по описа за 2021 година

Производството е по гл. III, раздел V от ЗАНН – Обжалване на наказателни постановления. Образувано е по жалба от Ж. ИВ. И., ЕГН *****, в качеството му на кмет на Община-П., против наказателно постановление (НП) № НП-6 от 27.05.2021 година, издадено от главния секретар на Държавна агенция "Електронно управление" - София, с което за нарушение на чл. 7г, ал. 2 от Закона за електронното управление /ЗЕУ/ на основание чл. 63, ал. 2 във връзка с чл. 65, ал. 2 от ЗЕУ му е наложена глоба в размер на 1500, 00 лева и за нарушение на чл. 7г, ал. 4 от Закона за електронното управление /ЗЕУ/ на основание чл. 63, ал. 2 във връзка с чл. 65, ал. 2 от ЗЕУ му е наложена глоба в размер на 1500, 00 лева.

Жалбоподателят счита, че НП е неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че в хода на административно – наказателното производство са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон, които са довели до цялостното опорочаване на крайния акт – обжалваното наказателно постановление. Счита същото за необосновано, а наложеното наказание явно несправедливо и непостигащо целите на закона.

ИСКАНЕТО в жалбата е съдът да отмени наказателното постановление.

Процесуалният представител на административно - наказващия орган /АНО/ намира жалбата за неоснователна и моли съда да потвърди наказателното постановление, като правилно и законосъобразно.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следното:

На основание Заповед № ДАЕУ-18343/05.10.2020 година на председателя на Държавна агенция "Електронно управление" определени длъжностни лица – служители от Агенцията са извършили проверка на Община П., представлявана от жалбоподателя Ж. ИВ.

И., относно спазването на изискванията на Закона за електронното управление /ЗЕУ/ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. В уведомителното писмо е посочено, че за целта е необходимо да се попълни „Анкета за състоянието на административните органи по спазването на Закона за електронното управление и подзаконовите актове по прилагането му“ и да се предоставят документи по приложен опис в срок до 16.10.2020г., а именно:

- „Сканирано копие от заповед и длъжностната характеристика на лицето, определено да подава информацията по чл.7 г, ал. 4 от ЗЕУ“;
- „Сканирано копие на съгласуваните разходи на Община П., предвидени за електронно управление, подмяна и поддръжка на информационни и комуникационни технологии (съгласно чл. 7г, ал. 2 от ЗЕУ)“.

Частта от изисканите документи описани по-горе не са били предоставени на проверяващите. Предоставени са били попълнената Анкета и останалите документи, които са постъпили на посочения за контакти имейл на 16.10.2020 г., а в ДАЕУ на 21.10.2020г. е постъпило писмо, което е заведено с вх. № ДАЕУ-19121/21.10.2020 г. Документите приложени към имейла и писмото били идентични. При преглед на същите се установило, че не са приложени доказателства за изпълнение на разпоредбите на чл. 7 г, ал. 2 от ЗЕУ и чл. 7г, ал. 4 от ЗЕУ.

Съгласно разпоредбата на чл. 7г, ал. 2 от ЗЕУ е било необходимо в рамките на бюджетния процес административните органи предварително да съгласуват с председателя на агенцията разходите в областта на електронното управление и за използваните от тях информационни и комуникационни технологии, като предоставят документи и информация за:

- тригодишните бюджетни прогнози;
- проектобюджетите за следващата година;
- утвърдените годишни бюджети и извършените промени по бюджетите си в тази област;
- текущите и годишните отчети.

При извършване на проверката, съгласно Заповед № ДАЕУ-18343/05.10.2020 г. на председателя на Държавна агенция „Електронно управление“ е било изискано предоставянето на „Сканирано копие на съгласуваните разходи на Община П., предвидени за електронно управление, подмяна и поддръжка на информационни и комуникационни технологии“, в т.ч. тригодишните бюджетни прогнози, проектобюджетите за следващата година, утвърдените годишни бюджети и извършените промени по бюджетите си в тази област, текущите и годишните отчети (съгласно чл. 7г, ал. 2 от ЗЕУ).

В предоставените документи нямало изисканото „Сканирано копие на съгласуваните разходи на Община П., предвидени за електронно управление, подмяна и поддръжка на информационни и комуникационни технологии“ - тригодишните бюджетни прогнози, проектобюджетите за следващата година, утвърдените годишни бюджети и извършените промени по бюджетите си в тази област, текущите и годишните отчети (съгласно чл. 7г, ал. 2 от ЗЕУ), като неизпълнението на предварителното съгласуване на разходите се потвърждавало и от отговора на въпрос 8 от попълнената и предоставена на проверяващите Анкета.

За да е налице пълнота на доказателствата бил извършен и преглед на официалната страница на Община П., раздел „Общински съвет“/ „Решения“ (<http://www.provadia.bg/vid2/2608.pdf>), „Протокол № 5 от заседание на ОбС П., проведено на 30.01.2020 г., при дневен ред: ...т. 8. Приемане бюджета на Община П. за 2020 г.“ При прегледа не били намерени предвидени

средства за разходите в областта на електронното управление и за използваните от тях информационни и комуникационни технологии.

С обстоятелството, че не са предоставени доказателства за съгласуване от страна на председателя на ДАЕУ на разходите в областта на електронното управление и за използваните от тях информационни и комуникационни технологии е установено, че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 7г, ал. 2 от Закона за електронното управление, съгласно която: „В рамките на бюджетния процес всички административни органи са длъжни предварително да съгласуват с председателя на агенцията разходите в областта на електронното управление и за използваните от тях информационни и комуникационни технологии, като предоставят документи и информация за:

- тригодишните бюджетни прогнози;
- проектобюджетите за следващата година;
- утвърдените годишни бюджети и извършените промени по бюджетите си в тази област;
- текущите и годишните отчети.

Непредоставянето на доказателства за съгласуване от страна на председателя на ДАЕУ на тригодишните бюджетни прогнози, проектобюджетите за следващата година, утвърдените годишни бюджети и извършените промени по бюджетите си в тази област, текущите и годишните отчети представлявало едно нарушение на разпоредбата на чл. 7г, ал. 2 от ЗЕУ, тъй като касае бюджетния контрол.

Нарушението е било извършено на 21.10.2020 г. - датата на постъпване на писмо с вх. № ДАЕУ-19121/21.10.2020 г..

Прието е, че нарушението е извършено в гр. П. в Община П..

Нарушението е установено на 21.10.2020 г., дата на постъпване на писмо с вх. № ДАЕУ-19121/21.10.2020 г. от Община П. в Държавна агенция „Електронно управление“, към което не са предоставени доказателства, че е извършено предварително съгласуване на разходите в областта на електронното управление с председателя на агенцията.

Съгласно разпоредбата на чл. 7г, ал. 4 от ЗЕУ е било необходимо информацията по ал. 2 да се подава по електронен път от служители, определени от административния орган. Служителите отговаряли за достоверността на въвежданата информация, както и за навременното и въвеждане.

При извършване на проверката, съгласно Заповед № ДАЕУ-18343/05.10.2020 г. на председателя на Държавна агенция „Електронно управление“ е било изискано предоставянето на „Сканирано копие на заповед и длъжностната характеристика на лицето, определено да подава информацията по чл.7 г, ал. 2 от ЗЕУ“. Доказателство за наличие на такава заповед не е било предоставено в писмото на администрацията, поради което било прието, че същата не разполага с такава.

С обстоятелството, че не е приложена исканата информация и доказателства за определяне на лице, което да подава информация по чл. 7г, ал. 4, Община П. е нарушила разпоредбата на чл. 7г, ал. 4 от Закона за електронното управление, съгласно която: „Информацията по ал. 2 да се подава по електронен път от служители, определени от административния орган. Служителите отговаряли за достоверността на въвежданата информация, както и за навременното и въвеждане“.

Нарушението е било извършено на 21.10.2020 г.- датата на постъпване на писмо с вх. № ДАЕУ-19121/21.10.2020 г.

Нарушението е било извършено в гр. П. в Община П..

Нарушението е било установено на 21.10.2020 г., дата на постъпване на писмо с вх. № ДАЕУ-19121/21.10.2020 г. от Община П. в Държавна агенция „Електронно управление“, към което не са предоставени доказателства, че е определено лице, което да подава по електронен път информацията по чл. 7г, ал. 4 от ЗЕУ.

На 04.01.2021 година свидетелят ИВ. СТ. Л., в присъствието на свид. А. М. Х. – служители в ДА "ЕУ", съставил срещу жалбоподателя Ж. ИВ. И., в качеството му кмет на Община П., акт за установяване на административно нарушение № АУАН-1 от 04.01.2021 година, в който описал горепосочените обстоятелства и приел, че същите осъществяват състава на административното нарушение, визирано в разпоредбата на чл. 7г, ал. 2 от ЗЕУ и чл.7г, ал.4 от ЗЕУ. След съставянето на акта, същият бил предявен на въззивника да се запознае със съдържанието му и да впише своите възражения срещу отразените в него констатации. Видно от приложения по делото АУАН жалбоподателят е записал в графата за възражения, че има такива и, че не е съгласен с направените констатации и не са извършени описаните в акта нарушения. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са постъпили възражения срещу съставения АУАН.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление № НП – 6 от 27.05.2021 година на главния секретар на ДАЕУ гр. София. В обстоятелствената част на НП са преповторени фактическите обстоятелства, описани в АУАН, направена е преценка за неприложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН и е взето становище по възраженията срещу съставения АУАН. В заключение АНО е счел, че с поведението си Ж. ИВ. И., е нарушил чл. 7г, ал. 2 от ЗЕУ, за което и на основание чл. 63, ал. 2 във връзка с чл. 65, ал. 2 от ЗЕУ му е наложил административно наказание глоба в размер на 1500, 00 лв. и чл.7г, ал.4 от ЗЕУ, за което и на основание чл. 63, ал. 2 във връзка с чл. 65, ал. 2 от ЗЕУ му е наложил административно наказание глоба в размер на 1500, 00 лв.

Гореизложената фактическа се извлича от съдържанието на АУАН и НП, възражението против АУАН, както и от заверените преписи на документите, предоставени на проверяващите по повод на извършената проверка.

При така установеното от фактическа страна съдът достига до следните правни изводи:

Препис от НП е връчен на жалбоподателя на 16.06.2021 г. Жалбата е депозирана в деловодството на АНО на 23.06.2021 година, т. е. в законоустановения 7-дневен срок, поради което същата се явява процесуално допустима.

НП е издадено от главния секретар на ДАЕУ, който е упълномощен от председателя на агенцията да издава наказателни постановления по ЗЕУ, съгласно Заповед № ДАЕУ-14306 от 16.10.2019 година.

Разпитаният в хода на съдебното производство свидетел – ИВ. СТ. Л. – служител на ДАЕУ, обясни пред съда, как е протекла проверката и какви констатации са били направени след получаване на изисканите документи от Община П..

Административно-наказателната отговорност на въззивника е ангажирана за нарушение на чл. 7г, ал. 2 от ЗЕУ и чл. 7г, ал. 4 от ЗЕУ. Според тази разпоредба на закона: "В рамките на бюджетния процес всички административни органи са длъжни предварително да съгласуват с председателя на агенцията разходите в областта на електронното управление

и за използваните от тях информационни и комуникационни технологии, като предоставят документи и информация за:

- тригодишните бюджетни прогнози;
- проектобюджетите за следващата година;
- утвърдените годишни бюджети и извършените промени по бюджетите си в тази област;
- текущите и годишните отчети.

От събраните по делото доказателства според съда безспорно се установи, че жалбоподателят, в качеството си на кмет на Община П., е извършил гореописаното деяние, като не е спазил разпоредбата на чл. 7г, ал. 2 от ЗЕУ. Както бе посочено по – горе, съгласно тази разпоредба е необходимо в рамките на бюджетния процес административните органи предварително да съгласуват с председателя на ДАЕУ разходите в областта на електронното управление и на използваните от тях информационни и комуникационни технологии, като предоставят документи и информация за това. В случая при осъществената проверка е изискано от Община П. да предостави „Сканирано копие от заповед и длъжностната характеристика на лицето, определено да подава информацията по чл.7 г, ал. 4 от ЗЕУ“; „Сканирано копие на съгласуваните разходи на Община П., предвидени за електронно управление, подмяна и поддръжка на информационни и комуникационни технологии (съгласно чл. 7г, ал. 2 от ЗЕУ)“.

Видно от представената документация Общинска администрация – П. не е предоставила в агенцията исканите документи.

Предоставени са били попълнената Анкета и останалите документи, които са постъпили на посочения за контакти имейл на 16.10.2020 г., а в ДАЕУ на 21.10.2020г. е постъпило писмо, което е заведено с вх. № ДАЕУ-19121/21.10.2020 г. Документите приложени към имейла и писмото били идентични. При преглед на същите се установило, че не са приложени доказателства за изпълнение на разпоредбите на чл. 7 г, ал. 2 от ЗЕУ и чл. 7г, ал. 4 от ЗЕУ.

С оглед на гореизложеното става ясно, че въззивника, в качеството си на Кмет на Община П., не е спазил разпоредбите на ЗЕУ.

С обстоятелството, че не са предоставени доказателства за съгласуване от страна на председателя на ДАЕУ на разходите в областта на електронното управление и за използваните от тях информационни и комуникационни технологии е установено, че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 7г, ал. 2 от Закона за електронното управление, съгласно която: „В рамките на бюджетния процес всички административни органи са длъжни предварително да съгласуват с председателя на агенцията разходите в областта на електронното управление и за използваните от тях информационни и комуникационни технологии, като предоставят документи и информация за:

- тригодишните бюджетни прогнози;
- проектобюджетите за следващата година;
- утвърдените годишни бюджети и извършените промени по бюджетите си в тази област;
- текущите и годишните отчети.

Непредоставянето на доказателства за съгласуване от страна на председателя на ДАЕУ на тригодишните бюджетни прогнози, проектобюджетите за следващата година, утвърдените годишни бюджети и извършените промени по бюджетите си в тази област, текущите и годишните отчети представлявало едно нарушение на разпоредбата на чл. 7г, ал. 2 от ЗЕУ, тъй като касае бюджетния контрол.

От събраните по делото доказателства според съда безспорно се установи, че жалбоподателят, в качеството си на кмет на Община П., е извършил гореописаното деяние, като не е спазил разпоредбата на чл. 7г, ал. 4 от ЗЕУ, според която, е било необходимо информацията по ал. 2 да се подава по електронен път от служители, определени от административния орган.

С обстоятелството, че не е приложена исканата информация и доказателства за определяне на лице, което да подава информация по чл. 7г, ал. 4, Община П. е нарушила разпоредбата на чл. 7г, ал. 4 от Закона за електронното управление, съгласно която: „Информацията по ал. 2 да се подава по електронен път от служители, определени от административния орган. Служителите отговаряли за достоверността на въвежданата информация, както и за навременното и въвеждане“.

Що се касае до възраженията на жалбоподателя, посочени в жалбата срещу наказателното постановление, съдът намира същите за несъстоятелни предвид следните съображения: на първо място се твърди, че процесното наказателно постановление е издадено от некомпетентни органи, което се опровергава от представените по делото Заповед №ДАЕУ-14306/16.10.2019г. за упълномощаването на К. Д., като АНО, както и Заповед № ДАЕУ-18343/05.10.2020г. по силата на която е извършена проверката на Общинска администрация-П..

Съдът не споделя и възражението, че в АУАН не са посочени датата и мястото на съставянето на акта.

Видно от писмото за връщане на акта от 25.01.2021г., АУАН е съставен на 04.01.2021г. и подписан от въззивника.

От тук, следва и че обжалваното НП е издадено в съответствие със закона с посочване на номер дата и място на съставяне на акта.

Съдът не споделя и възражението, че въззивника не е бил поканен за съставяне на АУАН. Между АНО и въззивника е имало уговорка за датата за връчване на акта, което се е провалило и в тази връзка актосъставителя, като доказателство е посочил телефонния номер на секретаря на въззивника с когото е бил проведен разговор и направена уговорка за връчване на акта.

В жалбата се прави искане за квалифициране на случая като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Това искане съдът отново намира за несъстоятелно, тъй като настоящият случай не се отличава с нищо от обичайните случаи на това нарушение. Нещо повече. Поради високите очаквания на гражданите и бизнеса към публичните институции е необходимо осигуряване на по – голям публичен контрол върху дейността им и подобряване качеството на предоставяното обслужване, който се постига и с механизма на бюджетния контрол по целесъобразност на разходите на административните органи в областта на електронното управление и информационните и комуникационни технологии, осъществяван от председателя на ДАЕУ, който гарантира пълен контрол на разходваните от административните органи средства за информационни технологии и ресурси. Именно

поради това следва да се приеме, че извършеното от кмета на Община П. нарушение не може да се приеме за маловажно, тъй като засяга широк кръг от лица.

В заключение следва да се отбележи, че нарушението, за което е санкциониран жалбоподателя, е формално /на просто извършване/ и липсата или не на произтекли от него вреди не обуславя маловажност на случая, поради което и тъй като не се установиха факти, които да разкриват по – ниска степен на обществена опасност на конкретното нарушение в сравнение с обичайните случаи на нарушения от този вид, съдът намира, че няма основание за приложението на чл. 28 от ЗАНН.

Съобразявайки изложеното по – горе съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да се потвърди като правилно и законосъобразно.

С оглед направеното искане от процесуалния представител на въззивниваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът установи от правна страна следното: Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН в съдебните производства по обжалване на издадени НП пред районния съд страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Разпоредбата на чл. 63, ал. 4 от ЗАНН предвижда, че в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Като взе предвид, че производството по делото е приключило в едно съдебно заседание, съотв. същото не представлява фактическа и правна сложност и процесуалният представител се е явил в съдебно заседание намира, че на юрисконсулта следва да бъде присъдено възнаграждение към минималния размер, предвиден в нормата на чл. 27е от Наредбата, а именно за сумата от 100 /сто/ лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № НП-6 от 27.05.2021 година, издадено от главния секретар на Държавна агенция "Електронно управление" - София, с което на Ж. ИВ. И., ЕГН *********, в качеството му на кмет на Община-П. за нарушение на чл. 7г, ал. 2 от Закона за електронното управление /ЗЕУ/ на основание чл. 63, ал. 2 във връзка с чл. 65, ал. 2 от ЗЕУ му е наложена глоба в размер на 1500, 00 лева и за нарушение на чл. 7г, ал. 4 от Закона за електронното управление /ЗЕУ/ на основание чл. 63, ал. 2 във връзка с чл. 65, ал. 2 от ЗЕУ му е наложена глоба в размер на 1500, 00 лева, като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА Ж. ИВ. И., ЕГН *********, да заплати на Държавна агенция "Електронно управление" - София, направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100, 00 лв. /сто / лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Варна в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – П.: _____