

# РЕШЕНИЕ

Номер 234

13.10.2020 г.

Град София

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Апелативен съд - София

3-ти наказателен

На 09.10.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Стефан Илиев  
Членове: Иванка Шкодрова  
Калинка Георгиева

Прокурор: Апелативна прокуратура - София  
Анна Мариянова Алексова (СГП-София)

като разглежда докладваното от Калинка Георгиева Наказателно дело за възобновяване № 20201000600979 по описа за 2020 година

След като разгледа по реда на глава тридесет и трета от НПК докладваното от съдия Георгиева **НД № 979** по описа за **2020 г.** на **СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Постановен е акт по смисъла на чл. 419, ал. 1 от НПК – влязла в сила на 24.06.2020 г. **ПРИСЪДА № 3** от 06.02.2019 г. по **НОХД № 161/2017 г.** на **РАЙОНЕН СЪД – ЕТРОПОЛЕ**, потвърдена изцяло с въззивно решение от 24.06.2020 г. по **ВНОХД № 703/2019 г.** на **СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД**.

По делото С. И. И. с ЕГН \*\*\*\*\* е бил **ОСЪДЕН** на **ПРОБАЦИЯ** чрез двете задължителни мерки в продължение на шест месеца – за извършено на 23.07.2017 г. в землището на гр. Е. престъпление по чл. 216, ал. 1 от НК, осъществено чрез подпалването на 60 бали със сено на стойност 330 лв., собственост на Е. М..

Налице е хипотеза на чл. 420, ал. 2 от НПК осъденият сам да направи искане за възобновяване на наказателното дело: И. е бил осъден за престъпление от общ характер, не е бил освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 78а от НК и се позовава на хипотеза на чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК.

Спазен е срокът по чл. 421, ал. 3 от НПК за подаване на искането: шестте месеца от влизането в сила на 24.06.2020 г. на присъдата изтичат на 24.12.2020 г., а искането е подадено в РС – Етрополе на 10.07.2020 г.

В искането се сочи наличие на хипотеза на чл. 422, ал. 1, т. 5 вр. чл. 348, ал. 1, т. 1 – 3 от НПК, като се твърди: че е нарушен материалният закон - тъй като случаят е маловажен, което определя преквалификация на престъплението в по-леко наказуемо, водещо до освобождаване от наказателна отговорност поради прилагане на чл. 78а от НК; че

съществено са нарушени процесуални правила поради недопускането на искани от защитника доказателства от инстанционните съдилища и поради липсата на съображения в мотивите по „съществени елементи“; че е явно несправедливо наказанието, тъй като се иска прилагането на чл. 78а от НК.

Иска се възобновяване на наказателното производство, отмяна на въззивното решение и на първоинстанционната присъда и или оправдаване на осъдения, или освобождаването му от наказателна отговорност поради прилагане на чл. 78а от НК, или връщане на делото за ново разглеждане от първоинстанционния съд.

Съобразно чл. 424, ал. 1 от НПК, налице е компетентност за СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД да разгледа искането за възобновяване, тъй като по делото е постановена присъда от РС, изцяло потвърдена с въззивното решение на ОС.

В съдебното заседание защитник на осъдения заяви, че поддържа искането за възобновяване по изложените в него съображения, а прокурорът заяви, че няма основания за възобновяване на наказателното производство.

След като проучи делото, СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД намери следното:

Относно твърденията за съществено нарушение на процесуалните правила, засягащи установяването на обективната истина поради недопускане на поискани от защитника доказателства, прегледът на делото установява, че няма нарушение на чл. 13 от НПК, нито на правото на обвиняемо лице да сочи доказателства. Отказът за събиране на определени доказателства е поради липсата им на връзка с предмета на доказване по делото и неконкретността на исканията по времеви период и предмет – исканията са били да се установи броя пожари и кражби при пострадалата „през годините“. От друга страна, прегледът на събраните по делото доказателства установява, че те, бидейки относими към предмета на делото, са информативни в необходимата и достатъчна степен за правилното и цялостно изясняване на обективната истина по делото.

Прегледът на мотивите на присъдата и на мотивите на въззивното потвърждаващо я решение установява, че е изложена волята на всяко от съдилищата по всички необходими за обсъждане въпроси, като липсват непълноти или противоречия. Въззивното решение е изключително изчерпателно, систематично подредено и убедително, като допълва отразената в мотивите на присъдата воля на първоинстанционния съд. Липсват каквито и да било данни за механична производност на съдържанието било на мотивите на присъдата, било на мотивите на въззивното решение - както едни спрямо други, така и спрямо обвинителния акт.

Липсват данни в съдържанието на мотивите на присъдата и на въззивното решение за неправилно или непълно анализиране на събраните доказателства, като фактическите и правните изводи са изчерпателно и убедително обосновани. В тази връзка са изложени ясни съображения защо съдилищата са приели, че случаят по делото не е маловажен: касае се за унищожаване на чуждо имущество чрез умишлен палеж, при което следва да се преценява не само стойността на реално унищоженото имущество (в случая – действително не особено висока, 330 лв.) и младата възраст на дееца (20-годишен към деянието), но и това, че е съществувала реална опасност за запалване и на съседните бали със сено (друго имущество), както и че осъденият е осъзнавал, че запалените бали със сено принадлежат на съседи, които нямат други доходи освен получаваните от животните, хранени със сено от балите.

Предвид изложеното не са налице твърдените съществени нарушения на процесуални правила, поради което не е налице това основание за възобновяване на делото.

Във връзка с твърдяното нарушение на материалния закон чрез неопределянето на деянието като маловажен случай, а поради това - и поради неприлагането на чл. 78а от НК, изложените от въззивния съд съображения (ВНОХД, л. 45), споменати и по-горе в настоящото изложение, изцяло се споделят от настоящия съдебен състав: случаят не може да се определи като маловажен поради конкретните характеристики на деянието и на дееца. Поради това не може деянието да се определи като такова по по-леко наказуемия състав на чл. 216, ал. 4 от НПК, поради което и няма възможност за прилагане на чл. 78а от НК чрез освобождаване на осъдения от наказателна отговорност с налагане на административна глоба.

Във връзка с посоченото в съдебно заседание от защитника несъответствие между стойността на предмета на престъпление по чл. 216, ал. 1 от НК в присъдата и стойността в обвинителния акт съдът намира, че няма противоречие и няма нарушение на материалния закон: няма пречка предмет на престъпление в присъдата да е на по-малка стойност спрямо посочената в обвинителния акт – при доказване на съответните обстоятелства; в случая осъждането е за стойността на унищожените конкретно чрез палеж бали, които са с две по-малко от релевираните от обвинението, тъй като две от всичките бали са били изхвърлени, а не изгорени.

Относно твърдяната явна несправедливост на наказанието настоящият състав намира, че не е възможно налагането на административно наказание вместо такова по НК – по съображенията, изложени по-горе, а също така не са налице основания за допълнителна снизходителност към дееца при оразмеряване на наказанието по НК: на същия при приета хипотеза на чл. 55 от НК е наложена пробация, чрез само двете задължителни мерки, за тяхната минимална възможна продължителност.

В заключение: не са налице твърдените в искането основания за възобновяване на наказателното производство, поради което искането следва да се остави без уважение.

Предвид изложеното, СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

## **РЕШИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането входящ на РАЙОНЕН СЪД – ЕТРОПОЛЕ № 1018 от 10.07.2020 г. за възобновяване на наказателното дело – НОХД № 161/2017 г. на РАЙОНЕН СЪД – ЕТРОПОЛЕ, ВНОХД № 703/2019 г. но СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД.

Решението е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_