

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 90

гр. ХАСКОВО, 16.02.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, II-РИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДЕЛЯНА СТ. ПЕЙКОВА

Членове: ГЕОРГИ Г. ГЕОРГИЕВ  
КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

като разглежда докладваното от ДЕЛЯНА СТ. ПЕЙКОВА Въззивно частно гражданско дело № 20225600500077 по описа за 2022 година

Производството е по чл.274 и сл.от ГПК, образувано по частна жалба, подадена от адв. Г.С., пълномощник на М. М. Ш., действащ като ЕТ „М.М.– Д.“ гр.\*\*\*

С Разпореждане № 261640 от 30.12.2021 г., постановено по гр.д. № 240 по описа на съда за 2021 г., РС Харманли е върнал подадената от М.М.Ш., действащ като ЕТ „М.М.–Д.“ гр.\*\*\* въззивна жалба вх. № 265898/03.11.2021 г.

Недоволен от така постановеното разпореждане е останал жалбоподателят, който обжалва в срок. Твърди, че съдът не се е произнесъл по направеното искане от страната за удължаване на срока и тя не е могла да узнае и евентуално изпълни указанията в срок. Моли въззивния съд да постанови определение, с което да отмени разпореждане на РС Харманли и върне делото на РС Харманли за продължаване на съдопроизводствените действия

В срок е постъпил писмен отговор от адв. С., пълномощник на Г.С.Г., действащ като ЕТ „Г.- Г.Г.“, с който взема становище за неоснователност на подадената частна жалба. Моли съда да постанови определение, с което да потвърди обжалваното разпореждане на РС Харманли.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с твърденията на страните, приема за установено следното:

РС Харманли е сезиран с обективно съединени иски с правно основание чл.327 ал.1 от ТЗ и чл.294 ал.1 от ТЗ вр. чл.86 от ЗЗД, предявени от Г.С.Г., действащ като ЕТ „Г.- Г.Г.“ гр.\*\*\* против М.М.Ш., действащ като ЕТ „М.М.– Д.“ гр. \*\*\*. Съдът се е произнесъл с решение на 18.10.2021 г.

Ищецът е получил съобщение с акта на съда на 02.11.2021 г., а ответникът – на 20.10.2021 г., което съобщение е получено от пълномощника му адв. С.

На 03.11.2021 г. в РС Харманли е постъпила въззивна жалба вх. № 265898 прротив постановеното решение, подадена от адв. Г.С., пълномощник на М.М.Ш., действащ като ЕТ „М.М. – Д.“ гр.\*\*\*.

С Разпореждане от 05.11.2021 г. съдът е оставил без движение частната жалба и дал указание на страната да отстрани нередовностите, което е изпълнено в срок- уточняваща молба вх. № 266034/22.11.2021 г.

С ново Разпореждане № 261612 от 23.11.2021 г. съдът е оставил без движение въззивната жалба и указал на страната в едноседмичен срок да внесе ДТ по сметка на ОС Хасково в размер на 69 лв. Съобщението, с указанията на съда, е получено от адв.С. на 07.12.2021 г. Едноседмичният срок за отстраняване на нередовностите изтича на 14.12.2021 г.

С писмена молба вх. № 266200 от 13.12.2021 г. адв. С. е направила искане да бъде продължен срока, т.като поради възникнали здравословни проблеми не можела да осъществи контакт с клиента си.

С Определение от 14.12.2021 г. съдът, на основание чл.63 ал.1 от ГПК, е продължил срока с една седмица.

В срок не са отстранени нередовностите, поради което с Разпореждане № 261640 от 30.12.2021 г., постановено по делото, съдът е върнал подадената от М.М.Ш., действащ като ЕТ „М.М. – Д.“ гр.\*\*\* въззивна жалба вх. № 265898/03.11.2021 г.

Съобщението е получено от адв. С. на 31.12.2021 г.

Частната жалба е подадена на 06.01.2022 г. – вх. № 260025.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните изводи:

Частната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима. Преценена по същество е неоснователна. Постановеното от РС Харманли разпореждане е правилно и следва да бъде потвърдено.

За да постанови атакувания съдебен акт РС Харманли е приел, че жалбоподателят не е отстранил в срок констатираните във въззивната жалба нередовности, поради което и на основание чл.262 ал.2 т.2 вр. ал.1 от ГПК е върнал подадената въззивна жалба. Този извод на съда е правилен и се споделя от настоящата инстанция.

Съгласно нормата на чл.261 т.4 от ГПК към жалбата се прилага документ за внесена ДТ. Липсата на приложен документ е основание жалбата да бъде оставена без движение/ чл.262 ал.1/ и указано на страната да отстрани нередовностите. Съдът е дал съответните указания на страната с разпореждане № 261612 от 23.11.2021 г., което разпореждане е връчено на 07.12.2021г. и е получено от адв. С., пълномощник на жалбоподателя. Едноседмичният срок за отстраняване на нередовностите изтича на 14.12.2021 г.

С писмена молба вх. № 266200 от 13.12.2021 г. адв. С. е направила искане да бъде

продължен срока, т.като поради възникнали здравословни проблеми не можела да осъществи контакт с клиента си. Съдът е уважил депозираната молба и с Определение от 14.12.2021 г. съдът, на основание чл.63 ал.1 от ГПК, е продължил срока с една седмица. Новоопределеният срок изтича на 21.12.2021 г., в който срок страната не е отстранила нередовностите, поради което правилно и в съответствие с нормата на чл.262 ал.2 т.2 вр. ал.1 от ГПК съдът е върнал подадената въззивна жалба.

Неоснователно е възражението, че страната не е уведомена за произнасянето на съда. Ирелевантно е дали страната е уведомена или не за постановеното от съда, т.като продължаването на срока, съгласно чл.63 ал.2 изр.2 от ГПК, тече от изтичането на първоначалния. И както по-горе се посочи, новоопределеният срок изтича на 21.12.2021 г., в който срок страната не е отстранила нередовностите и правилно е върната подадената от нея въззивна жалба.

Водим от горното съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Разпореждане № 261640 от 30.12.2021 г. на РС Харманли, постановено по гр.д. № 240 по описа на съда за 2021 г., с което е върнал подадената от М.М.Ш., действащ като ЕТ „М.М. – Д.“ гр.\*\*\* въззивна жалба вх. № 265898/03.11.2021 г.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_