

РЕШЕНИЕ

№ 1086

гр. Варна, 05.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Мая Недкова

при участието на секретаря Доника Здр. Христова
като разгледа докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20233100501014 по описа за 2023 година

Производството е образувано по въззивна жалба вх. № 17882/08.03.2023г. от **Б. Д. П.**, чрез процесуалния му представител – адв. П. У. - ВАК против Решение № 395/09.02.2023г. по гр.д. № 107/2022г. на РС- Варна, 20св., с която съдът е ОСЪДИЛ въззивника **ДА ЗАПЛАТИ** на **Ж. А. П.**, ЕГН *****, с адрес: гр. Добрич, ул. „Баба Тонка“ № 40, както следва:

- **сумата от 6500,00 лв.**, представляваща дължим остатък от цена за труд и кофраж по писмен договор за СМР от 23.07.2021 г. с предмет ремонт на покрив на жилищна сграда, изграждане на нов покрив с конструкция върху гараж, както и реконструкция на съществуващо стълбище, находящи се на адрес гр. Варна, м-ст „Евксиноград“ ул. „14“, идентификатор 10135.2520.6870 по КККР, **ведно със законната лихва върху главницата**, считано от подаване на исковата молба - 07.01.2022 г. до окончателното и изплащане, на основание чл. 266 от ЗЗД.

- **сумата от 479,47 лв.**, представляваща разходи за доставен в обекта бетон с включен транспорт и миксер помпа, платен от ищеца по фактура № 0000003825/06.12.2021 г. издадена от „ШАНС- ДС“ ЕООД, **ведно със законната лихва върху главницата**, считано от подаване на исковата молба - 07.01.2022 г. до окончателното и изплащане, на основание чл. 285, предл. 2 от ЗЗД.

Считайки решението за неправилно, поставено в нарушение на материалния закон, и процесуалните норми и необосновано, моли за отмяната му за уважаване на направените:

- възражение за прихващане на сумата от 6500.00лв. представляваща дължим остатък от цена за труд и кофраж по писмен договор за СМР от 23.07.2021 г. със сумата от 10715.00лв. – отбив от цената поради некачествено изпълнение на възложената работа, както и

- възражение за прихващане на сумата от 479.47лв. представляваща разходи за доставен в обекта бетон с включен транспорт и миксер помпа, платен от ищеца по фактура № 0000003825/06.12.2021 г. издадена от „ШАНС- ДС" ЕООД със сумата от 631.00 лв. – представляваща надплащане по договора за СМР. Оспорват се изводите на съда относно задължението на възложителя да приеме изработеното в деня на завършването на всеки етап от ремонта, като се твърди , че дори и да има етапност в изработката, в договора между страните не съществуват подобни клаузи и никоя от страните не е развила подобни аргументи в хода на процеса. При отхвърляне на възражението за прихващане поради некачествено изпълнение, съда се е произнесъл в противоречие с разпоредбата на чл.264 ал.2 от ЗЗД, чл. 169 от ЗЗД и Наредба № 3 от 31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителство. Твърди се, че тълкувайки неправилно събраните по делото доказателства и давайки превес на събраните гласни такива от свидетелите на строителя, съда неправилно е приел, че са налице конклюдентни действия по приемане от страна на Б. П. на извършените СМР, като не е отчетено, че той не използва изработеното и етажът от сградата не е довършен и не се използва. Оспорва се и извода на съда, че не са налице скрити недостатъци на извършените СМР, като не кореспондира със събраните в хода на производството доказателства и най –вече от ангажирането от ответника на архитект относно изработеното, както и от заключението по СТхЕ. Твърди се, че в нарушение на процесуалните правила съда е разгледал и уважил възражение на ищеца относно оспорването на представените от ответника писмени доказателства за платена и надплатена цена по процесния договор, както и основанието на което ищеца е получил сумите по разписки от 19.08.2021г., 26.08.2021г. и 01.09.2021г.

Претендира се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което предявените искове да бъдат отхвърлени като неоснователни и уважаване на направените възражения за прихващане.Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание по същество,въззивникът се явява лично и чрез процесуалния си представител поддържа депозираната жалба. Претендира отхвърляне на исковете и присъждане на сторените по делото разноски.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната по жалбата страна,чрез процесуален представител, в който е изразено становище за неоснователност на оплакванията срещу постановеното решение, което намира за правилно и законосъобразно.Претендира отхвърляне на жалбата и присъждане на разноски.

В съдебно заседание по същество, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, претендира потвърждаване на решението в обжалваната част, като правилно и законосъобразно и присъждане на сторените по делото разноски.

За да се произнесе по спора, съставът на ВОС съобрази следното:

Производството е образувано по предявени от **Ж. А. П.** срещу **Б. Д. П.** обективно и кумулативно съединени искове **с правно основание чл. 266 от ЗЗД и чл. 285, предл. 2 от ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца **сумата от 6500,00 лв.**, представляваща дължим остатък от цена за труд и кофраж по писмен договор за СМР от 23.07.2021 г. с

предмет ремонт на покрив на жилищна сграда, изграждане на нов покрив с конструкция върху гараж, както и реконструкция на съществуващо стълбище, находящи се на адрес гр. Варна, м-ст „Евксиноград“ ул. „14“, идентификатор 10135.2520.6870 по КKKP, както и **сумата от 479,47 лв.**, представляваща разходи за доставен в обекта бетон с включен транспорт и миксер помпа, платен от ищеца по фактура № 0000003825/06.12.2021 г. издадена от „ШАНС- ДС“ ЕООД, **ведно със законната лихва върху главниците**, считано от подаване на исковата молба - 07.01.2022 г. до окончателното им изплащане.

В исковата молба ищецът твърди, че между него, в качеството му на изпълнител и ответника, в качеството му на възложител, е сключен Договор от 23.07.2021 г., с който ищецът се е задължил да извърши ремонт на покрив на жилищна сграда, да изгради нов покрив с конструкция върху гараж и да ремонтира съществуващото стълбище на обект с адрес: гр. Варна, м-ст „Евксиноград“, ул. „14-та“, в имот е идентификатор 10135.2520.6870, като конструктивните детайли били съгласувани със собственика и отразени в приложената към договора оферта. Ищеца твърди, че е изпълнил договора, като е извършил следните СМР, конкретизирани в офертата: 1. събране на стария покрив с площ от 110 кв.м., обхващащ цялата жилищна сграда; 2. почистване и изхвърляне на отпадък в обем 3 бр. контейнери; 3. изкъртване на зидове находящи се под покрива - 3 бр., с площ от около 50 кв.м., изкъртване на пояси находящи се под покрива /щурцове над прозорци/ - 3 бр., с кубатура от 4,5 куб.м., изкъртване на колони находящи се под покрива - 4 бр., с площ от 8 куб.м. и изхвърляне на отпадъка след изкъртването; 4. направа на нова зидария на третия етаж на сградата, включващо изграждане на нови стени за разширяване на стаите, при което е усвоена съществуващата тераса и е изградена нова стая, върху покривната плоча на гаража, като площта на новата зидария е 10 куб.м.; 5. изработване на кофраж, в което е включено изграждане на 60 м. пояси, изграждане на 8 бр. колони, изграждане на 2 бр. греди и изграждане на 6 бр. щурцове при обща площ 100 кв.м. на изработения кофраж на третия етаж от сградата; 6. полагане на армировка при изграждане на кофража по т.5 в количество от 1970 кг.; 7: изливане на бетон В-25 от 12 куб.м. при кофража; 8. направа на нов покрив с обща площ от 150 кв.м. върху жилищната сграда, след разширяването на стаите и върху новото помещение, изградено над гаража, включващо - изграждане на дървена конструкция - 5 куб.м., монтаж на обшивка - 4 куб. м., монтаж на подпокривно фолио - 200 кв.м., монтаж на летви - двойна скара 1000 м., поставяне на керемиди - 150 кв.м., монтаж на челни дъски - 60 м. и монтаж на капаци - 14 м. Твърди, че извън описаните в офертата СМР допълнително е изхвърлил 3 бр. контейнери със строителни отпадъци и два камиона със стар дървен материал, като е преправил съществуващо стълбище за качване към трети етаж на сградата, което включва - изработка на 10 кв.м. кофраж и полагане на бетон - 3,5 куб.м. Ищецът поддържа, че се е задължил по договора да достави и необходимия кофраж, а закупуването и доставката на всички други материали било задължение на възложителя. Излага, че страните се договорили цената на договора да е за труд и кофражи и да възлиза на 22260,00 лв. и 5 % непредвидени разходи в размер на 1113,00 лв., а цената на стойността на материалите и транспорта била договорена на 17100,00 лв. и 5 % непредвидени разходи в размер на 850,00 лв. Твърди се, че с договора възложителят се задължил да плати на изпълнителя 40% аванс от цената за труд и кофраж или 8904,00 лв. и регулярно да доставя необходимите материали по заявка на изпълнителя, а изпълнителят се задължил да извърши работата качествено и в уточнения с възложителя срок. Сочи се, че дължимият остатък от цената следвало да се заплати при приключване на работата, както и че ищецът дал пет години гаранция за СМР по договора. Излага се, че всички извършени СМР са съгласувани между страните, като за тях възложителят няма изготвени строителни документи, проекти и книжа, както и необходимите строителни разрешения. Поддържа се, че възложителят постоянно наблюдавал и контролирал дейността на изпълнителя и по време на ремонта изплащал дължимите суми. През месец септември изпълнил изцяло задълженията си по договора и извикал възложителят да приеме работата, както и да изплати дължимия остатък

по договора от 6500,00 лв. и да плати стойността на доставеният в обекта бетон с включен транспорт и мотор-помпа от „ШАНС- ДС" ЕООД. Ответникът му заявил, че ще му плати след известно време, но това не било сторено и до момента. Поддържа, че в началото на месец септември, ответникът бил болен от Ковид - 19, поради което страните се договорили, ищецът да поръча бетона, а ответникът впоследствие да го заплати на доставчика. В тази връзка на 16.09.2021г. дружество „ШАНС- ДС" ЕООД доставило в обекта бетон с включен транспорт и мотор-помпа на стойност 479,47 лв., който на 06.12.2021 г. се наложило ищецът да заплати по фактура № 0000003825/06.12.2021 г., за да не урони авторитета си тъй като работил с този доставчик и по други поръчки, а ответникът не бил заплатил дължимата сума. По изложените съображения моли за уважаване на исквете. Моли за присъждане на разноски.

В първото по делото заседание, във връзка с наведените в отговора на исквата молба твърдения, ищеца уточнява, че на 19.08.2021 г. е получил 10000,00 лв., на 26.08.2021 г. 1600,00 лв. и 1500,00 лв. и на 01.09.2021 г. 2000,00 лв. за закупени от ищеца материали, противно на уговорката в договора, а именно: за 4 бр. контейнери за смет- 680,00 лв.; за тухли 10 куб.м. - 1300,00 лв.; за зидарски материал - 630,00 лв.; транспорт 2 броя по 280,00 лв.; за доставка на арматура транспорт - 280,00 лв.; за доставка на дървен материал на 29.07.2021 г. - 4628,00 лв., на 09-ти август - 307,80 лв., а на 28.08.2021 г. - 821,00 лв.; за транспорт 1 брой - 280,00 лв. и допълнително два пъти за транспорт по 100,00 лв.; за доставка на бетон на 10.08.2021 г. - 1,3 куб.м. - 120,00 лв.; за транспорт 1 брой - 100,00 лв.; на 18.08.2021 г. с миксер помпа 3,5 куб.м. - 480,00 лв.; на 23.08.2021 г. миксер помпа 3 куб.м. - 430,00 лв.; на 28.08.2021 г. миксер помпа 3 куб.м. - 430,00 лв.; за доставка на кофраж за транспорт 100,00 лв.; за изнасяне кофраж транспорт 100,00 лв.; за доставка на цигли за транспорт 280,00 лв. и на 13.09.2021 г. за доставка ламарина на улук сума в размер на 50,00 лв.; 840,00 лв. за мембрана 3 топа или общо 12616,80 лв. Оспорва в договора да е посочено, че покривът трябва да е двускатен. Излага, че преправянето на външното стълбище и използването на съществуващата стълба като кофраж, както и всички СМР са извършени при съгласуване между двете страни, като възложителят е бил ежедневно на обекта и е приемал постоянно извършените дейности.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, в който не оспорва сключването между страните на Договор за извършване на СМР от 23.07.2021г., както и че ищецът е платил за доставка на бетон с включен транспорт по фактура №0000003825/06.12.2021 г. издадена от „ШАНС- ДС" ЕООД. Оспорва изработеното по договора да е било прието, както и че дължи остатък от цената в размер на 6500,00 лв. Оспорва и дължимостта на фактурата за доставения бетон. Излага, че от приложените към отговора разписки съставени от ищеца се установява, че той дори е получил по-голяма обща сума от полагаемата му се за труд и кофраж по договора от общо 23373,00 лв. Сочи, че при съставяне на договора е заплатен аванс от 8904,00 лв. и това е отразено в него. В допълнение към това сочи, че срещу разписки е заплатил на ищеца за труд и кофраж още 15100,00 лв. както следва: 10000,00 лв. на 19.08.2021 г., 1600,00 лв. и 1500,00 лв. на 26.08.2021 г. и 2000,00 лв. на 01.09.2021 г. Поради това твърди, че ищецът е получил за труд и кофраж по договора общо 24004,00 лв., т.е. получил е без основание сума в размер на 631,00 лв., с която се е обогатил и с която ответникът прави възнаграждение за прихващане със вземането от 479,47 лв. по фактура №0000003825/06.12.2021г.

Алтернативно прави възражение за неточно изпълнение в качествено отношение по договора, съответно иска намаляване на възнаграждението по договора. В тази връзка сочи

на първо място, че направеният двускатен покрив с площ от 150 кв.м е покрит с керемиди модел „Бриз“ без да са спазени указанията за монтаж на производителя „Техносим“ ЕООД. Излага, че при необходим минимален наклон от 18 градуса е изграден покрив с наклон от 11 градуса на единия скат и 15 градуса на другия. Сочи, че в момента керемидите се застъпват едва по 1,5-2 см., а според изискванията за монтаж застъпването трябва да е поне 8 см. Излага, че по тази причина производителят „Техносим“ ЕООД не е издал търговска гаранция за 30 години и съществува риск от течове и вредно въздействие при влага. Поддържа, че използването на закупените керемиди е невъзможно, без разрушаване на сегашната и изграждане на нова покривна конструкция. Твърди, че изградената може да бъде използвана по предназначението ако се закупи пластифицирана ламарина, която да послужи за покривно покритие вместо сегашния материал - керемиди „Бриз“. Сочи, че за тази цел ще са нужни листи с размери 1250 мм ширина и 2000 мм дължина, които трябва да се положат на двоен фалц, както и допълнително черно фолио за пароизолация и фибран 60 мм за топлоизолация, който да бъде монтиран между съществуващите ребра на покрива. В тази връзка ответникът излага, че съгласно оферти от строители разходите за това се изчисляват на 7500,00 лв. за материали и труд - 150 кв.м. x 50 лв./кв.м. На следващо място сочи, че е налице дефектно изпълнение на стоманобетонния пояс по целия контур на сградата, описан от ищеца в уточняващата молба като „пояси 60 м“, което поддържа да е предпоставка за силно намаляване на носимоспособността на железобетонния пояс. Излага и че има дупка (каверна) в пояса с размери 25/35 см, като в тази част не се вижда положена армировка. Сочи, че разходите за труд и ремонт на този недостатък възлизат на 500,00 лв. На следващо място поддържа, че 6 бр. шурцове са изпълнени с произволни сечения - 25/40 см, 25/50 см, а техническото решение на този конструктивен елемент е 25/35 см. Поддържа, че този недостатък не подлежи на отстраняване, а обезценката на изработеното е в размер на 15%, или 15% от 3000,00 лв. за бетон - 525 лева и 15% от 690,00 лв. за армировка = 103, 50 лв. Излага, че общо исканото намаление на възнаграждението за некачествено изпълнение на стоманобетонния пояс е в размер на 1128,00 лв. Поддържа, че преправянето на външното стълбище за третия етаж на къщата не отговаря на строителните нормативи, които са $2H+B=62-64$ см (където H- височина, B- ширина). Излага, че ремонтът по договора от 23.07.2021 г. е следвало да бъде съгласуван и с другите собственици на сградата към момента на извършването му, а именно И. Д.а Б. и Д.Г. П., с които доброволно поделил сградата на 01.12.2021г. Твърди, че съществуваща стълба е използвана неправилно като кофраж по инициатива на строителя, в резултат на което е налице грозящ и нефункционален архитектурен детайл с невъзможност за корекция. В тази връзка сочи, че стълбището следва да се събори и изгради наново, като обезценката в случая е в размер на 2087,00 лв. формирана както следва: събаряне на старо стълбище - 600,00 лв., извозване на материали - 420,00 лева (2 бр.контейнера x 210,00 лв.), нов кофраж 10 кв.м по 35,00 лв.- 350 лв.; нова армировка 900 мм x 0,35 лв.=315,00 лв.; бетон 3,5 куб.м x 115,00 лв. = 402,00 лв.

В заключение излага , че исканото намаление на възнаграждението по договора за строителство от 23.07.2021 г. възлиза на 10715,00 лв.

В условията на евентуалност, в случай на уважаване на предявените искове е направил възражения, както следва:

- възражение за прихващане на сумата от 6500.00лв. представляваща дължим остатък от цена за труд и кофраж по писмен договор за СМР от 23.07.2021 г. със сумата от 10715.00лв. – отбив от цената поради некачествено изпълнение на възложената работа, както и

- възражение за прихващане на сумата от 479.47лв. представляваща разходи за доставен в обекта бетон с включен транспорт и миксер помпа, платен от ищеца по фактура № 0000003825/06.12.2021 г. издадена от „ШАНС- ДС" ЕООД със сумата от 631.00 лв. – представляваща надплащане по договора за СМР.

В съдебно заседания страните поддържат тезите си.

Настоящият състав на Варненски окръжен съд, като съобрази предметните предели на въззивното производство, очертани в жалбите, приема за установено от **фактическа и правна страна**, следното:

Жалбата, инициирала настоящото въззивно произнасяне, е подадена в срок, от надлежно легитимирана страна, при наличието на правен интерес от обжалване, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно разпоредбата на чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част. Обжалваното решение е валидно постановено в пределите на правораздавателната власт на съда, същото е допустимо, като постановено при наличие на положителните и липса на отрицателните процесуални предпоставки.

По отношение неправилността на първоинстанционния съдебен акт, съобразно разпореждането на чл. 269, ал. 1, изр. второ ГПК, въззивният съд е ограничен от посочените в жалбите оплаквания.

От събраните по делото доказателства съдът намира за установено следното от фактическа и правна страна:

По делото е безспорно между страните и установено с представените писмени доказателства, че ищеца в качеството на изпълнител, а ответника в качеството на възложител, са обвързани от облигационно правоотношение по силата на Договор от 23.07.2021г. за ремонт на покрив на жилищна сграда и изграждане на нов покрив с конструкция върху гараж, на обект с адрес: гр. Варна, м-ст „Евксиноград", ул. „14-та", идентификатор 10135.2520.6870, извършване на ремонт на съществуващото стълбище по конструктивни детайли съгласувани със собственика, като ответникът се е задължил с доставката на необходимия кофраж. Страните са се споразумели, че всички други материали са задължение на възложителя, съобразно оферта представена от изпълнителя. В договора е посочено, че стойността на труда и кофража е 22260,00 лв. и 5% непредвидени разходи от 1113,00 лв., а на материалите и транспорти 17100,00 лв. и 5 % непредвидени разходи от 850,00 лв. С договора възложителят се е задължил при сключването да плати 40% аванс от сумата за труд и кофраж на изпълнителя, или 8904,00 лв. и регулярно да доставя необходимите материали по заявка на изпълнителя. Страните са се договорили, че изпълнителят е задължен да извърши работата качествено и в уточнения с възложителя срок

от 40 работни дни от предоставянето на аванса по договора, а при възникване на форсмажорни обстоятелства да се състави анекс. Възложителят се е задължил да плати останалата сума при приключване на работата, а изпълнителят поел пет годишна гаранция за СМР.

Заплащането на сумата от 8904.00 лв. е безспорно по делото.

В открито съдебно заседание проведено на 16.05.2022г. е прието за безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване и че за извършения ремонт не са налице строителни книжа.

Доказано е по делото, че до 01.12.2021 г. ответникът е бил собственик на ид.ч. от три самостоятелни обекта в построената в ПИ 10135.2520.6870 сграда, а от 01.12.2021 г. е едноличен собственик на СОС с идентификатор 10135.2520.6870.3.1/ препис нотариален акт за доброволна делба на недвижим имот № 174, том IX, рег. № 11271, дело № 1527/2021 г., нотариален акт № 67, том X, дело № 5058/1994 г., протокол № 22-ТР/03.07.2014 г. за въвод във владение на новообразувани имоти местност „Траката“, землище Винаца и скица № 15-172771/02.06.2014 г. на ПИ 10135.2520.6870/

Видно от представения препис от оферта - приложение към договора за СМР, при съобразяване на допълнително 5 % непредвидени разходи в размер на 1113,00 лв., цената на труда от общо 22260,00 лв. е уточнена по пера както следва: 1. Събаряне на стар покрив 110 кв.м. - 4500,00 лв.; 2. Почистване и изхвърляне на отпадък - 3 бр. контейнери - 610,00 лв.; 3. Къртене зидове, пояси, колони 8 куб.м. и изхвърляне на отпадък - 1920,00 лв.; 4. Нова зидария - 10 куб м. - 1000,00 лв.; 5. Кофраж ,пояси, колони, греди, шурцови и кофраж 100 кв.м. - 3500,00 лв.; 6. Армировка 1970 кг х 0.35 лв. - 690,00 лв.; 7. Бетон В-25 изливане 12 куб.м. х 20 - 240,00 лв.; 8. Направа на нов покрив 150 кв.м. - 9800,00 лв. При съобразяване на допълнително 5 % непредвидени разходи в размер на 850,00 лв. са договорени следните количества и цени на материали за ремонта: 1. Бетон 12 куб.м. В-25 х 115,00 лв. - 1380,00 лв.; 2. Дървен материал - 5 куб. м. х 480,00 лв. - 2400,00 лв.; 3. Дъски или OSB - 4 куб. м. х 480,00 лв. - 1920,00 лв.; 4. Изолация (фолио) 200 кв. м. х 3,00 лв. - 600,00 лв.; 5. Летви (при керемиди) 1000 м. х 1,00 лв. - 1000,00 лв.; 6. Керемиди 175 кв.м х 19,20 лв. - 3360,00 лв.; 7. Капаци 10 м. х 40,00 лв. - 400,00 лв.; 8. Сух монтаж 10 м. х 15,00 лв. - 150,00 лв.; 9. Арматура 1970 кг х 1,75 лв. - 3448,00 лв.; 10. Транспорти 3 бр х 280,00 - 840,00 лв. 11. Тухли 10 куб.м. х 130,00 лв. - 1300,00 лв.; 12. Зид. М-л - 2 пал. Х 210,00 лв. - 420,00 лв., или общо 17100,00 лв. с ДДС.

По делото е обявено за безспорно между страните, а и от фактура № 3825/06.12.2021 г., експедиционна бележка № 83/16.09.2021 г. и фискален бон от 06.12.2021 г. се установява, че ищецът е заплатил сумата от 479,47 лв. за доставка на бетон с включен транспорт.

Ответникът е представил лист/ л.31 от дело/, в който с ръкописен текст е изписано, че на 23.07.2021г. ищецът е получил сумата от 3448,00 лв. за арматура, след което са изписани двете му имена е и положен подпис. В листа са налице и следните ръкописни текстове: за получени на 19.08.2021 г. 10000,00 лв., на 26.08.2021 г. 1600,00 лв. и 1500,00 лв. и на 01.09.2021 г. 2000,00 лв. като се твърди, че подписите след всеки текст са положени от ищеца. Последния не е оспорил автентичността им, а единствено твърдението, че представляват възнаграждение по договора, поради което и следва да се приеме, че са изпълнени от него.

Ответника е представил и стокова разписка № 17306/26.08.2021 г. издадена от „Мис стил България“ ЕООД за закупуване на 1620 бр. керемиди Бриз на обща стойност 2217,60 лв. и 45 билни капаци-борд на стойност 238,50 лв., както и указания за монтаж на керемидите.

За установяване на твърденията си, че е закупувал материали за ремонта ищецът е представил следните разходно - оправдателни документи: разписка № 21610/13.09.2021 г. от

„1-стоилова 2004" ЕООД ведно с касов бон за 50,00 лв. за закупуване на заготовка; стокова разписка от „Форест България" ЕООД от дата 09.08.2021 г. за извършено плащане на стойност 307,80 лв.; експедиционни бележки № 14193/13.08.2021 г. и № 14119/10.08.2021 г., съгласно които ищецът е поръчал за обект в Евксиноград общо 4.8 куб.м. бетон; РКО от 28.07.2021г. и от 07.10.2021г., съгласно които ищецът е заплатил на „Сивера" ЕООД общо 200,00 лв. за транспорт на кофраж; неподписани стокови разписки от 28.08.2021 г. и 29.07.2021 г.; 4 бр. РКО от 18.08.2021 г., 23.08.2021 г., 10.08.2021 г. и 28.08.2021 г. на обща стойност 1460,00 лв.; РКО от 09.08.2021 г., 28.08.2021 г. и от 10.08.2021 г., съгласно които ищецът е заплатил на „Сивера" ЕООД общо 200,00 лв. за транспорт на дървен материал и земновлажен бетон на обща стойност 300,00 лв.; РКО без номер и дата издаден от „Иванови иди груп" ЕООД на стойност 1120,00 лв. за транспортни услуги от дати 26.07.2021 г., 04.08.2021 г., 05.08.2021 г. и 27.08.2021 г.

Ответникът е представил 2 бр. снимки, чиято автентичност не е оспорена от насрещната страна. На първата се установяват наредени керемиди в цвят бордо, а на другата се вижда стена в груб строеж, в която е налице голям отвор с груби вътрешни повърхности. В отвора е поставен край на рулетка, която показва дълбочина от 8 см.

В първоинстанционното производство са приети заключения по СТхЕ- основно и допълнителни, не оспорени от страните и кредитирани от съда като обективни, изчерпателни и обосновани, от които се установява, че изградената конструкция на скатове на покрива не е подходяща за монтажа на керемиди „Брамак". Направените замервания от вещото лице са установили, че при най-големия скат на покрива към пътя има разлика в ширините към пътя и на билото от 0.19 м. Към двора скатът над основната сграда не е един, а са два и между тях има денивелация, което се установява и от вертикалния разрез приложен към допълнителното СТЕ. Наклоните не отговарят на минимално изискуемите, СМР не са правилно изпълнени и за да се достигнат правилните наклони е необходимо да се завиши котата на билото, което ще доведе до корекции на нивата на поясите и на междинните столици. От неправилното оразмеряване на покривния скат към улицата се появили клинообразните участъци, които развалят естетиката на покрива. Не са спазени технологичните изисквания за покриване с керемиди „Бриз", не само в частта за реденето им, но са допуснати и следните сериозни грешки при направата на дървената покривна конструкция: липса на проект за основния ремонт; неправилно измеряване на покрива, поради което скатове не са с необходимите минимални наклони за избраните керемиди; П.ете носещи билната столица стъпват на стоманобетонна плоча без подложки и без крепежи, като връзките между столици и ребра са преобладаващо на гвоздеи и никъде няма подкоси и подпори, както и клещи; допуснато е снаждане на ребра извън обхвата на столиците и без използване на никакви крепежи; поради неточности в изпълнението под подложните столици е допусната корекция на нивото с парчета от тухли четворки, които нямат необходимата носеща способност; в гаража междинните столици са с недостатъчни сечения поради, което още на сегашен етап са поддали и провиснали, като по недопустим начин една е подпряна с дървена греди, а друга поради недостатъчна дължина стъпва върху ъглова планка, анкерирана към стоманобетонна греди; не са използвани крайни десни и леви керемиди, каквито има в номенклатурата на керемиди „Бриз", поради което краищата на покривните скатове остават незащитени при странични ветрове и валежи, а покривът няма естетичен вид; не са използвани крайни капаци при покриване на билата, което ги прави уязвими и с не добър естетичен вид; челните дъски не са от рендосан импрегниран дървен материал, с недостатъчна височина са и има участъци, които са изпълнени от хидрофобен шперплат. Вещото лице сочи, че отстраняването на изброените недостатъци е невъзможно без демонтажа на керемидите, мембраната, дъсчената обшивка и дървената покривна конструкция.

Относно стоманобетонния пояс и шурцове на третия етаж от сградата, експертът сочи, че корекции в изпълнените стоманобетонни елементи при ремонта на жилищната

сграда и гаража е невъзможно да бъдат направени без конструктивно обследване и без изготвяне на проект от проектант- конструктор с пълна проектантска правоспособност. По външен признак като добре изпълнена може да се приеме конструкцията от колони и греди в зоната на гаража, а сравнително добре са изпълнени и хоризонталните греди и пояси. С оглед обаче на недопустимо по-малките наклони на скатовете, следва да се направят корекции в повечето от поясите. Щурцове в прекия смисъл на термина не са изпълнени на обекта, а комбинация от греди и пояси с променливи сечения, играещи и ролята на щурцове, тъй като са ситуирани над отвори на врати и прозорци. По конструктивно неиздържан начин гредата (пояс) от кофража не е демонтирана и е стъпила на няколко тухлени колонки. Местата на колоните, освен в зоната на гаража, не са добре подбрани. Относно качеството на тухлената зидария се сочи, че на много места тухлите са обърнати с отворите навън, което е недопустимо, като има участъци, които изобщо не отговарят на елементарните строителни правила и норми. Няма хоризонталност на редовете, на места вертикалните fugи не се разминават, а съвпадат, над столиците са изпълнени кърпежи с тухли, които е по-правилно да се нарекат пълнеж, тъй като липсва разтвор липсва.

Съгласно заключението за да бъдат отстранени установените недостатъци следва да бъдат извършени следните СМР: демонтаж на капаци и керемиди; демонтаж на летвена скара; демонтаж на покривна мембрана; демонтаж на дъсчена обшивка; демонтаж на дървена покривна конструкция; корекция на конструкцията по предварително изготвен проект; направа дървена покривна конструкция; направа дъсчена обшивка; полагане на трислойна паропропусклива мембрана; направа на летвена скара; монтаж на челни дъски; направа на ламаринени обшивки; монтаж на керемиди и капаци. По-голямата част от тухлените зидове е невъзможна и може да се търси само неустойка за лошо качество, а стоманобетонните пояси могат да бъдат коригирани, но след изготвяне на проект за евентуалното изпълнение на допълнителни колони с цел заздравяване на конструкцията и осигуряване на нейната носеща способност. Вещото лице сочи, че за отстраняване на посочените недостатъци в покривната конструкция и полагането на керемидите е необходима сумата от 7835,82 лв., а за стоманобетонния пояс може да се потърси неустойка от 2395,60 лв.

Относно ремонтът на стълбището до третия етаж на сградата заключението сочи, че то е с 16 стъпала и е изградено направо върху старото стълбищно рамо, като върху него е положена армировка, направен е кофраж и е излят бетон. Рамото е неравномерно, като височината на стъпалата варира от 17 до 19 см, а стъпката от 26.5 до 28 см. и не е спазена формулата за нормално стълбище ($2H + B = 62 - 64\text{см}$), при което височина на стъпалото следва да е от 15 до 17 см. Установено е, че стълбището е по-стръмно от нормалното, каквито се допускат само към тавански и избени помещения. Корекция може да бъде направена само след събаряне на старото стълбище и направа на ново, разходите за което възлизат на 2241,53 лв. Общата стойност само по количествени показатели на извършените СМР на обекта възлиза на 23963,00 лв.

Съгласно заключението на допълнителната СТЕ от 12.09.2022 г. стойността на вложените в обекта материали е 22328,57 лв. при отчитане стойността на иглолистни дъски и греди в обема вложен в ремонта, както и на 4 бр. миксер-помпи за бетон.

При така установените факти и от събраните по делото доказателства от които се установява, че възложените с договора от 23.07.2021 г. СМР са фактически изпълнени на място в договорения срок, настоящия съдебен състав приема, че от страна на изпълнителя е налице точно изпълнение на възложеното в количествено и времево отношение.

Спорна по делото е изправността на ищеца по отношение на точното изпълнение на задълженията му по договора в качествено отношение, а от там и дължимостта на остатъка от договореното възнаграждение. С оглед направените от ответника възражения за прихващане, спорно е и дали същия е приел обекта, респективно възникнало ли е за него

правото да иска намаляване на договорената цена, с оглед некачественото изпълнение на изработеното. Тежестта да докаже, че работата е приета се носи от изпълнителя - ищец.

Касателно процесните отношения регламентирани от уредбата на договора за изработка, практиката на ВКС по приложението на чл. 264 -266 от ЗЗД, цитирана и обобщена в Решение № 99 от 11.07.2017 г. по т. д. № 2483/2016г. на I т.о., безпротиворечиво приема, че недостатъците на престоирания резултат - предмет на изработката, не погасяват задължението на възложителя за заплащане на уговореното възнаграждение, а пораждат права за него, които следва да бъдат упражнени по реда на чл.265 от ЗЗД. Съгласно чл.264 от ЗЗД е създадено законово право и задължение възложителят да приеме извършената съгласно договора работа, което обхваща както едно фактическо действие - разместване на фактическата власт върху изработеното, чрез реалното му получаване от възложителя, така и правно действие - признание, че то напълно съответства на възложеното с договора, което всъщност е израз на одобряването му - ал. 2. Следователно релевантно за приемането по смисъла на чл.264 от ЗЗД е или онова изрично изявление на възложителя, придружаващо реалното предаване на готовия трудов резултат, че счита същия за съобразен с договора, или онези конклюдентни действия, придружаващи фактическото получаване на изработеното, от които недвусмислено следва, че е налице мълчаливо изразено съгласие от последния за такова одобрение. Съгласно разпоредбата на чл.264 ал.2 от ЗЗД, при приемането на работата поръчващият трябва да прегледа вещта и да направи всички възражения във връзка с качеството на изработката, освен ако се касае за такива недостатъци, които не могат да се открият при обикновения начин на приемане или се появят по-късно /т. нар. скрити недостатъци/, или ако изпълнителят е знаел за тях, като в противен случай губи правата си по чл.265 от ЗЗД.

В конкретиката на настоящия правен спор, точното изпълнение в качествено отношение се свежда до установяване на основателността на възраженията на ответника свеждащи се до следното:- при ремонта не са спазени указанията за монтаж на керемидите, тъй като покривът е изграден с по-малък наклон, а самите керемиди се застъпват с по-малка площ от необходимото,- изпълнението на стоманобетонния пояс е дефектно по целия контур на сградата, включително е налице дупка с размери 25/35 см.,- 6 бр. шурцове са изпълнени с произволни сечения, както и - при реконструкция на стълбището не е спазена формулата за размерите на стъпалата, а съществуващото стълбище неправилно е използвано за кофраж.

От приетите заключения по СТХЕ, както и от събраните по делото писмени доказателства е установено, че при извършване на СМР са допуснати твърденията от ответника недостатъци. Както вече беше посочено, неизпълнението на възложеното в качествено отношение не освобождава ответника от задължението му за заплащане на договорената по договора цена. Релевантно за основателността на иска е дали ответника е приел работата по смисъла на посочените законови разпоредби.

Настоящия съдебен състав счита възраженията на въззивника в тази насока за неоснователни по следните съображения.

В конкретния казус липсват твърдения за изготвяне на протокол или друг документ касателно приемането на възложената работа. Изискване и регламентация за такъв не се съдържа и в процесния договор.

За установяване, респективно за опровергаване на твърдението, че работата е била приета от ответника, страните по делото са ангажирали гласни доказателства, чрез разпит на по двама души свидетели.

Както водените от ищеца свидетели - М.Я.А. и Й. Ж.в П. така и този воден от ответника - Д.Г. П. са заинтересовани от изхода на спора, доколкото първите са трудово правни отношения с ищеца, а П. е и негов син, а третия е баща на ответника, поради което съда ги кредитира в условията на чл.172 от ГПК, доколкото се базират на лични впечатления и не противоречат на останалия събран по делото доказателствен материал. От показанията на всички свидетели безспорно се установява, че при извършване на СМР по процесния договор не е имало строителни книжа залягнали в договора, които изпълнителя да следва, нито са предоставени такива от възложителя в хода на работата. Не е имало конкретизация нито на вида на покрива /едноскатен, двускатен/, нито на стълбището. Установено е също и, че при реализацията на СМР на обекта са присъствали или ответника или неговия баща, като представител на възложителя, които ежедневно са осъществявали контрол при изпълнението на СМР.

Съвкупно от показанията на свидетелите А. и П. се установява, че през месец юли, август .2021г. са участвали в извършване на СМР по процесния договор - съборили са старият покрив, изхвърлили отпадъци, после надграждали зидария, изливали пояси, надградили новия покрив, покрай него направили и стълбища отстрани на къщата. Покривът следвало да е двускатен и ответникът не е имал възражения по повод на покрива. Преди започване на работата не им били представени чертежи. Ищеца и собственика изговаряли нещата и след това се правил ремонтът. Казвал им, че не знае кои са, но много бързо работят. Излага, че ищецът и ответникът съгласували, че трябва да се направят пояси, поради факта, че старата зидария на къщата нямало здрава основа. За това налели отгоре пояс за да стане по-здраво. Излага, че тухлите не били в самата периферия, където трябвало да бъдат, като старата сграда не била с правилна геометрия. Направили са покрива по къщата, при тази къща нямало как да се използват крайни десни и леви керемиди и капаци, защото нямала правилна форма. Ако покривът се направи с правилна форма спрямо къщата ще изглежда крив, а къщата ще изглежда крива спрямо покрива и затова той се прави спрямо къщата и няма как да се сложат крайни керемиди. Старите зидове нямали правилна геометрия, стените били криви, не били правилно поставени със застъпки и др. При това положение се изкъртвали поне 2-3 реда докъдето се прецени, че има правилна зидария, отпадъкът се изхвърлял и от там нататък се изграждал поясът, както и направили в случая, за да стане по-здраво и от там нататък да се основе покрива. Външният скат към улицата бил 1,15 м. и е направен като козирка заради стълбището, за да го покрие, както поискал ответника. За капациите са взели общо решение и ответникът е знаел, че няма как да стане. Челните дъски не са рендосани, защото всичко се обръща с ламарина. Ответникът искал да се слага ламарина. На места имало обърнати счупени тухли за да не се хвърля материал, по искане на ответника. Св.П. лично чул ответникът да казва, че всичко трябва да се вкара в къщата като материал. Транспортната фирма, която доставила материалите била „Жижо Транс“.

Св. П. твърди, че той лично е направил стълбището, а ответникът го харесал и казал, че е перфектно и че много бързо работят. В този ден ответникът бил долу с бащата и дори двамата със свидетелят разгръщали стълбището. Направили стъпалата наново, с нови размери, височини и дължини, като ответникът ги харесал. Бил там, защото трябвали да каже от къде трябва да започне стълбището, къде да свърши и когато го завършили нямал възражения. Казал им дори „вие ми взехте акъла, много бързо бачкате“. Сочи, че присъствал в последния ден, когато ответникът приел обекта, като този ден налели стълбището, а на следващия ден отишли само да декофрират. Сочи, че просто са направили върху старото стълбище нови стъпала, а отдолу всичко е запазено. Имало даже една вратичка до новото стълбище, която трябвало леко да се отреже заради височините на стъпалата. Излага, че

бащата на ответникът бил на обекта, даже ги черпил с кафе и грозде и казал, че стълбището е перфектно. Излага, че парите следвало да се платят в седмицата след като са свършили работата, но ответникът се разболял от Ковид-19 и всичко останало така. Поддържа, че големият скат към покрива бил направен, защото ответникът искал да пуснат козирката на покрива за да може новото стълбище да се закрие. Свидетелят сочи, че баща му- ищецът доставял материалите, а собственикът му давал пари и те отивали и ги купували, поръчвали, а след това идвали бетонът, тухлите, арматурата и др. Излага, че е присъствал когато ответникът е давал пари на баща му, на 19 и 26 август и на 01-ви септември, като по-голямата част били за материали, а по-малката за труда на работниците. Излага, че ответникът е имал дребни забележки, например едната челна дъска била крива. В тази връзка сочи, че когато се нагрее дървеният материал се усуква, защото изсъхва. Излага, че подменили някой от челните дъски с нови, облекли ги наново с ламарина. Това били страничните дъски по самия скат. Излага, че е участвал при покриването на покрива с керемиди и ги е нареждал. Соци, че не е чел инструкциите за слагане на този тип керемиди.

Че за ремонта не са били налични строителни книжа и работата се извършвала след съгласуване между страните и при постоянно присъствие от страна на възложителя, се установява и от показанията на водения от ответника свидетел – неговия баща Д. П.. Същия излага, че навремето той е правил последният трети етаж като жилищен, като там има и санитарни възли, като по договор трябвало да се преработи третия етаж, като се повдигне откъм ската за да се получат по-големи прозорци. Същия от 33 г. живее непрекъснато на вилата и денонощно е там, като синът му не бил непрекъснато на обекта, но той самият бил там през цялото време, денонощно е присъствал на строежа. Смятали ремонтът за съвсем елементарен, като ищецът им казал „това е елементарна работа, какви проекти“. Излага, че ищецът не е действал на своя глава, като коментирали с него, но той направил съвсем друго от това, което говорили. Ответникът първо говорел един неща, а след това започнал да върши нещо съвсем друго. Довел група роми от Горен чифлик, които уж трябвало да извършат мръсната работа - събарянето и изхвърлянето боклука. Оказало се обаче, че те работили почти до завършване на покрива. Той лично изгонил два пъти по трима души от тях, защото идвали в 09:30 ч. до 10:00 ч. ядели закуски, на обяд били на магазина и към 15:30 ч. ги нямало. Свидетелят сочи, че каквото и да кажели, ищецът казвал „сега има нови технологии, така се прави, старши“. Самият ищец идвал към 9:00 ч., хвърлял работниците и си пиел кафето със свидетеля и ответника. Излага, че синът му много пъти е правил забележки на ищеца относно строителството, първо когато последният излял бетон върху дърво. Тогава ответникът казал, че не му харесва така и запитал, дървото като изгние един ден какво ще се получи? Друга забележка, която ответникът направил е когато забелязал, че един от работниците употребява наркотици. Забележките на сина му за строителството били безкрай. Когато покривът станал крив, извикали архитект и конструктор пред ищеца, които му казали видените от тях недостатъци, а ответникът почти побеснял. После дошъл синът на ищеца и заедно с още един блъскали с железен чук под ребрата за да подлагат ками. Свидетелят го попитал какво ще държи камата, а той на свой ред го попитал с какво да повдигне. При второто си посещение синът на ищеца направил кофража на стълбището за два часа, като нищо не можело да се види заради препречените огромни плоскости. Късно поръчали бетона, а когато дошъл бил рядък. Карали се с бетоновия възел и допълнително донесли фибри за да го сгъстяват. Синът на ищеца казал, че трябва да си тръгва в 17:00 ч. и заминали. Поддържа, че няма кой да го хареса стълбището, като нямало едно нормално стъпало. Свидетелят излага, че много пъти е правил забележки за стълбището, но ищецът го нямало, когато го изграждали и нямало на кого да прави забележки, тъй като договорът е сключен с Ж.. Свидетелят сочи, че когато недостатъците, които им правели впечатление започнали да се увеличават, се принудили да потърсят квалифицирано мнение и синът му извикал архитект и конструктор. Поддържа, че когато извикали архитекта вече били наредили керемидите. Излага, че ищецът говорел, че има нови

технологии и изисквания, а по отношение на наклона казал, че специално за Варна комисия е свалила изискванията. Поддържа, че за първоначалната сграда има проект, а за ремонт на покрива не се искало разрешение, както им казал познат от кметството. За единият от работниците се съмнявали, че е наркоман, като така им казал и сина на ищеца, а другото момче малко не било добре. По тази причина не изгонили ищеца още в началото. Работниците сами ходили да си късат грозде. Поддържа, че уговорката била ответникът сам да набавя материалите за ремонта, но после започнал да дава пари на Ж. да купува материали. Излага, че някои неща на два-три пъти им направили впечатление, но си замълчали. След приключване на ремонта не правили нищо по обекта. Излага, че при два-три от проливните дъждове там където усвоили въздуха над големия гараж имало теч, но неголям. Сочи, че не се ползва нищо от ремонта.

Като свидетел по делото е разпитана и А.И.П., чиито показания съда кредитира като обективни доколкото се базират на лични впечатления. Същата сочи, че е архитект, познават се с ответника и когато бил приключил ремонта, в началото на м.септември, преди старта на миналата учебна година, била извикана от ответника да си каже експертното мнение за вече извършения ремонт. На място били строителят, ответникът и баща му. Не знае как е изглеждал обектът преди м. септември. Тя казала, че има някои забележки по работата, а ответникът помолил ищеца да дойде да ги отстрани, но той казал, че според него всичко е точно изпълнено и няма какво да коригира. Излага, че двамата спорели дали има да се довършва нещо и да се поправя. Забележките на ответника били, че керемидите на покрива не били наредени удачно, имало много разкривени ребра по покривната конструкция, зидарията на доста места не отговаряла на изискванията, имало някои елементи, които вече били компрометирани и напукани. Ответникът най-много се притеснявал, че покривът няма достатъчен наклон и може да протече в зимните месеци. Сочи, че е ходила два пъти на обекта, вторият път след дъждове за да види дали има нещо протекло, като това било 2-3 седмици след първият път. Поддържа, че се виждало с просто око дори и от неспециалист, че има доста нередности. Няма спомен да е имало ремонтирано стълбище при посещенията. Строителят бил казал, че е с дългогодишен опит в строителството и според него всичко е изпълнено качествено и няма какво да коригира. Ответникът го попитал ако той го прави за своя дом дали ще го направи по този начин, а строителят казал „да“.

Базирайки се на съвкупния анализ на събраните по делото доказателства, настоящия съдебен състав споделя мотивите на първоинстанционния съд за осъществено от възложителя приемане на извършената работа чрез конклюдентни действия, доколкото с оглед видът и естеството на договорените СМР, макар и да не е изрично уговорено дейностите са били етапни, като всеки следващ е обусловен от завършването на предходния. Това е така т.к. независимо дали се извършва със или без строителни книжа, то изграждането на покривна конструкция изисква готов носещ стоманобетонен пояс и тухлени зидове, а реденето на керемиди не може да бъде осъществено без изградена покривна конструкция. Респективно без реконструкцията на съществуващото стълбище до третият етаж, не би имало достъп до него. В тази връзка с действията си ответника опровергава собствените си твърдения за липса на приемане, т. к. под негово ръководство и съгласуване в хода на извършване на СМР се е преминавало от един на следващ етап. Не само от показанията на св. П., но и от тези на П. се установява, че недостатъците са били видни. Нещо повече, св.П. сам твърди, че въпреки незадоволителната работа на работниците, които водел ищеца, договора не е бил прекратен, а дейностите са продължавали. В подкрепа на изложеното е и безпротиворечивия по делото и установен от гласните доказателства факт, че по възражения на ответника, част от дейностите по ремонта и изграждането са били коригирани.

От друга страна показанията на св. П., както и факта, че ответника е извикал архитект за да установи качеството на изпълнението не могат да се поставят в основата на обоснован извод, че приемане на работата не е имало. От една страна, както вече беше

посочено ответника се е съгласил и приел етапите от СМР до изграждане на покрива. От друга, при второто си посещение на обекта арх. П. не свидетелства да е имало теч на покрива, каквато е била целта на посещението й. Показанията на св.П. за разменени реплики между ищеца и ответника относно качеството на покрива, доколкото възложителя не е предявил претенциите си към изпълнителя, вкл. и гаранционни такива, не са основание да се приеме, че приемане не е имало. Не са представени и такива за опровергаване на твърденията на ищеца подкрепени от гласните доказателства, че през месец септември изпълнил изцяло задълженията си по договора и извикал възложителят да приеме работата, както и да изплати дължимия остатък по договора от 6500,00 лв. и да плати стойността на доставеният в обекта бетон с включен транспорт и мотор-помпа от „ШАНС- ДС" ЕООД, а ответникът му заявил, че ще му плати след известно време, но това не било сторено.

Доказателства по делото за направени от ответника възражения по реконструкцията на стълбището, същия не е представил.

В заключение, поради изпълнение от ищеца на Договор за строителство от 23.07.2021 г., както и с оглед приемане на работата от възложителя, последния дължи на изпълнителя неплатения остатък от 6500,00 лв. от дължимото възнаграждение за труд и кофрак в общ размер на 22260,00 лв. Възражението му за отбив от цената поради некачествено изпълнение е неоснователно и не следва да бъде уважавано.

Неоснователно е и направеното от ответника правопогасяващо възражение за заплащане на процесната сума. Твърденията му, че ищеца е получил на 23.07.2021 г. - 3448,00 лв. за арматура, на 19.08.2021 г. 10000,00 лв., на 26.08.2021 г. 1600,00 лв. и 1500,00 лв. и на 01.09.2021 г. 2000,00 лв. съгласно представения на л. 30 от дело лист имащ качеството на разписка е опровергано от представените по делото от ищеца писмени доказателства и събраните в хода на производството гласни такива. Видно от последните, включително и показанията на св. П., макар в процесния договор задължението по закупуване на материали да е вменено на възложителя, по устна уговорка с ищеца, именно той е купувал материалите, а ответника ги е заплащал. Доказателство за това са приетите по делото представени от ответника писмени доказателства – л.65-76 от дело. Настоящия състав споделя мотивите на първоинстанционния съд, че датите на плащанията, така и техният размер, не кореспондира по никакъв начин на уговорения между страните ред за плащане възнаграждението от възложителя на изпълнителя и дори да се приеме, че листът с подписите на ищеца срещу съответните суми от общо 15100,00 лв. удостоверява получено възнаграждение за труд и кофрак, то отново по делото би се формирал неизплатен остатък от същото от 7100,00 лв., т.е. в размер по-голям дори от исковата сума. В тази връзка съда цени и заключението на вещото лице по СТХЕ, че в ремонта са вложени материали на стойност 23963,00 лв., т.е. дори повече от уговорената в договора сума от 17100,00 лв. и 5 % за непредвидени разходи в размер на 850,00 лв.

Предявения иск с правно основание чл. 266 от ЗЗД, като основателен и доказан, правилно и законосъобразно е уважен от първоинстанционния съд.

По иск с правно основание чл. 285, предл. 2 от ЗЗД.

От съвкупния анализ на събраните по делото доказателства безспорно се установява, че същия е основателен и доказан. Относно заплащането на сумата от **479,47 лв.**, представляваща разходи във връзка с изпълнението на поръчката за доставен в обекта бетон с включен транспорт и миксер помпа, по делото са представени безспорни доказателства - фактура № 0000003825/06.12.2021 г. издадена от „ШАНС- ДС" ЕООД, както и гласни такива, че същата е заплатена от ищеца, поради което съгласно уговореното в процесния договор, ответника следва да му я възстанови.

По изложените вече мотиви за недоказаност на надплащане по процесния договор от страна на ответника, възражението му за прихващане на сумата от 479.47 лв. със сумата от

631.00 лв. – представляваща надплащане по договора за СМР, е неоснователно.

Основателността на главните искове, обуславя основателност и на акцесорните такива за заплащане на законна лихва върху главниците ,считано от подаване на исковата молба в съда до окончателното погасяване на задължението.

По изложените съображения, въззивната жалба като неоснователна следва да бъде отхвърлена , а обжалваното решение като правилно и законосъобразно потвърдено.

Съвпадането на изводите на двете инстанции не предполага коригиране на решението в частта за присъдените разноски.

С оглед изхода на спора, направеното искане и представените доказателства, на основание чл. 78 ал.1 от ГПК на въззиваемия следва да се присъдят разноски за настоящото производство в размер на 1100.00 лева , представляващи заплатено възнаграждение на един адвокат.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Решение № 395/09.02.2023г. по гр.д. № 107/2022г. по описа на РС- Варна.

ОСЪЖДА Б. Д. П., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, м-ст „Евксиноград“ ул. „14-та“, имот с идентификатор 10135.2520.6870 **ДА ЗАПЛАТИ** на Ж. А. П., ЕГН *****, с адрес: гр. Добрич, ул. „Баба Тонка“ № 40 **сумата 1100.00/хиляда и сто/ лева**, представляваща сторени във въззивното производство съдебно-деловодни разноски, на основание чл. 78, ал.1 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба пред ВКС в едномесечен срок от съобщението му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____