

РЕШЕНИЕ

№ 13239

гр. София, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 57 СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния
състав:

Председател: МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ

при участието на секретаря ВЕСЕЛА М. МАРИНОВА
като разглежда докладваното от МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ Гражданско дело №
20211110159685 по описа за 2021 година

Съдът е сезиран с иск с правно основание **чл.369 ал.1 от КЗ и чл.79 ал.1 от ЗЗД**.

Ищецът твърди, че между него и М.А.Т. е била сключена застраховка „Каско“ за л.а.
„БМВ“ с рег. № СВ 0144 НР, със срок на покритие от 25.04.2020г. до 24.04.2021г.

Между ЗАД „А.“ АД и новия собственик на автомобила ответникът П. Й. е подписан
Анекс № 1 от 13.10.2020г. към договора.

На 23.10.2020г. е настъпило ПТП с участието на л.а. „БМВ“ с рег. № СВ 0144 НР,
който е понесъл щети. Вредите по автомобила са били отстранени за сметка на
застрахователя.

Ищецът претендира, че ответникът не е изпълнил задължението си за плащане на
последните две вноски от застрахователната премия, всяка с размер от по 905,15 лв. или
общо сумата от 1810,30 лв.

Ответникът не е подал отговор в законоустановения срок.

*Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по отделно и в тяхната
съвкупност по реда чл. 235 от ГПК, намира за установено следното:*

Относно иска по чл.79 ал.1 от ЗЗД вр. чл. 369 ал.1 от КЗ

За основателността на предявения иск по чл. 79, ал. 1 ЗЗД, в тежест на ищцовото

дружество е да установи: 1) наличието на облигационно отношение, от което произтича претендираното вземане/ договор за застраховка „Каско“ с ответника 2) виновно неизпълнение на договорно задължение от страна на ответника/на една или повече падежирали вноски от дължимата застрахователна премия.

За да се реализира правото по чл. 369 ал.1 от КЗ е необходимо да се установи: 1/ настъпило застрахователно събитие; 2/ преди падежа на вноската от разсрочена застрахователна премия; 3/ упражнено право на прихващане с дължимо застрахователно обезщетение до размера на невнесената част от премията.

Ищецът признава, че претендираната в производството сума е била изцяло доброволно заплатена от ответника П. И. Й. на 31.03.2022г. Плащането включва главница, мораторна лихва, както и разноси, включително юрисконсултско възнаграждение.

На осн. чл. 235, ал. 3 ГПК съдът взема предвид фактите, настъпили след предявяване на иска, които са от значение за спорното право. В случая плащане в цялост на претендираните суми е обстоятелство от значение за спора. При пълно извънсъдебно удовлетворяване на кредитора в хода на процеса искът за вземането следва да бъде отхвърлен като погасен чрез плащане.

Относно разноските

-

Няма спор относно разноските, ищецът признава, че същите са погасени изцяло чрез плащане от страна на ответника.

Така мотивиран, Софийският районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният от „ЗАД А.”АД с ЕИК: със седалище и адрес на управление: гр. София, район Средец, бул. Стефан Караджа № 2 срещу **П. И. Й.**, ЕГН: *****, с адрес гр. София, р-н „.....”, иск с правно основание **чл.79 ал.1 от ЗЗД вр. чл. 369 ал.1 от КЗ** за сумата **1810,30 лв.** /хиляда осемстотин и десет лева и тридесет стотинки/, представляваща неплатени две вноски на застрахователна премия по имуществена застраховка „Каско” за л.а. „БМВ“ с рег. № СВ 0144 НР, всяка от които на стойност 905,15 лв., ведно със законната лихва върху главницата от датата на депозиране на исковата молба до датата на окончателно изплащане на вземането, **КАТО ПОГАСЕН ЧРЕЗ ПЛАЩАНЕ.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Софийски градски съд.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____