

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 65479

гр. София, 29.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20231110123109 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба с вх. № 120919/02.05.2023 г. /подадена чрез Система за сигурно електронно връчване на 28.04.2023 г./, с която от името на „/.../“ ЕАД, ЕИК /.../ против Л. Д. С., ЕГН \*\*\*\*\* са предявени искове, по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК, с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415, ал. 1, т. 1 вр. с чл. 124 от ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 8 и чл. 9 ЗЗД вр. чл. 335, ал. 1 ТЗ, чл. 92 от ЗЗД и чл. 86 ЗЗД.

С разпореждане № 54725/03.05.2023 г., постановено по гр.д. № 23109/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, съдът е дал конкретни указания на ищеца да отстрани констатираните нередовности на исковата молба, като в едноседмичен срок от получаване на разпореждането:

1/ внесе по сметка на СРС държавна такса в размер на още 1940,41 лева и представи доказателства за извършеното плащане /предвид обстоятелството, че предмет на разглеждане са 88 обективно кумулативно съединени иска. В тази връзка следва да се посочи, че в производството се претендират вземания на различни основания и произтичащи от различни правоотношения, независимо от обстоятелството, че ищецът твърди да е сключен един рамков договор, а всички останали правоотношения да са възникнали по силата на подписани между страните приложения към посочения в исковата молба рамков договор. Претендират се вземания за цена мобилни услуги, различни по вид и характер неустойки, суми по договори за продажба на изплащане, лихва за забава и т.н., който обуславят извод, че предмет на разглеждане са 88 обективно кумулативно съединени иска/.

2/ приведе исковата молба /предявена по реда на чл. 422 ГПК вр. чл. 415, ал. 1 ГПК/ в съответствие с подаденото заявление вх. № 223345/20.10.2022 г. за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, уточнено с молба вх. № 253987/21.11.2022 г. и молба вх. № 275674/12.12.2022 г., подадени от името на /.../ ЕАД, и с издадената на 23.01.2023 г., въз основа на уточненото заявление, заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадена в производството по ч.гр.д. № 57040/2022 г. по описа

на СРС, II ГО, 160 състав /предвид обстоятелството, че производството е по реда на чл. 422 ГПК вр. чл. 415, ал. 1 ГПК, следва да е налице идентитет между заявения в исковата молба петитум и петитумът заявен от ищеца в заявлението му в хода на заповедното производство, въз основа на което е издадена заповедта за изпълнение, какъвто към настоящия момент не е налице/, като формулира ясен, конкретен и безпротиворечив петитум на исковата молба, при съобразяване обстоятелството, че производството е образувано по реда на чл. 422 ГПК вр. чл. 415, ал. 1 ГПК.

С горепосоченото разпореждане съдът изрично е предупредил ищеца, че при неизпълнение на указанията в предоставения срок, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото прекратено.

Препис от разпореждането е връчен на ищеца на 10.05.2023 г.

Срокът за изпълнение на указанията, дадени с разпореждане № 54725/03.05.2023 г., постановено по гр.д. № 23109/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, е изтекъл на 17.05.2023 г. /сряда – присъствен ден/.

В предоставения срок, както и към датата на настоящото разпореждане, указанията дадени с разпореждане № 54725/03.05.2023 г., постановено по гр.д. № 23109/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, не са изпълнени, не само в цялост, но и в която и да било част.

Предвид всичко гореизложено и на основание чл. 129, ал. 3 от ГПК, исковата молба следва да бъде върната.

Съгласно задължителните за съдилищата разрешения, дадени в т. 13 от Тълкувателно решение № 4/2013 г. от 18.06.2014 г. по тълк. дело № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС, при прекратяване на производството по делото по иска по чл.422, респ. чл.415, ал.1 ГПК издадената заповед за изпълнение и изпълнителният лист подлежат на обезсилване. Компетентен да обезсили заповедта за изпълнение, издадена по чл.410, съответно по чл.417 ГПК, и да обезсили изпълнителния лист по чл.418 ГПК при прекратяване на производството по иска, предявен по реда на чл.422 ГПК, е съдът в исковото производство, който е постановил определението за прекратяване, като обезсилването на заповедта за изпълнение и изпълнителният лист следва да се постановят едновременно с определението за прекратяване на производството по иска.

Следователно исковият съд е този, който следва да обезсили заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 23.01.2023 г., издадена по ч. гр. д. № 57040/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 160 състав.

Така мотивиран, **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ВРЪЩА** искова молба с вх. № 120919/02.05.2023 г. /подадена чрез Система за сигурно електронно връчване на 28.04.2023 г./, с която от името на „/.../“ ЕАД, ЕИК /.../ против Л. Д. С., ЕГН \*\*\*\*\* са предявени икове, по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК, с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415, ал.

1, т. 1 вр. с чл. 124 от ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 8 и чл. 9 ЗЗД вр. чл. 335, ал. 1 ТЗ, чл. 92 от ЗЗД и чл. 86 ЗЗД.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 23109/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав.

**ОБЕЗСИЛВА** изцяло заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 23.01.2023 г., издадена по ч. гр. д. № 57040/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 160 състав.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_