

РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Ардино, 03.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – АРДИНО в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Дарина Байданова

при участието на секретаря Катя Т. Хаджиева
като разгледа докладваното от Дарина Байданова Административно наказателно дело № 20225110200059 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на З. Я. В. от гр. София срещу Наказателно постановление /НП/ № 22-0238-000464/07.12.2022г., издадено от Началник РУ-Ардино в ОД МВР - Кърджали, с което на жалбоподателя на осн. чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 300,00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 8 месеца за извършено нарушение по чл. 140, ал.1 от ЗДвП. В жалбата се твърди, материална и процесуална незаконосъобразност. Моли съда да отмени атакуваното НП или да го измени и да определи справедливо наказание. В съдебно заседание чрез упълномощен адвокат моли съда да отмени издаденото наказателно постановление, поради липса на субективна страна на деянието – незнанието за служебно прекратената регистрацията на автомобила. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата административнонаказващият орган Началник РУ в ОДМВР-Кърджали, РУ - Ардино, в писмена молба чрез упълномощен юрисконсулт счита жалбата за неоснователна и я оспорва. Моли съда да потвърди наказателното постановление по изложени в молбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение в полза на ОД на МВР - Кърджали. При условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение в настоящото производство. В съдебно заседание не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства, прецени доводите на страните по реда на чл.14 и 18 от НПК, намери за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от лице, имащо правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

На 25.10.2022 г. на жалбоподателя З. Я. В. е съставен АУАН № 448, бланков № 096171 за това, че на същата дата в 10:02 ч. в посока на движение от гр. Смолян за гр. Ардино, управлява собствения си лек автомобил "*****" с рег. № *****, като при извършена проверка било установено, че автомобилът не е регистриран по надлежния ред със служебно прекратена регистрация по чл. 143, ал.10 от ЗДвП, а именно, от 11.05.2022г., с което е посочена като нарушена разпоредбата на чл. 140, ал.1 от ЗДвП. АУАН е предявен и екземпляр от него връчен лично на нарушителя, който го е приел без възражения.

Въз основа на съставения АУАН Началник РУ към ОДМВР-Кърджали, РУ-Ардино в кръга на своите правомощия по т.3.8 от оправомощителната заповед /рег.№ 8121з-1632/02.12.2021г. на Министъра на вътрешните работи/ издал процесното наказателно постановление, в което посочил, че жалбоподателят на посочената в АУАН дата - 25.10.2022г., около 10:02ч., управлявал собствения си лек автомобил "*****" с рег. № ***** допускайки следното нарушение: управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред със служебно прекратена регистрация по чл.143, ал.10 от ЗДвП, а именно от 11.02.2022г. В обстоятелствената част на наказателното постановление АНО добавил, че нарушението е извършено в община Ардино, на път трети клас № 865 – по посока на движение от гр.Смолян за гр.Ардино. Със същото на жалбоподателя З. Я. В. за извършено административно нарушение на чл. 140, ал.1 от ЗДвП на осн. чл. 175, ал.3, пр. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 300,00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 8 месеца.

Установява се по делото, че в АИС-ПП към датата на извършаване на проверката – 25.10.2022 г. е отразено, че считано от 11.05.2022 г., 04:02 ч., е прекратена регистрацията на управлявания от жалбоподателя автомобил на осн. чл.143, ал.10 от ЗДвП при уведомление от ГФ без ГО.

До РУ - Ардино при ОД МВР - Кърджали е изпратено писмо, с рег. № 09-00-1260/03.11.2022г. на Гаранционен фонд с приложено уведомление по чл.574, ал.10 от КЗ до жалбоподателя и справка от базата данни на Информационен център към Гаранционен фонд за липсваща застраховка „ГОВА“ по регистрационен номер *****, от което се установява, че на 15.04.2022 г. на жалбоподателя З. Я. В. е изпратено уведомление по чл.574, ал.10 от КЗ, след изтичане на срока по което на 10.04.2022г. Гаранционен фонд е уведомил Дирекция “КИС“-МВР /съответния сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР-Кърджали/ да прекрати регистрацията на посоченото МПС, което е извършено на 11.05.2022г.

В производството пред настоящата инстанция е приложено постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 01.12.2022 г. по преписка вх. № 3598/2022г. на РП-Кърджали, ТО-Ардино, от което се установява, че е постановен отказ да се образува досъдебно производство за извършено от жалбоподателя деяние по чл.345, ал.2 във вр. с ал.1 от НК, а именно, за управление на МПС, нерегистрирано по надлежния ред, поради липса на субективна страна на деянието.

От събраните по делото гласни доказателства - разпита на свидетелите К. Г. С. - актосъставител, оправомощен за съставяне на АУАН и осъществяване на контролна дейност по ЗДвП и свидетеля при установяване на нарушението и съставяне на акта и при връчването му на нарушителя – Е. А. Б., се установява, че жалбоподателят на 25.10.2022 г. около 10:00 ч. е спрял

за проверка в гр. Ардино, до бившия завод „Орфей“, при която проверката установили, че проверяваният автомобилът е със служебно прекратена регистрация на осн. чл. 143, ал.10 от ЗДвП, поради липса на сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“. Водачът обяснил, че не знаел, че автомобилът му бил с прекратена регистрация и че не бил уведомен от застрахователя. По справка в АИС-ПП автомобилът бил deregистриран, поради липса на сключена застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“. Автомобилът бил с поставени регистрационни табели. С.К. С. свидетелства, че в съставения АУАН не посочил мястото, където е установено нарушението, поради грешка при попълване на акта.

Съдът кредитира показанията на посочените свидетели като едноточни, логични, непротиворечиви, съответстващи на приобщените по делото писмени доказателства и като необорени от други доказателства по делото.

Установява се, че на жалбоподателя са налагани други административни наказания за извършени нарушения на правилата за движение по пътищата.

С оглед горното, съдът намира, че във фазата на предсъдебното производство и по-конкретно при установяване на нарушението е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, ограничаващо правото на защита на соченото за нарушител лице. Това е така, тъй като в съставения АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП липсва задължителен реквизит съгласно чл.42, ал.1 т.3, предл.2 от ЗАНН - мястото на извършване на нарушението. В същия по отношение на мястото на деянието е посочено: „... в посока за движение от гр.Смолян за гр.Ардино...“. Т.е., липсва конкретно посочено място на извършването на нарушението, което, от една страна, пречи на изясняване на елементите на нарушението и съответно, упражняване правото на защита на соченото за нарушител лице в пълен обем и от друга страна, пречатства преценката на съда по отношение проверката за законосъобразност, доколкото на така посоченото в АУАН място на извършване на нарушението дейност по контрол по ЗДвП упражняват длъжностни лица и от РУ – Смолян, и от РУ-Ардино, а съгласно чл.48, ал.1 от ЗАНН административнонаказателната преписка се разглежда от административнонаказващия орган, в чийто район е било извършено нарушението. Т.е., при липса на местоизвършване на нарушението, не може да се направи извод, че същото е извършено в района на дейност както на контролния, така и на наказващия орган. В случая, дори да се приеме, че липсата на посочения задължителен реквизит е в резултат на техническа грешка, както и самият актосъставител твърди, този пропуск не би могъл да бъде поправен по реда на чл.53, ал.2 от ЗАНН с посочване на мястото на нарушението в НП, тъй като в случая същото не е установено по безспорен начин.

Ето защо, при допуснатото по-горе съществено процесуално нарушение, наказателното постановление е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

С оглед изхода на делото разноски в полза на АНО не се дължат.

Жалбоподателят своевременно е претендирал репарирание на направените в производството разходи за заплатено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 500,00 лв., каквито съдът следва да присъди в

тежест на АНО и в случая в тежест на ОДМВР-Кърджали като юридическо лице, предвид чл. 37, ал. 2 от ЗМВР, тъй като в структурата на същата дирекция е включен АНО – началник РУ – Ардино, към ОД МВР – Кърджали, издал незаконосъобразното наказателно постановление. Възражението по чл.63д,ал.2 от ЗАНН за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение е основателно, тъй като съгласно чл. 18, ал. 2 вр. с чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, към която препраща разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗА, минималният размер на адвокатското възнаграждение е 400,00лв., при което договореното и заплатено възнаграждение от 500 лева подлежи на намаляване до посочения размер от 400,00лв.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-0238-000464/07.12.2022 г., издадено от Началник РУ в ОДМВР-Кърджали, РУ Ардино, с което на З. Я. В., с ЕГН *****, от гр. София, ул. "*****" №**, на осн. чл. 175, ал.3, пр.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 300,00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 8 месеца за извършено нарушение по чл. 140, ал.1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Областна дирекция на МВР-Кърджали да заплати на З. Я. В., с ЕГН *****, от гр. София, ул. "*****" №** направените по делото разноси за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на **400,00лв.**

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Кърджали по реда на глава 12 от АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ардино: _____