

РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. Смолян, 14.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ТРЕТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Валентина Т. Бошнякова
Събинска

като разгледа докладваното от Валентина Т. Бошнякова Събинска Търговско
дело № 20225400900065 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на “Е.” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Д.,
Бензиностанция „Н.м.“, обл. Смолян, с ЕИК **** представявано от управителя К. Ф.
К., депозирана чрез адв. В. Р. срещу Отказ № 20221027183015-4/02.11.2022 г. на
длъжностното лице по регистрацията от Агенцията по вписванията към
Министерството на правосъдието.

Жалбоподателят намира оспорения отказ за неправилен и незаконосъобразен.
Навежда доводи, че притежаваните от „П.к.“ ЕООД дружествени дялове от капитала на
„Е.“ ООД са прехвърлени на „Юг 1“ ЕООД чрез договор за покупко-продажба, с
нотариална заверка на подписите и на съдържанието от 25.07.2017 г., към който
момент са били спазени изискванията на чл. 137, ал. 1, т. 6 от ТЗ и транслативният
ефект е настъпил.

На следващо място сочи, че направените промени в персоналния състав на
„П.к.“ ЕООД са ирелевантни досежно валидността на извършената сделка. Прави
извод, че не е необходимо представяне към настоящия момент на съгласие на общото
събрание на „П.к.“ ООД, тъй като решението на едноличния собственик на капитала на
„П.к.“ ЕООД не е отменено или изменено и същото е депозирано пред длъжностното
лице, в противен случай ще се стигне до висяща недействителност на сделката. Излага
доводи, че към момента на заявеното първоначално вписване е имало вписан договор

за особен залог, който е бил пречка да се впише прехвърлянето на дружествените дялове, която пречка вече е отпаднала и не обосновава сама по себе си препотвърждаване на така взето решение.

Жалбоподателят цитира съдебна практика на ВКС досежно незабавното действие на взетите решения на общото събрание вътре в дружеството – по отношение на него и на съдружниците, която практика намира за нарушена с постановения отказ и релевира искане за неговата отмяна, както и за даване на указания за извършване на заявеното вписване.

Агенцията по вписванията, представлявана от директора Д.М. е депозирала чрез юрисконсулт С. Костова отговор на жалбата, в който е изразено становище за неоснователност на същата. Наведени са доводи, че разпоредбата на чл. 137, ал. 1, т. 6 от ТЗ е приложима както при придобиване на участие на ООД в друго дружество, така и при прекратяване на такова участие, но в случая не са изпълнени многократно даваните указания за представяне на решение на общото събрание, което от своя страна е обусловило откази, вкл. и потвърдени със съдебно решение. Направено е искане за потвърждаване на атакувания отказ и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Настоящата съдебна инстанция приема, че жалбата е подадена в срок, при наличие на правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване акт, поради което се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Смолянският окръжен съд, като взе предвид изложеното в жалбата и отговора, обсъди доказателствата по делото в тяхната съвкупност и поотделно, приема за установено от фактическа страна следното:

Отказът е постановен по Заявление вх. № 20221027183015-4/02.116.2022 г. на Агенция по вписванията, подадено чрез адв. В. Р. като представител на „Е.“ ООД, гр. Д. за вписване на промени по партидата на дружеството в състава на съдружниците и предмета на дейност. С обжалвания пред настоящата съдебна инстанция акт длъжностното лице по регистрацията е отказало да впише исканите промени, тъй като по претендираното прехвърляне на дружествени дялове от 25.07.2017 г. многократно са давани указания във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 6 от ТЗ и обстоятелството, че органът /общото събрание/, овластен да вземе решение за придобиване на участие в друго дружество, следва да вземе решението и за прекратяване на това участие. Изложени са мотиви, че липсва решение на общото събрание на „П.к.“ ООД за прекратяване на участието му в „Е.“ ООД и за прехвърляне на дружествени дялове, каквото решение не е било представено и в предоставения срок, във връзка с дадените указания.

В оспорения отказ е посочено, че по предходно подадени заявления за вписване на същите обстоятелства, във връзка със същото прехвърляне на дружествени дялове /от 25.07.2017 г./ е бил постановен отказ поради непредставяне на решение на общото

събрание, който отказ е потвърден от ОС – Смолян с Решение № 17/28.02.2022 г. по т. д. № 7/2022 г., потвърдено от своя страна с Решение № 275/06.06.2022 г. по т. д. № 202/2022 г. по описа на АС – Пловдив.

Анализът на установената фактическа обстановка налага следните правни изводи, които обуславят неоснователността на депозираната жалба:

В разпоредбата на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ е посочен обхватът на проверката, която следва да извърши длъжностното лице по регистрацията, а именно: да провери дали е подадено заявление, подлежи ли на вписване заявеното обстоятелство, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, приложени ли са изискуемите от закона документи, дали съществуването на заявените за вписване обстоятелства се установява от представените документи, приложена ли е декларация по чл. 13, т. 5 от ЗТР, дали документите с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от ЗННД и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система, платена ли е дължимата държавна такса и дали друго лице няма права върху фирмата. Регистърното производство е формално и изисква да са налице всички основания, както и да бъдат представени всички посочени в закона документи.

В настоящия случай длъжностното лице по регистрацията е констатирало, че за вписване на исканата промяна следва да има взето решение на общото събрание на „П.к.“ ООД за прекратяване на участието му в дружеството – жалбоподател в настоящото производство и за прехвърляне на дружествени дялове.

Транслативният ефект на прехвърлителната сделка от 25.07.2017 г. не е настъпил и тя не може да породи правно действие, тъй като „П.к.“ ЕООД вече не съществува като правен субект, считано от 22.08.2017 г., предвид преобразуването му в ООД с двама съдружници – К. К. и Н. К.а, притежаващи равни дружествени дялове. Без решение на общото събрание на преобразуваното дружество с ограничена отговорност - „П.к.“ ООД обаче не може да се прекрати участието му в друго търговско дружество, по аргумент на чл. 137, ал. 1, т. 6 от ТЗ. Тази разпоредба е императивна и непредставянето на такова решение обуславя отказ за вписване в Търговския регистър.

Освен това, в настоящия случай е постъпило уведомително писмо от Н. К.а в качеството ѝ на съдружник и управител на „П.к.“ ООД, с което същата е изразила изричното си несъгласие да бъде извършено прехвърляне в полза на „Юг 1“ ЕООД на дружествени дялове от „П.к.“ ООД, които притежава от капитала на „Е.“ ООД, респективно е заявила, че ако се свика общо събрание, няма да даде такова съгласие, тъй като същото би нарушила интересите ѝ.

Следва да бъде отбелязано, че до момента това е шестият отказ за вписване на

промени по партидата на дружеството – жалбоподател, свързани с една и съща сделка – решение от 25.07.2017 г. на едноличния собственик на капитала на „П.к.“ ЕООД за прехвърляне на дружествени дялове от капитала на „Е.“ ООД в полза на „Юг 1“ ЕООД. Дори жалбата срещу един от отказите /№ 20220119171938-4/26.01.2022 г./ е оставена без уважение с Решение № 17/28.02.2022 г. по т. д. № 7/2022 г. по описа на ОС – Смолян, потвърдено с Решение № 275/06.06.2022 г. по т. д. № 202/2022 г. по описа на АС – Пловдив.

При отказ за извършване на поисканото вписване, заличаване или обявяване може да бъде подадено ново заявление за вписване/заличаване на същото обстоятелство, респективно за обявяване на същия акт, което се разглежда по реда на постъпването му, по аргумент на чл. 26, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ.

Обстоятелството, че вече е налице влязъл в сила съдебен акт, с който е разрешен правен спор, идентичен с този в настоящото производство, не обуславя недопустимост на постановения отказ, а същият следва да бъде разгледан по същество, като бъде зачетено и влязлото в сила съдебно решение.

Предвид гореизложеното, оспореният пред настоящата инстанция отказ се явява законосъобразен, поради което депозираната срещу него жалба следва да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

Водим от горното, Смолянският окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на “Е.” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Д., Бензиностанция „Н.м.“, обл. Смолян, с ЕИК **** представлявано от управителя К. Ф. К., депозирана чрез адв. В. Р. срещу Отказ № 20221027183015-4/02.11.2022 г. на длъжностното лице по регистрацията от Агенцията по вписванията към Министерството на правосъдието по Заявление вх. № 20221027183015-4/02.11.2022 г. за вписване на промени по партидата на дружеството в състава на съдружниците и предмета на дейност.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Пловдив в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

След влизане в сила на решението препис от него да се изпрати на Агенцията по вписванията, Търговски регистър.

Съдия при Окръжен съд – Смолян: _____