

ПРОТОКОЛ

№ 207

гр. Благоевград, 21.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЕДИНАДЕСЕТИ
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи
февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Величка Пандева
Съдебни Д. Мутафчиев
заседатели: Теменужка Тасева

при участието на секретаря Магдалена Коцакова
и прокурора Н. Г. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Величка Пандева Наказателно дело
от общ характер № 20231200200029 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Съдебното заседание започва в 11,00 часа, предвид служебна ангажираност на
адв.Ц. по ЧНД №217/2024г. по Закона за здравето, разглеждащо се в РС-
Благоевград:

За Окр.прокуратура се явява прокурор С..

Подсъдимият Д. У., не се явява. Постъпила е справка от НБД, която е с
отразяване, че последното му излизане от Р България е на 28.03.2023 г., след
което влизане не е посочено. Приложено е и придружително писмо, че
пълната информация не се актуализира във вътрешните граници на ЕС,
поради което реална информация липсва. Понастоящем делото се разглежда в
отсъствието на подсъдимия, като за него се явява адв.Г. Ц., редовно
упълномощен от по-рано.

Свидетелката М. И., редовно призова., не се явява.

Свидетелят И. Ж., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
на основание чл.269, ал.3, т.4 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СХЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯТ:

И. А. Ж., 24 г., ..., без родство и отношения със страните по делото.

Свидетелят беше предупреден за отговорността по чл.290 от НК, обещава да каже истината.

СВ.Ж.: Познавам Д. У.. Аз съм от с.М., там си живея. Отидох при М. У. да му искам пари. Аз отидох в къщата му. Той ми даде 200 лева с уговорка аз да му върна 240 лева. Това беше преди 2-3 години. Минаха 15 дни и ме хва. на центъра и ме изплаши, че ще ме бие и че трябва да му върна по-бързо парите. Каза ми, че трябва да му върна парите по-бързо. Казах му добре и му ги върнах. Един път само съм взимал пари от М.. Един месец след това му върнах 240 лева, а той ми беше дал 200 лева. Аз бях с един приятел, когато взех парите от М.. Не съм подписвал документи при вземането на парите, нито при връщането им. Мои документи не съм му давал.

Свидетелят отговаря на въпроси от прокурора:

СВ.Ж.: Само веднъж съм взимал 200 лева пари то М.. Не съм взимал друг път пари в размер на 100 лева. Имахме уговорка да му върна 40 лева повече за тези 200 лева. Той дава и на други лица пари с лихва. Знаех, че той дава пари с лихва и затова отидох при него. Той определи, че трябва 40 лева повече да върна на тези 200 лева. На 100 лева каза, че трябва да върна 20 лева повече. Мои близки не зная да са взимали от него пари с лихва. Минаха от тогава 2-3 години, отдавна е. Сезон на годината не помня какъв е бил, когато съм взимал парите.

Свидетелят отговаря на въпроси от адв.Ц.:

СВ.Ж.: М. е в Г.. От 2-3 години той е в Г.. Н. А. го познавам. Той ми е роднина, братовчед. К. А. е баща на Н., аз съм му племенник. Знам за едно тяхно сбиване, но аз не съм участвал в него.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед прецизност и за изчистване на неточности, моля на основание чл.281, ал.1, т.1 от НПК, тъй като има противоречие между показанията на свидетеля Ж., дадени днес и в тези на досъдебното производство, реализирани пред съдия на дата 28.10.2020 г.

АДВ.Ц.: Даваме съгласие за четене показанията на свидетеля Ж..

Съдът на основание чл. 281, ал.5 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ЧЕТАТ се показанията на свидетеля И. Ж., материализирани на л.72-74, т.1 от досъдебното производство.

СВ.Ж.: Поддържам прочетените ми показания. Минало е време и не мога да се сетя точно.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси към свидетеля и да бъде освободен от залата.

Съдът с оглед становището на страните и на основание чл.280, ал.3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля И. Ж. от залата.

На свидетеля да се изплатят пътни в размер на 20 лева.

ПРОКУРОРЪТ: Държим на непосредствен разпит на неявилата се свидетелка М. И. и предвид че същата е редовно призова. и не сочи уважителни причини за неявяването си по ваша преценка същата да бъде санкционирана..

Нямаме други искания за събиране на доказателства.

АДВ.Ц.: Ние също държим на личния разпит на свидетелката М. И..

Съдът предвид становището на страните, неявяването на свидетелката и обстоятелството, че страните държат на личния разпит на свидетелката делото следва да бъде отложено като свидетелката И. следва да бъде задължена да представи доказателства, уважаващи причината за неявяване ѝ днес, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото за 10.04.2024г. от 11,00 часа, за която дата е съобщено на прокурора и адв.Ц..

Да се призове свидетелката М. И..

Да се изиска справка за задграничните пътувания на подсъдимия.

Протоколът се написа в съдебното заседание.

Съдебното заседание приключи в 11,35 часа.

Председател: _____

Секретар: _____