

# РЕШЕНИЕ

№ 40

гр. Търговище, 08.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ** в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ТАТЯНА Д. ДАСКАЛОВА  
Членове: БИСЕРА Б. МАКСИМОВА  
БОРЯНА СТ. ПЕТРОВА

при участието на секретаря ЖОРЖЕТА СТ. ХРИСТОВА  
като разглежда докладваното от БОРЯНА СТ. ПЕТРОВА Въззивно гражданско дело № 20243500500031 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

С решение № 104 от 01.12.2023 година, постановено по гр.дело № 92/23 година, Районен съд – Омуртаг, съд е осъдил З. М. М., ЕГН \*\*\*\*\* от с. \*\*\*\*\*, общ. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\*“, № \*\*\*\*, да заплати на „Енка И Ко“ ЕООД, ЕИК 201547031, със седалище и адрес на управление с. Плъстина, ул. „Ген.Столетов“, № 9, представлявана от управителя М. Ю. Ю. сумата от 5 802,77 лв., обезщетение за причинени от собствените на З. М. М. животни имуществени вреди. Предявеният иск до пълният размер от 10 680 лв. е отхвърлен като неоснователен, присъдени са в полза на ищеца и разноски по делото.

Против решението е депозирана въззивна жалба от „Енка И Ко“ ЕООД, ЕИК 201547031, като се твърди, че решението е неправилно. Излагат съображения, че съдът не е обсъдил в цялост изложените факти и обстоятелства. На дружеството са нанесени щети и на 30.09.2022 г. около 22:30, когато животното, собственост на ответника е влязло в базата на дружеството, в резултат на което е унищожена продукцията от 8 тона ечемик, на стойност от 4 800.00 лв. съдът не е изложил мотиви, защо не е приел за

доказани тези щети, а в същото време е отхвърлил иска в тази му част. Освен горното, са причинени вреди и на селскостопанска машина, за възстановяването на които, ищецът е заплатил сумата от 4 080 лв. С решението, съдът е присъдил за щетите по тази машина стойността на извършения ремонт, в размер на 3 400 лв., но не е присъдил, заплатения за услугата данък добавен стойност, в размер на 20%. Поради горното, моли решението да бъде отменено, в частта, в която искът е бил отхвърлен до пълният размер от 10 680 лв., като вместо него бъде постановено друго, с което ответникът да бъде осъден да заплати обезщетение за причинените имуществени вреди, в размер на 10 680 лв. Претендират се и разноски пред двете инстанции.

В срока по чл. 263 от ГПК е постъпил отговор от въззиваемата страна, в който се твърди, че постановеното решение е правилно, с искане то да бъде потвърдено. Излагат се съображения, че не са представени доказателства, продукцията от ечемик да е унищожена от животното, което се намира под негов надзор.

Съдът, след като констатира, че жалбата е подадена в срок и е **ДОПУСТИМА**, провери изложените в нея оплаквания, обсъди представените доказателства и констатира следното:

Пред РС – Омуртаг е бил предявен иск за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 10 680.00 лв., от които 4 800 лв., представляваща стойността на унищожена продукция от 8 ечемик, сумата от 4 080 лв., стойността на повредена селскостопанска машина и 1 800 лв., унищожена пшеница. Вредите са причинени в три различни дни, от животни, собственост на ответника, които са били оставени без надзор.

По фактите на спора съдът съобрази следното:

По делото не е спорно, че ответникът З. М. М. е собственик на 59 бр. селскостопански животни, които отглежда в животновъден обект № 7922-0222, находящ се в с. Церовище, общ. Омуртаг, обл. Търговище. Ищцовото дружество, притежава селскостопанска база в съседство с животновъдния обект, където се отглеждат животните. След извършена проверка от Областна дирекция по безопасност на храните гр. Търговище, по повод на депозирана жалба от управителя на ищцовото дружество е установено, че в животновъдния обект на З. М., оградата на много места е компрометирана,

което създава възможност животните свободно да напускат и да навлизат в чужда собственост. Съставен е Констативен протокол № 96-ЗЖ-01/03.11.2022 г., в който са отразени резултатите от проверката.

На 10.10.2022 година Гюрай Ахмедов управител на „Енка И Ко“ ЕООД, ЕИК 201547031, е депозирал жалба до Община Омуртаг, по повод на която на 24.10.2022 година, комисия, назначена със заповед на кмета на общината е извършила проверка. Проверката е извършена в база на фирмата, находяща се в с. Церовище, общ. Омуртаг. Констатирано е, че в непосредствена близост се намира стопанството на ответника Зекирия М., където отглежда селскостопански животни. В жалбата е имало твърдения, че 9-10 тона ечемик са били навлажнени от падналия дъжд, тъй като брезентът, с който са били покрити е унищожен от животни. Към момента на проверката голяма част от продукцията не се е намирала в базата, налична е била само 1/4 от реколтата. Комисията е излязла със становище, че липсват доказателства, щетите по брезента, с който е била покрита продукцията от ечемик, да са нанесени от добитък на М., като е възможно това да се дължи на друга намеса.

На 16.01.2023 година, отново по жалба на Гюрай Ахмедов, комисия при Община Омуртаг е извършила проверка на имот с идентификатор 78450.13.31 с площ от 89.029 дек. и в имоти с идентификатор 12156.36.11, с площ от 37.496 дек. комисията е констатирала, че в имот 78450.13.31, са унищожени от добитък около 10 дек. пшеница, а в имот 12156.36.11, са унищожени около 5.400 дек. пшеница. Размерът на нанесената щета, възлиза на 1 848 лв. Установено е, че животните, нанесли щетата са на З. М., за което му е съставен акт за установяване на административно нарушение. Акта е подписан от М., като е обяснил, че не е забелязал кога животните са навлезли в нивите.

От показанията на свидетелите Г. А. и А. М., служители на ищеца, се установява, че животно на ответника е влязло в производствената база, на работодателят им, вечерта на 29 или 30 септември 2022 година. Това е установено от камерите, разположени в обекта. На камерите се е виждало животното, което обикаля. На следващата сутрин установили, че около 7-8 тона ечемик, който се е съхранявал в базата е бил мокър, а по брезента, с който е била покрита продукцията е имало следи от стъпки на животно и е бил повреден. Част от повредената продукция, свидетелят твърди, че е

доставена на „Вълчи ями“ ООД, за което е издадена и кантарна бележка от 15.10.2022 година. На 10.10.2022 година, отново вечерта в базата влиза животно на ответника, което докато се храни е повредило селскостопанска машина. На следващия ден, работникът, който работи с машината установил, че е повредена. Наложило се да бъде ремонтирана.

В подкрепа показанията на свидетелите са и писмените доказателства, приети по делото, както и фактура № 0010003976 от 31.10.2022 година за извършен ремонт на семечистачна машина и кантарна бележка № 37 от 15.10.2022 година. Видно от фактурата, стойността на ремонта възлиза на 3 400 лв., дължимия ДДС е в размер на 680 лв., общо в размер на 4 080 лв., заплатени от ищеца. От приложената кантарна бележка е видно, че на „Вълчи ями“ ООД от „Енка И Ко“ ЕООД, ЕИК 201547031 са доставени 3 850 кг. негоден ечемик, на стойност 2 310 лв.

За определяне размера на щетите е приета по делото икономическа експертиза, която е установила следното: стойността на 7 тона ечемик към 30.09.2022 година, възлиза на 3 892 лв. Размерът на нанесената щета в имот с идентификатор 78450.13.31 е 1 601.85 лв., представляващи равностойността на средния добив на пшеница от унищожената площ от 10 дка. в имота; размерът на нанесената щета в имот с идентификатор 12156.36.11 е 800.92 лв., представляващи равностойността на средния добив на пшеница от унищожената площ от 5 дка. в имота. Общият размер на нанесените щети в двата имота е на стойност 2 402.77 лв. Стойността на ремонта на семечистачната машина е 3 400 лв. без ДДС и 4 080 лв. с ДДС. Ищецът „Енка и Ко“ ЕООД има регистрация по ЗДДС, считано от 23.08.2001 г., която не е прекратена.

От правна гледна точка съдът съобрази следното:

Спорът в настоящото производство е какъв е размерът на причинените на ищеца щети от животни, които са собственост на ответника.

Самият ответник пред контролните органи при извършваните проверки, както и в съдебно заседание пред районния съд признава, че негови животни са влизали в селскостопанска база и ниви на ищцовото дружество, при което са нанесли вреди. Животните са били под надзора на ответника, което ангажира отговорността му по чл. 50 от ЗЗД. Отговорността по чл. 50 ЗЗД е обективна, безвиновна и затова не се изследва наличие или липса на вина.

При иск на това основание е необходимо да се установи наличие на причинени вреди, вредите да са произтекли от животно, животното да е собственост на ответника, от когото се търси отговорност и/или да се е намирало под негов надзор /когато собственикът и упражняващото надзор лице са различни/, бездействие на собственика или на упражняващото надзора лице, причинна връзка на вредите с това бездействие. По делото са установени по безспорен начин тези предпоставки - вреди на ищеца, нанесени му от животно, собствено на ответника. Собственика не е осигурил отглеждането на животните по начин, който да изключи възможността те да напуснат стопанството и да причинят другиму вреди. Последният обаче оспорва размера на щетите, твърдейки, че в базата на дружеството, негово животно не е повредило целостта на брезента, с който е била покрита продукцията от ечемик, съответно вреда не е причинена.

По отношение на унищожената продукция ечемик, в стопанския двор на ответника, не са събрани безспорни доказателства, дали това се дължи на навлизането в двора на това животно. Свидетелските показания в тази си част, също не дават отговор на този въпрос. От друга страна, дори и да се приеме, че животното е повредило покривалото, с което е била покрита продукцията, то не е установено какво е количество ечемик, повредено или унищожено. Създадената да провери случая комисия, не е установила това. Твърди се, че част от унищожената продукция, в размер на 3 850 кг. е предадена безвъзмездно на „Вълчи ями“ ООД, за изхранване на дивеч, тъй като не била годна за друго. Представената в тази връзка кантарна бележка не доказва, че тази продукция че е част унищожената в базата на ищеца. Освен горното не е и категорично доказателства, че ечемикът е предоставен безвъзмездно, с оглед на това, че е посочена цена и е посочен продавач, която съответно ще се отрази и на размера на претендираната вреда. Поради горното правилно претенцията на ищеца в тази част е била отхвърлена.

По отношение на ремонта на повредената в двора на ищеца селскостопанска машина, чиито ремонт е част от причинените имуществени вреди, доказателствата сочат, че в действителност машината е била повредена и това е наложила да се ремонтира. Стойността на извършения ремонт, съгласно представената фактура е 4 080 лв., от които 3 400 стойността на ремонта и 680 лв., ДДС. Съдът е приел, че вредата е в резултат на навлизането на животното в имота, но е присъдил обезщетение, което включва само

стойността на ремонтните работи, но не и заплатения данък в размер на 680 лв. Съгласно чл. 2, т. 1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ с данък върху добавената стойност се облага всяка възмездна облагаема доставка на стока или услуга. Извършването на ремонтните работи от данъчно регистрирано лице представлява доставка на услуга по смисъла на чл. 9, ал. 2, т. 3 ЗДДС, върху която следва да бъде включен ДДС. Представената по делото фактура, съдържа всички изискуеми по ЗСч реквизити, а приложението фискален бон е доказателство за извършеното плащане. Това означава, че заплатения от ищеца данък е част от размера на вредата и следва да бъде присъден. В същото време, вземането на ищеца не е на договорно основание, а произтича от деликт, което няма отношение към това, че длъжникът е физическо лице, а ДДС се дължи от търговец, регистриран по ЗДДС.

Събраните по делото доказателства, сочат че размера на причинените на ищеца вреди е 6 482.77 лв., от които щети в двата земеделски имота, в размер на 2 402,77 лв., и стойността на ремонта на сепаративната в размер на 4 080 лв.

Поради горното, настоящия състав намира, че предявеният иск е основателен и доказан, до размера от 6 482.77 лв., а не до размера установен от районния съд – 5 802.77 лв. С оглед на което решението, в тази част решението следва да бъде отменено, като вместо него бъде постановено друго, с което да се присъди обезщетение за имуществени вреди, в размер на 6 482.77 лв. В останалата отхвърлителна част до 10 680 лв., решението следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на спора на въззивваемата страна следва да бъде осъден да заплати на въззивника, разноски пред първа инстанция, в размер на 98.56 лв., както и разноски пред настоящата инстанция, в размер на 508.55 лв.

Водим от горното, съдът, на основание чл.271 от ГПК

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение № 104 от 01.12.2023 година, постановено по гр.д. № 92/23 по описа на Районен съд – Омуртаг, **в частта**, в която З. М. М., ЕГН \*\*\*\*\* от с. \*\*\*\*\*, общ. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\*“, № 5, е осъден да заплати на „Енка И Ко“ ЕООД, ЕИК 201547031, със седалище и адрес на

управление с. Плъстина, ул. „Ген.Столетов“, № 9, представлявано от М. Ю. Ю. обезщетение за причинени от собствените на З. М. М. животни имуществени вреди, за разликата над 5 802.77 лв. до 6 482.77 лв., като в така отменената част ПОСТАНОВЯВА:

**ОСЪЖДА** З. М. М. ЕГН \*\*\*\*\* от с. \*\*\*\*\*, общ. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\*“, № \*\*\*\*, да заплати на „Енка И Ко“ ЕООД, ЕИК 201547031, със седалище и адрес на управление с. Плъстина, ул. „Ген.Столетов“, № 9, представлявано от М. Ю. Ю. обезщетение за причинени от собствените на З. М. М. животни имуществени вреди, в размер на 680 лв. (разликата над 5 802.77 лв. до 6 482.77 лв.).

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 104 от 01.12.2023 година, постановено по гр.д. № 92/23 по описа на Районен съд – Омуртаг, в останалата отхвърлителна част, за разликата над 6 482.77 лв. до 10 680 лв.

**ОСЪЖДА** З. М. М., ЕГН \*\*\*\*\* от с. \*\*\*\*\*, общ. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*\*\*, да заплати на „Енка И Ко“ ЕООД, ЕИК 201547031, със седалище и адрес на управление с. Плъстина, ул. „Ген.Столетов“, № 9, представлявано от М. Ю. Ю., допълнително разноси пред първа инстанция, в размер на 98.56 лв., както и разноси в настоящата инстанция, в размер на 508.55 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване, пред ВКС, в едномесечен срок от съобщаването му на страните, при наличието на предпоставките по чл. 280 от ГПК.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_