

РЕШЕНИЕ

№ 137

гр. Варна, 08.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев
Мирела Огн. Кацарска

като разглежда докладваното от Мирела Огн. Кацарска Въззивно гражданско дело № 20233100500255 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 435 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба с вх. № 15524/28.11.2022 г. на Н. К. К. - Б. - длъжник по изп. дело № 20188930400475 по описа на ЧСИ Дарина Сербезова - Славова, рег. № 893 на КЧСИ, с район на действие ВОС срещу отказ на ЧСИ да спре изпълнението по изпълнителното дело, обективиран в уведомление с изх. № 17949/08.11.2022 г.

Твърди се в жалбата, че ЧСИ своевременно е уведомен, че с решение № 1083/02.12.2019 г. по описа на ВОС, т.о. и решение № 110/05.06.2020 г. по в.т.д. № 134/2020 г. по описа на ВАпС, т.о. е уточнен окончателно действителният размер на задължението по изп.д., който е намален с почти 90 000 лева в сравнение със задълженията по изпълнителния лист. Излага се, че ЧСИ не се съобразява с горното и не предприема действия за актуализация на дълга. С молба от 29.10.2022 г. длъжникът отправя искане за спиране на изпълнението до провеждане на ССЕ, която да уточни в съответствие с решенията на ВОС и ВАпС актуалния размер на дълга и дължимите такси по изп.д., като е налице постановен отказ за това от ЧСИ. Отправя се искане отказът да се спре изпълнението по изпълнителното дело, обективиран в уведомление с изх. № 17949/08.11.2022 г. да бъде отменен.

Ответниците по жалбата „Банка ДСК“ АД, гр. София и ТД на НАП – Варна не депозират възражения по жалбата в срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК.

ЧСИ Дарина Сербезова - Славова, рег. № 893 на КЧСИ, с район на действие ВОС депозира мотиви, на основание чл. 436, ал. 3, изр. 2 от ГПК, с които излага съображения за неоснователност на жалбата. Прилага заверен препис от изп. дело № 20188930400475.

Варненският окръжен съд, като прецени изложените в жалбата съображения и приложените към изпълнителното дело доказателства, приема за установено следното:

По допустимостта на жалбата:

Обжалвано е действие на ЧСИ, изразяващо се в отказ на ЧСИ да спре принудителното изпълнение, обективиран в уведомление с изх. № 17949/08.11.2022 г. Жалбата е подадена в срок, от процесуално легитимирано да обжалва действието на ЧСИ лице – длъжник по изп. дело и срещу действие, което подлежи на обжалване, съгласно чл. 435, ал. 2, т. 6 от ГПК, поради което е допустима.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Изпълнително дело № 20188930400475 по описа на ЧСИ Дарина Сербезова - Славова, рег. № 893 на КЧСИ, с район на действие ВОС е образувано на 21.05.2018 г. по молба на „Банка ДСК“ АД и въз основа на изпълнителен лист № 3541 от 30.04.2018 г., издаден на основание чл. 417 и чл. 418, ал. 2 от ГПК по Заповед за изпълнение № 2846/30.04.2018 г. по ч.гр.д. № 6024/2018 г. по описа на ВРС, XI състав. Длъжникът е получил ПДИ на 22.06.2018 г.

С молба вх.№ 14231/01.11.2022 г., длъжникът е поискал съдебният изпълнител да спре изпълнението до провеждане на ССЕ, която да уточни в съответствие с решенията на ВОС и ВАпС актуалния размер на дълга и дължимите такси по изп.д. ЧСИ е постановил обжалвания отказ за спиране на делото с мотиви, че липсват законови основания за това, за което длъжника е надлежно уведомен на 14.11.2022 г.

Съобразно разпоредбата на чл. 432, ал. 1 от ГПК изпълнителното производство се спира при наличие на някоя от следните хипотези: от съда в случаите по чл. 245, ал. 1 и 2 от ГПК, чл. 309, ал. 1 от ГПК, чл. 397, ал. 1, т. 3 от ГПК, чл. 438 от ГПК и 524 от ГПК; по искане на взыскателя; в случаите по чл. 229, ал. 1, т. 2 и 3 от ГПК, с изключение на проданта на недвижим имот, за който е било вече направено обявление; в случаите по чл. 282, ал. 2 от ГПК, както и когато обжалваното въззивно решение бъде отменено от Върховния касационен съд; в случаите по чл. 624б от ГПК; в случаите по чл. 627б, ал. 2 от ГПК или в други случаи, предвидени в закон.

Изпълнителното производство, чието спиране се иска е образувано след проведено заповедно производство, в което срещу длъжника е издадена заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 от ГПК. След надлежно подадено възражение от Н. К. К. - Б. по чл. 414 от ГПК е образувано исково производство по чл. 422 от ГПК. В тази хипотеза законът е предвидил възможност на ответника да поиска спиране на изпълнението по реда на чл. 420 от ГПК, като компетентен да разгледа това искане е заповедният иск. В рамките на образуваното исково производство по чл. 422 от ГПК ответникът не разполага с възможност да иска спиране на образуваното срещу него изпълнително производство по реда на чл. 432, т. 1 във вр. с чл. 245, ал. 1 от ГПК.

На изпълнение подлежи издадената заповед за изпълнение, за която дори и да е допуснато незабавно /предварително/ изпълнение по чл. 418 от ГПК, възможността по чл. 245, ал. 1 от ГПК е неприложима, предвид наличието на друг процесуален ред - този по чл. 420 от ГПК. Следва да бъде посочено, че този процесуален ред покрива всички изисквания на европейските правозащитни стандарти за осигуряване на ефективна защита на длъжника в заповедното производство, вкл. чрез възможността за двуинстанционно разглеждане на искането за спиране. Длъжникът в заповедното производство не е лишен от защита и на неговата преценка е предоставена възможността да обжалва разпоредбата за незабавно изпълнение /чл. 419, ал. 1 от ГПК/, да подаде възражение срещу заповедта /чл. 414 от ГПК/,

да поиска спиране на принудителното изпълнение /чл. 420, ал. 1 и ал. 2 от ГПК/. Извън процедурата по чл. 420, ал. 1 и ал. 2 от ГПК длъжникът не може да иска спиране на принудителното изпълнение спрямо неговото имущество.

Следва да се посочи, че спирането на изпълнението като мярка на обезпечение по чл. 397, ал. 1, т. 3 от ГПК е способ за защита на ищеца в исковия процес, която е неприложима в заповедното производство поради наличие на специалния ред на чл. 420 от ГПК за защита на длъжника, срещу когото е предприето принудително изпълнение. Отделно от това при отхвърляне /изцяло или частично/ на установителния иск по чл. 422 от ГПК длъжникът може да се снабди с обратен изпълнителен лист срещу вискателя по чл. 245, ал. 3, изр. 2 от ГПК.

Актуалният размер на задължението на К. – Б. следва да се съобрази от ЧСИ именно в разпределение по чл. 460 от ГПК.

С оглед гореизложеното не се установи наличие на някоя от хипотезите на чл. 432, ал. 1 от ГПК за спиране на изп. дело № 20188930400475 по описа на ЧСИ Дарина Сербезова - Славова, рег. № 893 на КЧСИ, с район на действие ВОС. Правилно и законосъобразно съдебният изпълнител е отказал производството по изпълнението да бъде спряно, поради което и жалбата на Н. К. К. - Б. следва да бъде оставена без уважение.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № 15524/28.11.2022 г. на Н. К. К. - Б. - длъжник по изп. дело № 20188930400475 по описа на ЧСИ Дарина Сербезова - Славова, рег. № 893 на КЧСИ, с район на действие ВОС срещу отказ на ЧСИ да спре изпълнението по изпълнителното дело, обективиран в уведомление с изх. № 17949/08.11.2022 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____