

РЕШЕНИЕ

№ 1389

гр. София, 06.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-23, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даяна К. Топалова

при участието на секретаря Димитринка Анг. Иванова
като разгледа докладваното от Даяна К. Топалова Търговско дело № 20221100901592 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 625 и сл. ТЗ.

Образувано е по молба на „А.Б.“ ЕООД за откриване на производство по несъстоятелност на „И.Б.“ ЕООД поради неплатежоспособност, евентуално свръхзадълженост. Молителят извежда качеството си кредитор при твърдения, че на 01.09.2020 г., сключил с ответника договор за доставка, със срок на действие до 01.09.2020 г., по силата на който се задължил да продава и доставя, по заявка на ответника, стоки от продуктовата си листа, по цена, определена по всяка заявка, с оглед вида и количеството на заявената стока. Твърди, че по направена от ответника заявка продал и доставил 12 544.89 лв. замразен свински джолан на стойност 51 224.55 лв. без ДДС и 61469.46 лв. с ДДС, за което е издадена фактура № 1100000059/09.10.2020 г., с падеж, съгласно чл.5.1 от договора, на 12.10.2020 г., в срок 3 дни от получаването ѝ. Ответникът заплатил частично, сума в общ размер 49 999.39 лв. и останал задължен за сумата 11 469.07 лв. и лихва за забава в размер 2179.32 лв. за периода 12.10.2020 г. - 26.08.2022 г., които въпреки опитите за доброволно изпълнение останали непогасени.

При тези твърдения иска съдът да открие спрямо ответника производство по несъстоятелност, да го обяви в несъстоятелност и прекрати дейността му.

Съдът, като прецени събраните доказателства, намира от фактическа и правна

страна следното:

От вписванията в търговския регистър се установява, че ответното дружество е еднолично дружество с ограничена отговорност, което към датата на подаване на молбата за несъстоятелност, съгласно вписания предмет на дейност, осъществява консултанска дейност.

Относно активната легитимация на молителя:

От представения по делото договор за доставка, сключен на 01.09.2020 г., се установява, че между страните е възникнало облигационно отношение по силата на договор за покупко – продажба на стоки по цена, която се уговаря по всяка отделна доставка и срок за плащане, 3 дни от получаване на стоката – чл.5.1 от договора. От представената фактура № 1100000059/09.10.2020 г., подписана от представител на ответника, се установява съвпадане на насрещните волеизявления на страните, относно вид, количество и цена на стока, уговорена в договора, и изпълнение на задължението за предаването ѝ, на 09.10.2020 г., факт, признат и с извършените частични плащания. Следователно, за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена, в срок до 12.10.2020 г., поради което е в забава от 13.10.2020 г. Задължението е изпълнено частично, със забава на 21.10.2020 г. със сумата 45 689.71 лв. и на 05.01.2021 г., със сумата 4310.29 лв. По делото не са представени, от ответника, който носи доказателствената тежест, доказателства за последващи плащания, поради което молителят доказва легитимацията си за вземане за продажна цена, в размер 11 469.07 лв. и лихва за забава, които вземания са от вида по чл. 608, ал. 1, т. 2 ТЗ, изискуеми са и към настоящият момент няма данни да са погасени.

Предвид извода за установена активна легитимация на молителя следва да бъдат обсъди останалите предпоставки за основателност на искането за откриване на производство по несъстоятелност, състояние на неплатежоспособност и началната ѝ дата.

Относно състоянието на неплатежоспособност:

Неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо задължение от горепосочения вид, като това състояние не е временно (арг. от чл. 631 ТЗ) и е в причинна връзка с неизпълнението. Следователно, липсата на изпълнение сама по себе си не сочи на състояние на неплатежоспособност, което е налице само, ако неизпълнението се дължи на влошеното финансово състояние на длъжника. В приложение на презумпцията на чл. 608, ал. 3 ТЗ, неплатежоспособността се предполага, когато търговецът е спрял плащанията на задължения от посочения в чл. 608 ТЗ вид.

В настоящия случай спиране на плащането по изискуеми парични задължения е налице. Презумпцията за неплатежоспособност не е оборена от ответника и служебно

събраните писмени доказателства и заключението на приетата СИЕ.

От изисканите служебно справки от Агенция по вписвания и СДВР – Пътна полиция, се установява, че за молителя не са налични вписвания, отбелязвания и заличавания, във връзка с недвижими имоти, и няма регистрация за притежаване на леки автомобили.

Съгласно заключението на приетата съдебно - икономическа експертиза, за периода 2017 – 2019 г., активите на дружеството се формират, основно от парични средства и вземания към клиенти и доставчици, а задълженията, основно към доставчици, се увеличават от 39 хил.лв., през 2017 г., до 111 хил. лв., през 2019, като за периода 2020 – 2021 г. ответникът не е обявявал ГФО и не са налице счетоводни баланси. Посочените активи, в периода 2017 - 2019 г., надвишават задълженията, поради което всички коефициенти за ликвидност са с висока стойност, съгласно заключението на съдебно – икономическата експертиза.

Същевременно, ответникът не е намерен на адреса на управление на дейността, не е предоставил достъп до счетоводството си и не е изпълнил указанията на съда да съдейства на вещото лице като представи финансови отчети и счетоводни баланси, първични и вторични счетоводни документи и отчети за парични потоци. Предвид изложеното съдът е в невъзможност да провери материалната доказателствена сила на счетоводните записвания дали е съответна на доказателствената сила на първичните документи, а поради липсата на ГФО за 2020 и 2021 г. не може въобще да се провери действителното състояние на имуществото на предприятието към този момент.

Предвид изложеното съдът приема, че дружеството не разполага с краткотрайни активи, които да покрият краткосрочните задължения през целия изследван период. В тази връзка съдът не кредитира заключението на съдебно – икономическата експертиза, в частта, относно стойността на коефициентите за ликвидност, като достигна до извод, че за целия период от 2017 г до настоящия момент всички коефициенти за ликвидност са с нулеви стойности, тъй като за целия период липсват краткотрайни активи, а освен посочените по – горе задължения по делото има данни за възникнали публични задължения в този период по Ревизионен акт № Р-16001620004643-091-001/14.06.2021 г. на обща стойност 112 925.76 лв.

Предвид изложеното, по отношение на ответника, е налице състояние на неплатежоспособност като икономическо понятие. Състоянието отговаря и на юридическия критерий да е и трайно, тъй като ответникът не осъществява търговска дейност, която да е източник на доходи, нито има активи, с които да възстанови осъществяването ѝ. Има непогасени задължения към молителя, с падеж 13.10.2020 г., и публични задължения на висока стойност, чиято изискуемост е настъпила през 2021 г., както и трайно превишение на стойността на задълженията, спрямо тази на краткотрайните активи, поради което са налице предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност.

Основанието свръхзадълженост е съединено, в условията на евентуалност, поради което и доколкото съдът достигна до извод за наличие на главното – неплатежоспособност,

не дължи произнасяне по евентуалното, тъй като не се е сбъднало вътрешно процесуалното условие.

-

-

Относно началната дата на неплатежоспособността:

-

Началната дата на неплатежоспособността е датата, на която длъжникът не е бил в състояние да изпълни изискуемо парично вземане от посочения в разпоредбата вид (аргумент от чл. 608, ал. 1 ТЗ). Неизпълнението не е достатъчно за този извод, поради което за определяне на началната дата следва да се намери, най – ранния момент, към който едновременно са налице непогасено изискуемо задължение, от тези по чл. 608, ал. 1 ТЗ, и трайна финансова невъзможност за погасяването му.

За начална дата на неплатежоспособността следва да се определи 13.10.2020 г., когато се установи едновременно да са налице непогасени изискуеми парични задължения по договора за продажба с молителя и недостатъчност на краткосрочните активи за покриване на краткосрочните задължения. Задълженията към НАП, са с по – късен падеж, тъй като ревизионния акт е влязъл в сила през 2021 г.

По приложението на чл. 632, ал. 1 ТЗ:

Предвид невъзможността, на този етап от производството да се проведе предварително осребряване по реда на чл. 639б ТЗ, изискващо съгласие на събрание на кредиторите, каквото на този етап не може да се сформира, под „налично имущество“, по смисъла на чл. 629б, ал. 1 ТЗ се разбират наличните парични средства (на каса или по банкови сметки), но не и друго имущество, подлежащо на осребряване. Отделно от това, по аргумент от чл. 193 ДОПК за налично не може да се счита имущество, което е запорирано по реда на ДОПК (тъй като изпълнението срещу него не се спира с откриване на производството по несъстоятелност).

В настоящото производство имуществото на длъжника е запорирано по реда на ДОПК, поради което ответникът не разполага с налични парични средства за покриване разноските в производството по несъстоятелност. В указания, с определение от 24.11.2022 г., срок не е внесена определената сума за покриване на началните разноски, поради което по отношение на ответника следва да бъде постановено решение по чл.632, ал.1 от ТЗ.

При тези мотиви и на основание чл. 632, ал. 1 ТЗ, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА неплатежоспособността на „И.Б.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление – гр.****.

ОПРЕДЕЛЯ начална дата на неплатежоспособността 13.10.2020 г.

ОТКРИВА производство по несъстоятелност по отношение на „И.Б.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление – гр.****.

ОБЯВЯВА В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ „И.Б.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление – гр.****.

ПОСТАНОВЯВА прекратяване на дейността на предприятието на „И.Б.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление – гр.****.

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и запор на имуществото „И.Б.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление – гр.****.

СПИРА производството по т. д. № 1592/2022 г. по описа на СГС, ТО, 23 състав.

УКАЗВА на кредиторите, че в случай, че в едногодишен срок от вписване на решението производството не бъде възобновено, същото ще бъде прекратено и ще се постанови заличаване на длъжника.

РЕШЕНИЕТО подлежи на вписване в търговския регистър и може да се обжалва в седемдневен срок от вписването му в търговския регистър пред Софийския апелативен съд.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на Агенцията по вписванията за вписване на решението в търговския регистър на основание чл. 622 ТЗ.

Съдия при Софийски градски съд: _____