

# ПРОТОКОЛ

№ 939

гр. Сливен, 16.06.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

Съдебни Илияна Петрова Динева

заседатели: Мария Георгиева Велева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева  
и прокурора Т. М. Ен.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20222230200566 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:33 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор Е..

Подсъдимият Д. ИВ. М., редовно призован, се явява лично и с адв.Мария Маринова от АК-Сливен, назначена за служебен защитник от досъдебното производство.

Пострадалата ЗЛ. П. ИВ., редовно призована, се явява лично и с адв.А.А. от АК-Сливен, назначена за особен представител от досъдебното производство.

Родителите Р. П. М. и ИВ. СТ. ИВ., нередовно призовани, не се явяват.

В залата присъстват П.Г.Р. и С.И.Р. – баба и дядо на подс.Д.М..

Адв.А.: Пострадалата няма да предявява гр.иск срещу него.

ПОСТРАДАЛАТА З.И.: Не искам да го съдя да ми плаща обезщетение.  
Аз ще остана в залата.

Адв.А.: Моля да бъда освободена от залата.

СТРАНИТЕ: Съгласни сме.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ от залата адв.А..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.МАРИНОВА: Моля да се даде ход.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД** на разпоредителното заседание.

Съдът дава възможност на страните да изразят становището си по въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

**ПРОКУРОРЪТ:** Делото е подсъдно на настоящия съд. Считам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или на пострадалата. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.27 от НПК. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на взетата мярка за процесуална принуда считам, че следва да остане същата взета на досъдебното производство. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

**Адв.МАРИНОВА:** Придържам се изцяло към становището на РП-Сливен. Делото е подсъдно на настоящия съд и на настоящия съдебен състав. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да накърнят правото на страните по делото. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно съкратено съдебно следствие по реда на гл.27 от НПК. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Мярката за процесуална принуда считам за адекватна към настоящия момент, не следва да бъде изменяна. Нямам искане за събиране на нови доказателства.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Съгласен съм с това, което каза адвокатът ми. Искам делото да се гледа по съкратеното съдебно следствие без да се разпитват свидетели.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

В залата се явяват прокурор Е., подсъдимият М. и служебният защитник адв.МАРИНОВА от АК-Сливен.

В залата присъстват П.Г.Р. – баба на подс.Д.М., както и пострадалата З.И..

След съвещание на състава на съда и връщане на страните в залата, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

Делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд, като не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното производство.

Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалата.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.27 от НПК.

Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Не са налице предпоставки за изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

Определението е обявено в разпоредително заседание.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – Сливен.

Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА** разпоредителното заседание.

Съдът, след като изслуша становището на страните и като прецени, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, както и с оглед разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК, съгласно която съдът разглежда делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД на делото, като същото ще се разглежда по реда на чл.370 и следващите от НПК.

#### **САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:**

Д. ИВ. М. – роден на \*\*\*\*\* г. в гр.Е., К.И., с постоянен адрес \*\*\*\*\*, понастоящем живущ в \*\*\*\*\*, български гражданин, с начално образование, неженен, не учи, не работи, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

Съдът разясни на страните правата по чл. 274 и 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.МАРИНОВА: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм този състав на съда да гледа делото. Няма да представям доказателства. Признавам се за виновен. Искам делото да се гледа по съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.372, ал. 1 от НПК съдът разясни на подсъдимия правата му по чл.371 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам тези права. Съгласен съм делото да се гледа по съкратеното съдебно следствие. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласявам да не се събират доказателства за тези факти.

Съдът, след като установи, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва

самопризнанието на подсъдимия без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът ДОКЛАДВА, че настоящото НОХД е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен против подсъдимия Д. ИВ. М. за извършено престъпление по чл.151, ал.1, вр.чл.63, ал.1, т.3, вр.чл.26, ал.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: СлРП обвинява Д. ИВ. М. в това, че на неустановени дати в периода от 20.03.2020 г. до месец декември 2020 г. в гр.Б., К.И., макар и непълнолетен, но след като е разбирал свойството и значението на деянието и е могъл да ръководи постъпките си, в условията на продължавано престъпление се е съвкупил с ненавършилото 14-годишна възраст лице от женски пол, а именно ЗЛ. П. ИВ., родена на \*\*\*\*\* г. в гр.Сливен, като извършеното не съставлява престъпление по чл.152 от НК. Това е престъпление по чл.151, ал.1, вр.чл.63, ал.1, т.3, вр.чл.26, ал.1 от НК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Вярно е това, което пише в обвинителния акт.

На основание чл.283 от НПК съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото

писмените доказателства, събрани в хода на досъдебното производство, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ги ПРЕДЯВИ на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с предявените писмени доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

Адв.МАРИНОВА: Запознати сме с предявените писмени доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Знам какви доказателства са събрани на досъдебното производство и нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебно следствие.

ДАВА ХОД на устните

### **С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:**

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам повдигнатото от РП обвинение срещу Д. ИВ. М. като считам фактическата и правна обстановка за установени и доказани от събраните в хода на досъдебното производство доказателства и предвид самопризнанията на подсъдимия в днешно с.з., поради което моля съда да го признае за виновен в извършването на престъпление по чл.151, ал.1, вр.чл.63, ал.1, т.3, вр.чл.26, ал.1 от НК, като му наложи наказание „Лишаване от свобода“ за срок от шест месеца, което да бъде отложено за изпитателен срок от три години и на основание чл.58А от НК наказанието от шест месеца да бъде намалено с една трета, а именно четири месеца „Лишаване от свобода“, което на основание чл.66 от НК да бъде отложено за изпитателен срок от три години. Предвид множеството смекчаващи вината обстоятелства на подсъдимия, същият не е осъждан, оказал е пълно съдействие в хода на разследването и не на последно място като се имат предвид традициите на съответния етнос, които противоречат в случая на закона.

Адв.МАРИНОВА: С оглед на обстоятелството, че настоящото производство се разглежда по реда на съкратеното съдебно следствие, също ще коментирам единствено наказанието, което считам че следва да бъде наложено на подс.М.. В конкретния случай аз мисля, че успешно би могла да бъде приложена разпоредбата на чл.61, ал.1 от НК, според която непълнолетният може да бъде освободен от наказателна отговорност ако се установи, че същият е извършил престъплението поради лекомислие или увлечение. В конкретния случай съображенията ми са следните. Към датата на инкриминирания период м.март 2020 г. до м.декември 2020 г. подс.М. е бил на много ниска възраст, едва на 15 години, и към настоящия момент същият също е непълнолетен. Ниската възраст, на която е извършено престъплението, до голяма степен обяснява обстоятелството, че същият макар формално да е извършил престъплението, не е могъл в пълна степен да оцени вредоносния резултат на своето поведение. Това негово поведение считам, че се дължи на ниската правна култура, която има подсъдимият или по-скоро на липсата на правна култура. За мен подсъдимият се е движил от присъщата за неговата възраст импулсивност, още повече че от страна на пострадалото лице свид.И. също е имало едно предразполагащо от нейна страна поведение. И двамата са се харесвали, имали са привличане един спрямо друг. Следва да се посочи, че подс.М. е от ромски произход. Това негово поведение до голяма степен се обосновава и от традициите, които има ромският етнос. За тях е обществено известно, че от рано започват да водят полов живот и започват да създават семейства и бракове. Към настоящия момент родителите както на подсъдимия, така и на свид.И. са дали съгласие същите да живеят заедно и те живеят и отглеждат заедно своето дете. Считам, че безспорно в конкретния случай се касае за увлечение или лекомислие от страна на подсъдимия и невъзможност от негова страна в най-голяма степен да обмисли постъпките си, да взема решение след внимателно преосмисляне и анализиране. Считам, че спрямо него успешно може да бъде приложена някоя от мерките, посочени в ЗБППМН, които биха го превъзпитали да не извършва занапред неправомерно поведение. Към момента подсъдимият работи, получава доходи, грижи се за семейството си, за детето си. Подпомаган е от своите близки – баба и дядо, живее при тях. Не е извършвал никакви други противообществени прояви, проявява критично отношение към извършеното, съжалява за стореното. В досъдебното производство е оказал пълно

съдействие на разследващите органи. Моля в този смисъл да признаете подсъдимия за виновен в повдигнатото му обвинение, като на основание чл.61, ал.1 от НК го освободите от наказателна отговорност и му определите възпитателни мерки по ЗБППМН, а именно считам в случая за най-адекватна мярка „Поставяне под възпитателен надзор на родителите или на лицата, които ги заместват“, в случая баба и дядо, със задължение за полагане на засилени грижи, като срокът на тази мярка следва да бъде осем месеца, до навършване на пълнолетие на подсъдимия. Пълнолетието му ще навърши на 22.01.2023 г. Моля в този смисъл да бъде вашият съдебен акт.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Съжалявам за стореното. Работя в една фабрика за химическо чистене в Сливен. Гледам си детето. Майка ми и баща ми помагат. Засега няма да ходя в Испания.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да ми бъдат наложени възпитателни мерки.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и след съвещание ОБЯВИ присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.1 от НПК.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 11,20 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_