

# РЕШЕНИЕ

№ 105

гр. Бургас, 20.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: С. М. Цолова

ГА. Т. Канакиева

при участието на секретаря Елена П. Георгиева

в присъствието на прокурора Е. Янч. Ч.

като разгледа докладваното от ГА. Т. Канакиева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20222000600190 по описа за 2022 година

С присъда № 13 от 04.07.2022 год. постановена по НОХД №516/2020 год. Сливенският окръжен съд е признал подсъдимия Д. Р. Е., със снета по делото самоличност, британски гражданин, не работи, неженен, неосъждан, ЛНЧ ....., за ВИНОВЕН в това, че в периода от 02 октомври 2017 год. до 30 ноември 2019 год. в гр. Сливен, в условията на продължавано престъпление, е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения по чл. 44, ал. 2 от ЗМДТ в големи размери – 3 774.62 лв., като не е подал съответните данъчни декларации, изискуеми по чл. 49, ал. 3 от ЗМДТ и Наредбата за определяне размера на местните данъци и такси, приета с Решение № 48/29.09.2016 год. на Общински съвет - Сливен, в нито един от случаите на получени дарения от чужбина във валута с обща легова равностойност 114 382.43 лв., като до приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд необявеното данъчно задължение е внесено в бюджета заедно с лихвите – престъпление по чл. 255, ал. 4, вр.ал. 1, т. 1, вр.чл. 26, ал. 1 от НК, поради което и на основание чл. 78А от НК го ОСВОБОДИЛ от наказателна отговорност, като МУ НАЛОЖИЛ административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 лв. в полза на държавата по бюджета на Съдебната власт.

Със същата присъда съдът е ОСЪДИЛ подсъдимия Д. Р. Е. да заплати по сметка на ОД на МВР - Сливен сумата в размер на 237.90 лева, представляващи разноски за съдебно-икономическа експертиза, направени в

досъдебното производство.

ОСЪДИЛ е подсъдимия Д. Р. Е.Х. да заплати в полза на бюджета на Съдебната власт по сметка на Окръжен съд гр.Сливен сумата в размер на 1 726.77 лева, представляващи направени по делото разноски пред първата съдебна инстанция.

Недоволен от така постановената присъда е останал защитникът на подсъдимия Х. - адв. Н. от АК - Варна. С жалбата се правят оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на атакувания съдебен акт. Претендира се отмяна на осъдителната присъда и постановяване на нова оправдателна, като не се излагат съображения в подкрепа на наведените доводи. С жалбата не се правят доказателствени искания. Не е представено и писмено допълнение към същата.

По делото е назначена за преводач от български език на английски език С. Светославова Б., тъй като подсъдимият не е български гражданин и не владее български език.

Подсъдимият и неговият защитник се явяват лично в съдебно заседание. Няма искане за отвод на съдебния състав и за събиране на доказателства.

В съдебно заседание, представителят на Апелативна прокуратура – гр. Бургас заявява, че въззивната жалба е неоснователна, поради което на осн. чл.338 от НПК моли за потвърждаване на атакуваната присъда като оБ.на, законосъобразна и справедлива. Поддържа изложената от решаващия съд фактическа обстановка. Споделя и правните изводи на първата инстанция, че от обективна и субективна страна подсъдимият е осъществил престъпния състав на чл. 255, ал. 4, вр.ал. 1, т. 1, вр.чл. 26, ал. 1 от НК. Счита, че съдът правилно е приложил привилегированата разпоредба на чл.255, ал.4 от НК, тъй като определените задължения и лихвите са били заплатени от подсъдимия. Намира наложеното наказание глоба в размер на 1000лв. за правилно определено и справедливо. Сочи, че не са налице доказателства, които да опровергават правилността на фактическите констатации и оБ.ността на правните изводи. Твърди, че липсват законови предпоставки за оправдаване на подсъдимия. Навежда довод, че съдът подробно и мотивирано е посочил, кои доказателства кредитира и защо, в това число защо е приел заключението на вещото лице Манолов, по отношение на сумите приети за

дарение. Излага съображения, че присъдата не страда от пороци, които съставляват съществени процесуални нарушения. Моли съда да потвърди присъдата на Сливенския окръжен съд.

Защитата на подсъдимия Д. Х. - адв.Н. заявява, че окръжният съд е допуснал един съществен пропуск, тъй като е смесил очевидно доказаното и потвърдено от Д. Х., че част от дейността му в кв. „Н.“, в гр.Сливен, е била подпомагана с дарения на различни лица, а останалите суми не са извършвани с дарения, а с негови средства, на майка, баща и т.н.. Сочи, че неправилно съдът е приел заключението по отношение на таблица 2. Твърди, че тази част, която е извършвана с дарения, е в размер на 51 481 лв. съгласно таблица 3 в допълнителното заключение. Твърди, че експертизата е съставена в няколко варианта, като моли съда да прецени, коя е събраната сума от дарения. Оспорва мотивите на съда, че вещото лице категорично е приело, че сумите в таблица 2 представляват дарения. Сочи, че няма експертиза, която категорично да доказва това дарения ли са или не са дарения. Намира, че въпросът - дали сумите са дарения или не, е правен въпрос, по който съдът следва да се произнесе, а не вещо лице, което е икономист. Навежда довод, че преводите, които са посочени и приети от съда като дарения в таблица 2, не всички са дарения. Твърди, че обвинението на прокуратурата за размера на недължими данъци над 3000 лв. не е доказано по несъмнен начин. Изразява съгласие, че действително има недекларирани и неплатени данъци, но те са в размер под 3000 лв., а именно тези, които са посочени в таблица 3. Сочи, че голяма част от парите са на Д. Х., на майка му и на баща му. Твърди, че обвинението не сочи конкретния дарител, като този порок съдът е опитал да поправи и коригира, като в мотивите изброява едно по едно даренията. Навежда довод, че прокуратурата не представя и не е събрала никакви договори за дарения или други доказателства за произхода на средствата в таблица 2, като се позовава на косвени доказателства - че Д. Х. нямал трудови постъпления или фирми, поради което тези суми били от дарения. В тази част намира решението на окръжен съд за неправилно. Оспорва, че сумите от 02.08.2017 г., 14.08.2017 г., 26.10., 19.03. - 2040 лв., 11.07. , 30.07.2018 г., 02.08. е 734 лв., 13.08.2018 г., 29.08., 30.08.2018 г., 25.09. , 15.10.2018 г., 18.10., 22.10., 29.10., 26.11., 28.11., 29.11., 17.12.2018 г. , 19.12., 28.12., 07.01.2019 г. , 10.01.2019 г., 16.01., 28.01., 11.02.2019 г. , 16.07.2019 г., 25.07.2019 г. , 29.07.2019 г., 02.08.2019 г., 05.09.2019 г. са дарения, като твърди, че вещото

лице неправилно ги е посочило като такива. Заявява, че част от сумите по таблица 2 може да се приеме, че са дарения, но същите не са посочени в таблица 3, за които изразява съгласие, че са дарения. Заявява, че преводите - от 11.09.2019 г., където изрично пише: „Подарък или дарение“ , от 10.09.2019 г., където пише: „Подарък“, от 09.09.2019 г., където пише: „Подарък“ са дарения, както и всички преводи от таблица 3. Твърди, че даренията са посочени и са доказани в таблица 3, а в таблица 2 не са дарения, като даренията са под размера необходим за наказателна отговорност, поради което Д. Х. не е наказателно отговорен. Твърди, че прокуратурата неправилно е приела, че всички постъпления по банковата сметката на Х. са дарение, без да изложи никакви основания, а всъщност част от сумите са изпратени по договор за поръчка, който той е трябвало да изпълни за трето лице. Твърди, че доказателствената тежест не е на подсъдимия, а прокуратурата не доказва, че те са дарения. Моли съда да не приеме посочените суми като дарения, а само тази сума в таблица 3 в размер на 51 481 лв., дължимият данък дарение - 1698 лв. и законната лихва - 540 лв.. Алтернативно сочи, че дори да се добавят част от сумите в таблица 2, няколко суми на които пише „дарение“ или „подарък“, отново сумата не надхвърля 3000 лв., а е около 2100 - 2200 лв. със законните лихви. Оспорва твърдението на обвинението, че подс. Х. е посочвал във видеата си банкова сметка PayPal или каквото и да е било друго. Не оспорва, че Х. е правил видеа и благодарение на тези видеа е получавал и подкрепа, която той не отрича, но тя не е в размера сочен в таблица 2. Твърди, че прокуратурата не е събрала доказателства за някаква трудова дейност на Д. Х. и доходи от други дейности, които е извършвал, но това не означава, че той няма доходи и, че всички суми са дарения. Оспорва доказателствената стойност на декларацията от Х., че очаква някакви дарения, тъй като това е едно бъдещо неочаквано събитие, не е посочил конкретни суми, тъй като не е знаел какво конкретно ще постъпва. Навежда довод, че обвинението не доказва по никакъв начин, че Д. Х. е данъчно задължено лице, не доказва какъв статут има той в България. Твърди, че Д. Х. не е осъзнавал, не е знаел, че дължи данък върху тези 57 000 лв. по таблица 2, изобщо, че дължи данък дарение върху някакви постъпили суми. Според защитата той не се е считал, че е данъчно задължен за тези суми, никъде не е декларирал, че разбира и знае, че като получи дарение трябва да дължи на Община Сливен тази сума, поради което оспорва наличието на умисъл.

Излага съображения, че подс. Х. е извършил огромна общественополезна дейност, която моли да бъде отчетена и да бъде освободен от наказателна отговорност. Твърди, че подсъдимият е вложил в сичките си пари и цялата си дейност в най - отпадналата, отхвърлена общност, а именно ромската общност и това е било неговото желание, това е била и неговата мисия. Счита, че неправилно окръжният съд е приел, че именно защото неговата мисия е това, той е осъзнавал общественотоопасните последици и нарочно е укривал данъци от дарение, като се е посветил изобщо на тази дейност за това население. Моли съда да уважи жалбата, тъй като сумата, която е дължима за даренията, не представлява престъпление.

В личната си защита подс. Х. заявява, че е правил хиляди видеа, но не е слагал никакви банкови данни на нито едно видео и никакво доказателство не е представено от прокуратурата за това тяхно твърдение. Твърди, че не е доказано, че сумите са облагаеми с данък, тъй като повечето от тези банкови преводи са преведени от неговата банкова сметка, на друга негова банкова сметка и това са личните му пари, личните му спестявания. Имало още една банкова сметка, по която майка му превеждала пари от нейната лична банкова сметка, но понеже написала на нея „бългериан шеър“, от там е дошло предположението, че е получавал някакви дарения. Това били семейни пари. Сочил, че в таблици 2 и 3 са включени и преводите от някакви лица до тази банкова сметка, но не е направено никакво разследване, каква е причината за превода на тази пари. Твърди, че си е продал МПС и личните мебели в Англия, някои хора са му дължали пари. Съгласява се, че няко и от сумите са били дарения, но не са били доказани. Не отрича, че е получавал дарения, но две три са спорни в таблица 3, като повечето в таблица 3 са данъчно облагаеми. Изразява съгласие с изложената защита от своя адвокат.

В последната си дума подс. Х. заявява, че е в Блъграия да работи по християнската работа с неговите лични спестявания и с помощна на семейството му. Сочил, че е изградил 71 дома, 250 къщи довършил и е помагал на много стари хора пенсионери да си купуват печки и дърва, хранил децата, за което използвал лични средства и средства на своето семейство, поради което се счита за невинен. Не е знаел, че трябва да плаща данъци, но вече е платил същите. Твърди, че е регистрирал фондация, и когато получавал тези дарения, имал намерението да регистрира тази фондация. Моли да му бъде предоставен писмен превод от съдебния акт, след неговото изготвяне.

Въззивната жалба на защитника на подсъдимия е подадена съгласно чл.318 от НПК и в 15-дневния преклузивен срок за атакуване, предвиден в разпоредбата на чл.319, ал.1 от НПК, поради което същата се явява процесуално допустима.

Бургаският апелативен съд, след като се запозна с материалите по

настоящото наказателно производство, обсъди доказателствата събрани, както на досъдебното, така и по реда на съдебното следствие, провери атакуваната присъда, както по отношение оплакванията на жалбоподателя във въззивната жалба, така и в изложените устни съобщения в съдебно заседание пред апелативния съд и служебно изцяло, съгласно чл.314, ал.1 от НПК, намира оплакванията на подсъдимия и неговия защитник за неоснователни.

Сливенският окръжен съд при стриктно спазване на съответния процесуален ред, е изследвал всички относими към предмета на доказване обстоятелства. Анализирал е събраните в хода на ДП и по време на съдебното следствие доказателства. Обективно, всестранно и пълно е изяснил фактите по делото и след правилна преценка на съвкупния доказателствен материал, оБ.но е приел за установена следната фактическа обстановка:

Подсъдимият Д. Р. Е. - Х. е роден на \*\*\*\*\* г. в гр. Уорчъстър, Обединено Кралство Великобритания. Същият е британски гражданин, със статут на продължително пребиваващ в Република България от 2016 г. гражданин на Европейския съюз в инкриминирания период, с адрес в гр. Сливен, ул. „П.“ № 39 в периода от 29.09.2016 г. до 29.09.2021 г. На основание чл. 8, ал.1, т.2 от Закона за влизането, пребиваването и напускането на Република България на гражданите на Европейския съюз, които не са български граждани и членовете на техните семейства, на подсъдимия е издадено удостоверение за продължително пребиваване на гражданин на ЕС в Република България № 800037644, издадено на 18.10.2016 г. от ОД МВР - Сливен, валидно до 29.09.2021 г., с регистриран адрес на пребиваване /постоянен адрес, съгласно справка на община Сливен/: гр. Сливен, общ. Сливен, ул. „П.“ № 39. /л.21 от ЧНД № 344/2018г. по описа на Окръжен съд – Сливен, л. 22 от ЧНД № 542/2016 г. по описа на Окръжен съд – Сливен, л.17 в т.1 от досъдебното производство/.

През 2016 г. с решение № 14/28.10.2016 г. по ЧНД № 542/2016 г. по описа на Окръжен съд – Сливен, потвърдено с решение № 195/08.11.2016 г. по ВЧНД № 248/2016 г. по описа на Апелативен съд - Бургас, подс. Д. Е. - Х. е предаден на съдебните власти на Обединено Кралство Великобритания във връзка постъпила за изпълнение Европейска заповед за арест по повод образувано и водено наказателно производство срещу подсъдимия във

Великобритания за престъпления, свързани със сексуална експлоатация на деца и детска порнография, компютърни престъпления и престъпления, свързани с компютри. /л.27-29 от ЧНД № 542/2016 г. на СлОС и л.9-13 от ЧНД № 540/2016 г. на СлОС, приложено към ЧНД № 542/2016 г. на СлОС/. Въз основа решението на Окръжен съд - Сливен подсъдимият е екстрадиран на територията на Обединеното Кралство и осъден за изготвяне и притежаване на порнографски материали /неприлични снимки на деца/. Кралският съд в Шеърсбрук му наложил наказание лишаване от свобода за срок от 15 месеца, част от което той изтърпял ефективно, след което бил освободен на 12.07.2017 г. при определени условия. На подсъдимия са наложени изисквания да оповестява местоположението си за период от 10 години. Вменени са му задължения за регистрация: в 3-дневен срок от освобождаването му от затвора да уведоми полицията за всичките си данни, включително домашен адрес и всички адреси във Великобритания, на които редовно пребивава или отсяда, да уведомява полицията за промяна в адресите и имената си в 3-дневен срок от датата на промяната, да уведомява полицията за всички адреси, на които отсяда за 7 и повече дни, да уведомява полицията в 3-дневен срок от деня, в който започва пребиваването му или престоя му в домакинство, в което пребивава или е отседнало дете под 18 г., да уведомява полицията 7 дни предварително за планове си за пътуване в чужбина и др. Уведомленията е следвало да се извършват чрез лично явяване в полицейско управление и е следвало да се прилагат от датата на присъдата 05.05.2017 г. за период от 10 години. /л.434 и сл., т.1 от НОХД № 516/2020 г. по описа на СлОС/. След освобождаването му от затвора във Великобритания на 12.07.2017 г. той не регистрирал своя адрес и други данни в полицейския участък до три дена от своето освобождаване, което е квалифицирано като престъпление по параграф 91 /1/ /а/ от Закона за сексуалните престъпления от 2003 г. /Sexual Offences Act/, за което се предвижда наказание до 5 години лишаване от свобода, съгласно данните в Европейска заповед за арест, издадена от окръжен съдия в Магистратския съд в Уестминстър /л.4-7 от ЧНД № 344/2018 г. по описа на СлОС/. С решение № 12/02.07.2018 г. по ЧНД № 344/2018 г. по описа на СлОС не е допуснато предаване на подс. Е.-Х. на британските съдебни власти за наказателно преследване за описаното в Европейската заповед за арест деяние, доколкото е прието, че последното не е престъпление по българското законодателство и не е включено в списъка на

престъпленията по чл.36, ал.3 от ЗЕЕЗА, за които не се изисква двойна наказуемост. /л.30-31 от ЧНД № 344/2018 г. по описа на СлОС/.

След освобождаването му от затвора в Обединеното Кралство, подсъдимият се завърнал в България. На 15.07.2017 г. влязъл в страната през ГКПП Калотина /л.26, т.1 от досъдебното производство/ и се установил на по-рано заявения адрес, вписан в удостоверението му за продължително пребиваване в Република България като гражданин на ЕС, а именно гр. Сливен, ул. „П.“ № 39. Същият адрес подсъдимият посочвал като свой постоянен адрес и адрес за кореспонденция пред банкови институции, в които открил свои банкови сметки, както и в договори с физически лица /л.11-12, т.1 от ДП, л.62, л.10 в т.4 от ДП/.

В гр. Сливен подс. Е. - Х. не се намирал в трудово правоотношение. Упражнявал дейност като пастор, вкл. в религиозна институция „Х.Ц.Е.“, със седалище гр. Сливен, регистрирана през 2018 г. с решение на Софийски градски съд. Председател и представляващ институцията бил св. Х.С.Д. от гр. Сливен /св. показания на Б.Д. Н. и обяснения на подсъдимия/.

Подсъдимият Е. - Х. разполагал с канали в интернет платформата за видео споделяне „YOUTUBE“, в които публикувал видеоклипове по въпроси, които преценявал като такива от обществено значение. Чрез видеоклиповете подсъдимият разпространявал и кадри от живота на жителите на кв. „Н.“, нагледно показвал, че същите живеят в нищета и при изключително мизерни условия. По този начин целял да привлече финансови дарители, като изписвал данни за имейл, банкови сметки и акаунт в „ПейПал“, чрез които събирал дарения, а след това в други видеоматериали документирал, как разходва събраните средства, видно от свидетелски показания на Б.Д. Н. – л.350-352, т.1 от НОХД № 516/2020 г. по описа на СлОС.

Подсъдимият Д. Е. - Х. бил титуляр на следните банкови сметки в качеството си на физическо лице: разплащателна банкова сметка в лева с IBAN BG2..., открита на 17.07.2017 г. в „Първа инвестиционна банка“ АД и сметка с IBAN BG68UNC..., в лева, открита в „Уникредит Булбанк“ АД на 23.07.2019 г. В попълнен въпросник /приложение № 1а/ вх. № 243-418 от 01.07.2019г. пред Първа инвестиционна банка, подсъдимият декларирал в графата финансова информация, че е самонаето лице, а като произход на средствата, с които ще оперира или очаква да получава - доходи от бизнес,



дивиденди и дарения от семейни приятели и спонсори на църквата. В графата Ю.сдикция, на която титулярят на сметката е местно лице за данъчни цели, подсъдимият е вписал България. Като действителен обем на приходите за последната година подсъдимият е посочил сумата от 500 000 лв., а очакван годишен оборот по сметката в ПИБ АД, считано от датата на попълване на документа – 800 000 лв. В графата обща информация е посочил като постоянен адрес и адрес на пребиваване гр. Сливен, ул. „П.“ № 39. В документа е инкорпорирана декларация от подсъдимия, че посочените данни и сведения са верни, точни и пълни, както че е наясно, че за представяне на неверни данни носи наказателна отговорност съгласно Наказателния кодекс на Република България - л.62-64 в т.4 от ДП. Към въпросника е приложен саморъчно изписан на английски език документ - л.70, т.4 от ДП, чийто превод на български език е приложен на л.738, т.2 от НОХД № 516/2020 г. по описа на СлОС. Пред ПИБ подсъдимият е декларирал, че живее постоянно в България като християнски мисионер и работи в регистрирана църква „Х.Ц.Е. - М.д.“, за да подобри лошите условия на живот на най-бедните жители на кв. „Н.“. Събира средства от семейството си, от приятели, от църкви и други християни, за да подпомогне работата си и снима клипове цял ден, които качва в Youtube /Youtube N.a. /, чрез които спонсорите могат да следят прогреса. Повечето спонсори пращали средства с PayPal, а Д. Е. - Х. ги прехвърлял по своята сметка в ПИБ. Посочени са имена на последователи М.Б. – личен приятел от Великобритания, К.М. – майка на подсъдимия, Т.Б. – спонсор от САЩ, А.О. – приятел от Испания, работеща в УК, С.К. – спонсор от Източна Европа. Подсъдимият е декларирал, че всяко пени е използвано в Н. за подобрения и да се осъществят проекти, свързани с общността.

По гореописания начин в периода от 27.07.2017 г. до 30.09.2019 г. подс. Д. Р. Е. - Х. получил от чужбина множество парични преводи от различни лица. Видно от наличните по делото извлечения за движението на парични средства по банковите сметки на подсъдимия ПИБ и Уникредит Булбанк и назначените в хода на съдебното следствие първоначална финансово - счетоводна експертиза и две допълнителни заключения към нея, се установява следното:

Постъпилите суми в ПИБ АД по банкова сметка на подсъдимия с IBAN 2... по години за периода от 27.07.2017 г. до 30.09.2019 г. са, както следва: обща сума за 2017 г. – 70 028.47 лв., обща сума за 2018 г. – 624 778.59 лв.,

обща сума за 2019 г. – 535 727.57 лв. или обща сума в ПИБ за посочения период 1 230 534.63лв. Постъпилите суми по банковата сметка на подсъдимия в УниКредит Булбанк АД за 2019 г. с IBAN BG68UNC..., открита на 23.07.2019 г. са общо в размер на 1 079.22 лв. с постъпления от PayPal. Общият размер на получените суми в двете банки е 1 231 613.85 лв.

Измененото обвинение, с което е сезиран решаващия съд, изключва от тези суми преводите на парични средства в размер на 36 686.88 лв. – преведени по сметката на подсъдимия в ПИБ от наредител Кристине Мери Е. – майка на подсъдимия; сума в размер на 5 857.47 лв. с наредител Р. Х. – баща на подсъдимия; сума в размер на 16 516.86 лв. с наредител Д. Е. - Х.; сумите в общ размер на 207 707.01 лв. преведени от наредител от сметка BULGARIASHARE, за която са представени доказателства, че се управлява от майката на подсъдимия; сумите в общ размер на 776 086.35 лв. с наредител PayPal постъпили в двете банкови сметки - 775 007.13 лв. получени по банковата сметка на подсъдимия в ПИБ АД с наредител PayPal и 1 079.22 лв. получени в УниКредит Булбанк АД с наредител PayPal; сумите в общ размер на 15 796.39 лв. получени в ПИБ АД с наредител М.С. и трансфери, в които липсва като основание на превода посочване „Дарение“. След изключване на гореописаните преводи, от приложените в досъдебното производство банкови извлечения, т.1, л.43 и сл., т.2 и т.3 от досъдебното производство и от заключенията на вещото лице А.М. по изготвените по него първоначално и две допълнителни заключения финансово - счетоводна експертиза, по банковата сметка на подсъдимия в ПИБ АД се установява получаването на следните суми, представляващи дарения, в легова равностойност, с наредители и основания на чужд език и превод по таблицата на вещото лице, както следва - л.811-816 в т.2 от НОХД № 516/2020 г. по описа на СлОС:

-на 02.08.2017 г. – 144 .43лв., наредител М.Ј.Ј., основание: /RFB/ NONE LET MAXINE KNOW WHEN FUNDD ARRIVE JESUS BLESSES YOU, превод по таблицата на в.л. /RFB/ НИКОЙ НЕ ДА ИЗВЕСТИ НА MAXINE, КОГАТО СРЕДСТВАТА ПРИСТИГАТ ИСУС ВИ БЛАГОСЛАВЯ;

-на 14.08.2017 г.- 48 .73 лв., наредител Anja W., основание Food for the children, Храна за децата;

-на 26.10.2017г. - 144.67 лв., наредител М.Ј.Ј., основание: /RFB/ NONE FOR YOU AND M.J.L.Y.E./ ZAVTA (MOM/GRANDMS) LET ME

KNOW WHEN YOU HAVE RECEIVED THIS, превод по таблицата на в.л. /RFB/ НЯМА ЗА ТЕБ И М. ИСУС ТЕ ОБИЧА ЕМА / ЗАВТА (МАМА/БАБА) КАЖЕТЕ МИ КОГАТО СИ ПОЛУЧИЛИ ТОВА;

-на 02.01.2018 г. - 182.27 лв., наредител: M.J.J., основание: /RBF/NONE FOR YOU M. + SMALL DONATION FOR FUNERAL EXPENSES JESUS LOVES YOU SISTER MAXIINE - LET ME KNOW YOU, превод по таблицата на в.л. /RBF/НЯМА ЗА ТЕБ М. + МАЛКО ДАРЕНИЕ ЗА РАЗХОДИ ЗА ПОГРЕБЕНИЕ ИСУС ТЕ ОБИЧА СЕСТРА М. - КАЖИ МЕ ДА ТЕ ОПОЗНАЯ;

- на 19.03.2018 г. - 240.30 лв., наредител M.J.J., основание: /RFB/NONE M. + 75 DOLLARS FOR D. GOD BLESS + I LOVE YOU FROM MAXINE, превод по таблицата на в.л. RFB/НЯМА М. + 75 ДОЛАРА ЗА Д.;

-На 11.06.2018 г. - 226.89 лв., наредител: M.J.J., основание: /RFB/NONE 50 DOLLARS FOR M.'S INJURY PRAYING FOR BOTH OF YOU, LOVE GRANDMA + THE REST FOR YOU, превод по таблицата на в.л. /RFB/НЯМА 50 ДОЛАРА ЗА ТРАВМАТА НА М. МОЛЯ ЗА ВАС И ДВАМАТА. ОБИЧАМ БАБА + ОСТАНАЛОТО ЗА ВАС;

-на 30.07.2018 г. - 42.26 лв., наредител: М.В., основание: N., Н.;

- на 01.08.2018 г. – 9 750 лв., наредител /LC....., основание: DONATION FOR ROMA COMMUNITY, ДАРЕНИЕ ЗА РОМСКАТА ОБЩНОСТ;

-на 02.08.2018 г. - 734.70 лв., наредител I.L.W.P.N.P.N.Z., основание: J.B., A.B.;

-на 13.08.2018 г. - 168.82 лв., наредител K.A.F.L.D.M.CH., основание: F.;

-на 28.08.2018 г. - 41.45 лв., наредител М.В., основание: N., Н.;

-на 29.08.2018 г. - 620.20 лв., наредител M.J.J., основание: /RFB/NONE 90 FOR M. BAL FOR YOU USE AS YOUWANT JESUS LOVES YOU AND SO DO I, /RFB/НЯМА 90 ЗА М. БАЛ, ЗА ДА ИЗПОЛЗВАТЕ, КАТО ИСКАТЕ ИСУС ТЕ ОБИЧА И АЗ ТАКА;

-на 30.08.2018 г. – 1 657.89 лв., наредител: T.L.L., основание: FOR GODS GLORY E.M.S., ЗА БОГОВА СЛАВА E.M.S.;

-на 25.09.2018 г. - 145.85 лв., наредител M.J.J., основание: /RFB/NONE

SHOES FOR THE CHILDREN / CHECK GMAIL JESUS LOVE AND SO DO I,  
/RFB/НЯМА ОБУВКИ ЗА ДЕЦАТА / CHECK GMAIL ИСУС ЛЮБОВ И АЗ  
ТАКА;

- на 28.09.2018 г. - 42.20 лв., наредител М.В., основание: N., H.;

-на 15.10.2018 г. – 1 558.95 лв., наредител: I.L.W.P.N.P.N.Z., основание:  
I.A. J.B., И. и Д.Б., ДАРЕНИЕ;

-на 18.10.2018 г. - 85.57 лв., наредител: М.В., основание: N., H.;

-на 22.10.2018 - 25.61 лв., наредител: S.A., ДАРЕНИЕ;

-на 22.10.2018 г. - 584.70лв., наредител: O.D.M.W., основание:  
YAHUSHA IS KIND MANY BLESSINGS D., я. Е МНОГО БЛАГОСЛОВИЯ  
Д.;

-на 24.10.2018 г. – 1 015.84 лв., наредител: S.A., основание:  
DONATION, ДАРЕНИЕ;

-на 25.10.2018 г. – 9 750 лв., наредител: L.C.....,основание: DONATION  
FOR ROMA COMMUNITY, ДАРЕНИЕ ЗА РОМСКАТА ОБЩНОСТ;

-на 29.10.2018 г. - 42.34 лв., наредител: М.В., основание: N., H.;

-на 21.11.2018 г. – 13 632 лв., наредител L.L.F. 6990 H.N.A. B. M I  
49306 9276, основание: TRUOUR DONATION TO MINISTRY, ДАРЕНИЕ ЗА  
МИНИСТЕРСТВО;

-на 26.11.2018 г. – 1 694.31 лв., наредител: T.L.L., основание:  
H.J.R.J.R.H., X.Д.Р.Д.Р.Х.;

-на 28.11.2018 г. - 42.40лв., наредител: М.В., основание: N., H.;

-на 29.11.2018 г. – 2 143.90лв., наредител: R.C., основание: ANGELINA  
PROJECT ETNM SENDING MONEY HOME TO FAMILY, А. ПРОЕКТ ETNM  
ИЗПРАЩАНЕ НА ПАРИ В ДОМА НА СЕМЕЙСТВОТО;

-на 17.12.2018 г. - 487.66 лв., наредител: M.J.J., основание: /RFB/NONE  
THIS IS FOR YOU. GO BUY GROCERY ANDMEDICINE, ANYTHING YOU  
NEED. I LOVE YOU, I'LL SEND MORE AFTER, /RFB/НЯМА ТОВА Е ЗА  
ВАС. КУПЕТЕ ХРАНИ И ЛЕКАРСТВА, ВСИЧКО, КОЕТО ТРЯБВА.  
ОБИЧАМ ТЕ, ЩЕ ИЗПРАТЯ ОЩЕ;

-на 19.12.2018 г. - 58.47 лв., наредител: K.H. . G., основание: SPENDE  
GOD BLESS, БОГ БЛАГОСЛОВИ;

- на 19.12.2018 г. - 533.38лв., наредител: I.L.W.P.N.P.N.Z., основание: I.A. J.B., И. и Д.Б.;
- на 28.12.2018 г. - 41.53 лв., наредител: М.В., основание: N., Н.;
- на 07.01.2019 г. – 2 598 лв., наредител: S.H. N.?U.D 8, KJ.. F0-600 SALTANGARA, основание: GOD BLESS YOUR WORK. PRAYING FOR YO, БОГ ДА БЛАГОСЛОВИ ВАШАТА РАБОТА. МОЛЯ СЕ ЗА ТЕБ;
- на 10.01.2019 г. - 38.98 лв., наредител: К.Н.. G., основание: К.Н..G.;
- на 10.01.2019 г. - 97.45 лв., наредител: S.K. основание: ZASILENIE KONTA, превод на в. л. ДОСТАВКА НА СМЕТКА;
- на 16.01.2019 г. – 1 686.17 лв., наредител: T.L.L., основание: H.J.R.J.R.H., X.D.P.D.P.X.;
- на 28.01.2019 г. - 43.43 лв., наредител: М.В., основание: N., Н.;
- на 01.02.2019 г. – 1 010.72 лв., наредител: S.A., основание: DONATION, ДАРЕНИЕ;
- на 11.2.2019 г. - 389.80 лв., наредител: О.А.К.;
- на 28.02.2019 г. - 43.93 лв., наредител: М.В., основание: N., Н.;
- на 05.03.2019 г. - 97.45 лв., наредител: S.K., основание: ZASILENIE KONTA, превод на в. л. ДОСТАВКА НА СМЕТКА;
- на 15.03.2019 г. - 66.05 лв., наредител: М.В., основание: N., Н.;
- на 18.03.2019 г. - 221.31 лв. наредител: О.А.К.;
- на 25.03.2019 г. - 38.98 лв., наредител: Т.В., основание: ITS AN START FOR HOPEFULLY MORE TO COME, ТОВА Е СТАРТ ЗА ДА СЕ НАДЯВАМ ОЩЕ;
- на 28.03.2019 г. - 44.05 лв., наредител: М.В., основание: N., Н.;
- на 02.04.2019 г. - 323.11 лв., наредител: M.J.J., /RFB/NONE, /RFB/НЯМА;
- на 04.04.2019 г. - 48.73 лв., наредител: S.K., основание: ZASILENIE KONTA, ДОСТАВКА НА СМЕТКА;
- на 08.04.2019 г. - 48.73 г., наредител: Т.В., основание: MAY OUR GOD MULTIPLY THIS SMALL CON TRIBUTE IN HIS MIRACULOUS WAYS, НЕКА НАШИЯТ БОГ УМНОЖИ ТОЗИ МАЛЪК ПРИНОС ПО СВОИТЕ ЧУДОДЕЙНИ ПЪТИНИ;

- на 30.04.2019 г. - 292.35 лв., наредител: О.А.К., основание: MGBY;
- на 30.04.2019 г. - 43.55 лв., наредител: М.В., основание: N., H.;
- на 07.05.2019 г. - 48.73 лв., наредител: S.K., основание: ZASILENIE KONTA, ДОСТАВКА НА СМЕТКА;
- на 08.05.2019 г. – 9 750 лв., наредител: /LC... 6/CH...., основание: DONATION FOR ROMA COMMUNITY, ДАРЕНИЕ ЗА РОМСКАТА ОБЩНОСТ;
- на 27.05.2019 г. - 33.13 лв., наредител: Т.В., основание: FOR THE GOOD CAUSE, ЗА ДОБРАТА КАУЗА;
- на 28.05.2019 г. - 42.58 лв., наредител: М.В., основание: N., H.;
- на 04.06.2019 г. - 42.30 лв., наредител: М.В., основание: N., H.;
- на 04.06.2019 г. - 42.31 лв., наредител: М.В., основание: N., H.;
- на 05.06.2019 г. – 2 065.20 лв., наредител: K.L.T.P., основание: CHARITABLE DONATION TO HOPE GYPSY, БЛАГОТВОРИТЕЛНО ДАРЕНИЕ ЗА Н. ЦИГАНИ, ДАРЕНИЕ;
- на 07.06.2019 г. - 389.80 лв., наредител: О.А.К., основание: FROM ALINA, ОТ А.;
- на 10.06.2019 г. - 48.73 лв., наредител: S.K., основание: ZASILENIE KONTA, ДОСТАВКА НА СМЕТКА;
- на 28.06.2019 г. - 41.88 лв., наредител: М.В., основание: N., H.;
- на 11.07.2019 г. – 15 608 лв., наредител: T.F.I.B.T.F.I.B., T.F.I.B.T.F.I.B., С.вБ.;
- на 15.07.2019 г. - 48.73 лв., наредител: S.K., основание: ZASILENIE KONTA, ДОСТАВКА НА СМЕТКА;
- на 16.07.2019 г. - 584.70 лв., наредител: R.C., основание: EMERGENCY HELP SENDING MONEY HOME TO FAMILY, СПЕШНА ПОМОЩ ИЗПРАЩАНЕ НА ПАРИ В ДОМА НА СЕМЕЙСТВОТО;
- на 16.07.2019 г. – 208 .93 лв., наредител: М.Ј., основание: ДАРЕНИЕ;
- на 17.07.2019 г. - 212.48 лв., наредител: M.D.C.O., основание: JESUS IS THE PROVIDER, ИСУС Е ДОСТАВЧИКЪТ;
- на 17.07.2019 г. – 500 лв., наредител: T.L.L., основание: FRIENDS LOUIS W SMALL, ПРИЯТЕЛИ Л.У. МАЛЪК;

-на 19.07.2019 г. – 1 125.55 лв., наредител: S.J. D., основание: HELP AND SUPPORT THOSE IN NEED., ПОМОГНЕТЕ И ПОДКРЕПЕТЕ ТЕЗИ НУЖДАЕЩИ СЕ;

-на 22.07.2019 г. - 125.15 лв., наредител: K.G., основание: MIRCHO HELP, М.Х.;

-на 22.07.2019 г. - 209.42 лв., наредител: M.B., основание: N., Н.;

-на 22.07.2019 г. - 62.58 лв. наредител: N.N.G., основание: GIRLS HELP, МОМИЧЕТА ПОМОГНЕТЕ;

-на 25.07.2019 г. - 528.37 лв., наредител: B.I., основание: I.B., И.Б., ДАРЕНИЕ;

-на 29.07.2019 г. - 866.65 лв., наредител: A.P.S., основание: FAMILY SUPPORT, ПОДКРЕПА НА СЕМЕЙСТВОТО;

-на 29.07.2019 г. - 41.76 лв., наредител: наредител: M.B. , основание: N., Н., ДАРЕНИЕ;

-на 31.07.2019 г. - 50.27 лв., наредител: T.L.L., основание: PERSONAL SUPPORT FOR D LOUIS W SMALL, ЛИЧНА ПОДДРЪЖКА ЗА Л.У. МАЛЪК;

-на 01.08.2019 г. - 389.80 лв. наредител: R. R CJ, основание: SPONSOR YURI, СПОНСОР Ю.;

-на 02.08.2019 г. - 511.08 лв., наредител: D. A.O.A.A., основание: SPONSORSHIP P.K.S.G.Z.P.K. –REST, С.П.К.С.Г.З.П.К.Р.;

-на 02.08.2019 г. – 2 955.75 лв., наредител: M.J.J., основание: /RBF/NONE, /RBF/НЯМА, ДАРЕНИЕ;

-на 02.08.2019 г. - 141.83 лв., наредител: L.B., основание: SPONSOR FUNDS FOR B OYS PLUS CASH FOR FAMILY SUPPORT, СПОНСОРСКИ СРЕДСТВА ЗА B OYS PLUS КЕШ ПОДДРЪЖКА НА СЕМЕЙСТВОТО;

-на 07.08.2019 г. - 513.94 лв., наредител: S.H. N. ? U.O 8, KJ.. FO-600 SAL T., основание: GIFT IN THE LORD, ДАР В ГОСПОДА;

-на 12.08.2019 г. - 389.80 лв., наредител: N.A.C., основание: SPONSORSHIP ZHIFKA, DODO, PAVLINKAA ND RADKHA, СПОНСОРШИП Ж.Д.П. НД Р.;

-на 12.08.2019 г. - 48.73 лв., наредител: S.K., основание: ZASILENIE

KONTA, ДОСТАВКА НА СМЕТКА;

-на 12.08.2019 г. – 584.70 лв., наредител: R.H., основание: DONATION, ДАРЕНИЕ;

-на 14.08.2019 г. – 3474 лв., наредител: K.M.O.M., основание: /RFB/TO BOOK A VENUE, /RFB/ЗА ЗАПАЗВАНЕ НА МЯСТО;

-на 20.08.2019 г. - 165.20 лв., наредител: K.A.F. 7, L.D., MERSEYSIDE CH63 5 JP, основание: SPONSOR, СПОНСОР;

-на 20.08.2019 г. - 136.58 лв., наредител: D. A.O.A.A., основание: ROCKET MONEY P.K.S.G.Z.P.K. - REST, P.M. П.К.С.Г.З.П.Р.;

-на 28.08.2019 г. - 41.53 лв. наредител: M.B., основание: N., H.;

-на 02.09.2019 г. - 584.70 лв. - наредител: J.A., основание: SOUTIEN FRATERNEL, БРАТСКА ПОДКРЕПА;

-на 04.09.2019 г. - 292.35 лв., наредител: R. R CJ, основание: YURI AND LI LIANA, Ю.Й И Л.;

-на 05.09.2019 г. - 363.22 лв., наредител: D. A.O.A.A., основание: SPONSORSHIP P.K.S.G.Z.P.K. –REST, С.П.К.С.Г.З.П.К.Р., ДАРЕНИЕ;

-на 09.09.2019 - 534.28 лв. наредител: S.J. D., основание: GIFT TOWARDS BUILDING COSTS, ПОДАРЪК ЗА РАЗХОДИ ЗА СТРОИТЕЛСТВО;

-на 09.09.2019 г. - 210.36 лв., наредител: O.A.K., основание: MISSION, МИСИЯ;

-на 10.09.2019 г. - 662.66 лв., наредител R.C., основание: N. OTHER, H.;

-на 10.09.2019 г. - 974.50 лв., наредител: R.H., основание: GIFT, ПОДАРЪК;

-на 11.09.2019 г. – 14 800 лв., наредител: D.G., основание: GFM GIFT OR DONATION, GFM ПОДАРЪК ИЛИ ДАРЕНИЕ;

-на 11.09.2019 г. - 682.15 лв., наредител: N.A.C., основание: SPONSORSHIP ZHIFKA, DODO, PAVLINKA AND RADKHA AND USE THE REST AS NEEDED, СПОНСОРСТВО Ж.Д.П.А И Р. И ИЗПОЛЗВАЙТЕ ОСТАНАЛОТО ПРИ НУЖДА;

-на 12.09.2019 г. - 48.73 лв., наредител S.K., основание: ZASILENIE KONTA, ДОСТАВКА НА СМЕТКА;



-на 18.09.2019 г. - 137.02 лв., наредител: D. A.O.A.A., основание: ROCKET MONEY P.K.S.G.Z.P.K. –REST, P.M. .K.C.Г.З.П.К.Р.;

-на 30.09.2019 г. - 42.16 лв. наредител: М.В., основание: N., Н..

Съгласно заключенията на в.л. А.М. общият размер на посочените преводи по банковата сметка на подсъдимия Д. Е.-Х., представляващи дарения, е 114 382.43 лв., а размерът на дължимия местен данък по чл.47, ал.1, т.2 от ЗМДТ е в размер на 3 774.62 лв., изчислен по формулата  $114\,382.43 \times 3.3\% = 3\,774.62$  лв., където ставката за изчисление на данъка при дарение е 3.3 % върху получената сума, съгласно Наредба на Общински съвет Сливен. Законната лихва върху всяка дължима сума за данък дарение е изчислена в табличен вид от вещото лице по възложена допълнителна задача, съгласно таблица 2 на л. 811-816, т.2 от НОХД № 516/2020 г. по описа на СлОС и към 04.07.2022 г. е в общ размер на 1 197.25 лв.

За получените дарения като физическо лице подс. Д. Е. -Х. не е подавал в Община - Сливен изискуемите по Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) данъчни декларации - л.22, т. 1 от ДП, л.85, т.1 от НОХД № 516/2020 г. на СлОС. Съгласно разпоредбата на чл.44, ал.2 от ЗМДТ подлежат на облагане с данък в размер на данък дарение безвъзмездно придобитите имущества, поради което за подс. Д. Е. - Х. е съществувало задължение за деклариране пред Община - Сливен на получените средства. Разпоредбата на чл.49, ал.3 от ЗМДТ вменява в задължение на получилите безвъзмездно имущество да подадат декларация за облагането му с данък и заплащането му в двумесечен срок от получаването, като с Наредбата за определяне на размера на местните данъци, приета с Решение № 408/29.09.2016 г. на Общински съвет Сливен (изм. с Решение № 863/17.10.2017 г., в сила от 01.01.2018 г., изм. и доп. с Решение № 1413/31.01.2019 г.) данъкът е определен в размер на 3.3%. (чл.11, ал.1, т.2 от Наредбата).

В открито съдебно заседание на 04.07.2022 г. са приети като писмени доказателства платежни документи, удостоверяващи плащането на следните суми за задължения за данък дарение и лихви на Д. Е. - Х. по банкова сметка BG03... - на Община Сливен за Приходи от местни данъци и такси в Общинска банка АД: с 2 бр. банкови извлечения от 08.06.2022 г. са заплатени сумата от 929.43 евро, равняваща се на 1 812.39 лв., и сумата от 464.96 евро, равняваща се на 906.67 лв.; с банково извлечение от 16.05.2022 г. е преведена

сумата от 425.08 евро, или 829.91 лв., а с банково извлечение от 14.05.2022 г. - 869.33 евро или 1 695.19 лв., съгласно изчисленията и разясненията на в.л. А.М. в с.з. на 04.07.2022 г. - на л.847, т.2 от делото.

Спрямо сумите по Таблица 2 от допълнителното заключение - л.811-816, т.2 от делото, вещото лице установява общо внесена за данък дарение сума от 3 507.58 лв., а за лихва общо внесена сума от 1 736.58 лв., т.е. за данък е внесено по-малко с 264.04 лв., а за лихва е надвнесено повече 539.33 лв. Общо внесената сума за данък дарение и лихви е 5 244.16 лв., като е надвнесена сума от 275.29 лв.

Съгласно представената от Д. Е. - Х. декларация за семейно и материално положение и имотно състояние, същият е с постоянен адрес гр. Сливен, ул. „П.“ № 39, не е женен, няма деца, притежава 2 бр. недвижими имоти – къщи/църква на ул. „П.“ № 33/33А в гр. Сливен и един автомобил, парични средства в разплащателни сметки в Уникредит Булбанк АД и ПИБ АД, не работи по трудово или служебно правоотношение, не упражнява дейност като земеделски производител, по договор за управление и контрол на търговско дружество, не упражнява свободна професия или дейност, или като едноличен търговец, собственик или съдружник в търговско дружество, не получава месечно възнаграждение равно или над една минимална работна заплата, не получава пенсия. Декларирал е получавани доходи от дарения - л.124, т.1 от ДП.

От представената в хода на съдебното следствие справка за съдимост на подс. Д. Р. Е. - Х. е видно, че същият не е осъждан, съгласно направена справка в Централно бюро „Съдимост“ към Министерство на правосъдието - л.841, т.2 от делото.

Правилна е преценката на решаващия съд, че изложените фактически обстоятелства се доказват по безспорен и категоричен начин от събраните в хода на производството доказателства, а именно: показанията на свидетелите по делото, заключенията на съдебно-счетоводните експертизи и многобройните писмени документи. ОБ.но съдът е приел, че свидетелските показания са последователни, логични и относими към предмета на доказване, като същите допринасят за изясняването на фактическата обстановка. Същите установяват времето на пристигане на подсъдимия в България, периодите, в които е отсъствал от гр. Сливен, поради връщането му

в Обединеното Кралство или заради арестуването му и престой в условия на задържане по друго наказателно производство; изготвяните от подсъдимия видеоклипове, отразяващи условията на живот на населението в кв. „Н.“ в гр. Сливен, извършваните подобрения - строителство и ремонт на къщи и др., оказваната финансова и друга помощ на възрастни хора, деца и нуждаещи се от страна на подсъдимия. От показанията на св. Б.Д. Н., включително прочетените от досъдебното производство, в частта, в която са потвърдени от свидетеля пред страните и съдебния състав, се установяват и отправените апели за финансова помощ чрез видеоклиповете на подсъдимия до милосърдни хора по целия свят за финансово подпомагане чрез дарения - л.350-352, т.1 от НОХД № 516/2020 г. по описа на СлОС. Свидетелските показания относно предмета на делото, са съответни едни на други, кореспондират с дадените от подсъдимия обяснения, поради което решаващият съд правилно ги е кредитирал с доверие. Съдът с основание е ценил заключенията на съдебно-счетоводните експертизи - първоначална и две допълнителни, назначени в хода на съдебното следствие, като правилно е приел, че същите имат съществено значение за изясняване на обстоятелствата по делото. Експертните заключения представляват изложение, обобщение и анализ на постъпилите парични средства по двете банкови сметки на подсъдимия в ПИБ АД и Уникредит Булбанк АД, изчисления на дължими суми за данък дарение и лихви върху него. Доколкото към приключване на съдебното следствие съдът е сезиран с измененото обвинение от прокурора въз основа на таблица 2 от допълнителното заключение на съдебно-счетоводната експертиза, назначена в хода на съдебното следствие - л.811-816, т.2 от НОХД № 516/2020 г. по описа на СлОС, правилна е преценката, че съдебно-счетоводната експертиза от досъдебното производство, работила по задача с друг предмет и обхват, се явява неотнормима и не следва да бъде обсъждана. Съдът правилно е ценил изготвените в хода на съдебното следствие заключения от в.л. А.М., тъй като същите съдържат подробен анализ на банковите извлечения за движението на парични средства по банковите сметки на подсъдимия в България за процесния период. При разпита в съдебно заседание експертът е дал мотивиран отговор и допълнително пояснение по всеки от поставените му въпроси. Както пред настоящата инстанция, така и пред решаващата защитата в лицето на адв. Н. е направила доводи за неубедителност на експерта - защо определени суми са

приети за дарения от вещото лице по таблица 2 от допълнителното заключение на съдебно-счетоводната експертиза, назначена в хода на съдебното следствие - л.811-816, т.2 от НОХД № 516/2020 г. по описа на СлОС. Решаващият съд правилно е отхвърлил тези възражения като неоснователни. Правилна е преценката, че този довод не може да бъде споделен, само защото за част от преводите не е посочено като основание в банковото извлечение дарение и това обстоятелство не осмисля различен извод от този формиран в заключението. Вещото лице е направило изводите си въз основа на документите по делото и при анализ на съдържанието на посочените основания за превод на суми. Настоящата инстанция споделя извода на решаващия съд, че не са налице основания за дискредитиране на изразеното от вещото лице становище, поради което правилно го е съобразил при произнасянето си.

По делото са събрани и множество писмени документи – банкови документи и извлечения, справки, удостоверения, платежни нареждания и др., които са приложени и приети като писмени доказателства. Съдът правилно е кредитирал и приобщил същите по съответния процесуален ред, тъй като те допълват останалите доказателствени материали и кореспондират с тях. Решаващата инстанция правилно еценила и представените от защитата на подсъдимия писмени доказателства, свързани с титуляри на банкови сметки, заплатени суми за данък дарение и лихви по банкова сметка на Община - Сливен за приходи от местни данъци и такси, постановление на прекратяване на наказателно производство и др. Правилно е съобразил и писмените доказателства, съдържащи се в приобщените към настоящото дело частни наказателни дела /чнд/ във връзка с получени Европейска заповед за арест в Окръжен съд – Сливен от съдебните власти на Обединено Кралство Великобритания и чнд, касаещи наложени обезпечителни мерки в досъдебното производство по отношение имущество на подсъдимия.

Съдът подробно е анализирал доказателствената съвкупност и конкретно доказателствените източници относими към измененото от ОП - Сливен обвинение, като правилно е взел предвид и обясненията на подсъдимия, макар същите да са частични. Съдът е анализирал обясненията на подсъдимия съобразявайки двойката им функция, като доказателствено средство съгласно чл.115 от НПК, но и като средство за защита. Достоверността на тези обяснения, относно фактите от предмета на

доказване, правилно е преценена наред с всички други доказателства и доказателствени средства по делото, възприети непосредствено от съда. Правилно съдът е заключил, че отказът на подсъдимия да отговори на въпроси на съда е негово право и не може да бъде тълкуван в негова вреда. В частта, в която подсъдимият е преценил да даде обяснения, съдът правилно е отчел съответност между съобщените от него данни и тези, извлечени от останалите доказателствени източници, в частта касаеща предмета на делото. Подсъдимият е дал информация за публикуваните от него видеоклипове, съдържащи информация за начина и условията на живот на ромската общност в кв. „Н.“ в гр. Сливен, признава за получавани дарения, като оспорва единствено размера на дарените средства от трети лица /извън близкия му семеен кръг и неговите собствени пари от спестявания и разпродадени вещи в Обединеното Кралство/. По отношение конкретните размери на дарените от трети лица в полза на подсъдимия средства, съдът об.но не е кредитирал обясненията на подсъдимия, като в тази част правилно е ценил данните в писмените доказателства, обобщени и анализирани в таблица 2 от допълнителното заключение на в.л. А.М. на л.811-816 т.2 от НОХД № 516/20 г. по описа на Окръжен съд – Сливен.

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна, съдът е направил об.ни и законосъобразни правни изводи:

Правилно съдът е заключил, че с деянието си подс. Д. Р. Е. - Х. от обективна и субективна страна е осъществил престъпния състав на чл.255, ал.4, вр. ал.1, т.1 вр. чл.26, ал.1 от НК, като в периода от 02.10.2017 г. до 30.11.2019 г. в гр. Сливен в условията на продължавано престъпление е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в големи размери – 3 774.62 лв., като не е подал съответните данъчни декларации, изискуеми по чл. 49, ал. 3 от Закона за местните данъци и такси и Наредба за определяне размера на местните данъци, приета с Решение № 48/29.09.2016 г. на Общински съвет Сливен, в нито един от случаите на получени дарения от чужбина във валута с обща легова равностойност 114 382.43 лв., като до приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд необявеното данъчно задължение е внесено в бюджета, заедно с лихвите.

Данъчните престъпления засягат обществените отношения, свързани с нормалното и законосъобразно функциониране на данъчната система.

Избягването на установяването и плащането на данъчни задължения е обективен признак от състава на престъплението по чл. 255 НК.

Престъплението по чл.255 от НК от обективна страна се изразява в избягване установяването или плащането на данъчни задължения в големи или особено големи размери чрез потвърждаване на неистина в подадена декларация, чрез използване на документи с невярно съдържание, неистински или преправен документ при водене на счетоводството и чрез приспадане на неследващ се данъчен кредит. За да възникне данъчно задължение е необходимо да съществува определен данъчен закон, с което то се индивидуализира и конкретизира. Избягването на установяване и плащане на данъчни задължения е обективен признак от състава на престъплението по чл. 255 от НК.

Субект на това престъпление е всяко наказателно – отговорно лице /физическо и Ю.дическо лице/, което има задължение по закон да плаща определен вид данък. Понятието данъчен субект е по - широко и не съвпада с понятието субект на престъплението. Данъчни субекти са не само физически, но и Ю.дически лица, неперсонифицирани местни или чуждестранни дружества.

Въз основа на установената фактическа обстановка правилна е преценката, че от обективна страна е несъмнено получаването на посочените суми в общ размер на 114 382.43 лв. по банковата сметка на подсъдимия в ПИБ АД в периода от 02.08.2017 г. до 30.09.2019 г. Съгласно разпоредбата на чл.44, ал.2 от ЗМДТ подлежат на облагане с данък в размер на данък дарение безвъзмездно придобитите имущества, поради което за подс. Д. Е. - Х. е съществувало задължение за деклариране пред Община - Сливен на получените средства. Разпоредбата на чл.49, ал.3 от ЗМДТ вменява в задължение на получилите безвъзмездно имущество да подадат декларация за облагането му с данък и заплащането му в двумесечен срок от получаването, като с Наредбата за определяне на размера на местните данъци, приета с Решение № 408/29.09.2016 г. на Общински съвет Сливен (изм. с Решение № 863/17.10.2017 г., в сила от 01.01.2018 г., изм. и доп. с Решение № 1413/31.01.2019 г.) данъкът е определен в размер на 3.3%. (чл.11, ал.1, т.2 от Наредбата). Срокът за деклариране и плащане на данъка за първото дарение, получено от подсъдимия на 02.08.2017 г., е изтекъл на 02.10.2017 г., а за

последното дарение – получено на 30.09.2019 г. – срокът за деклариране и плащане на данъка е изтекъл на 30.11.2019 г. Следователно времевият период на извършеното престъпление е формулиран коректно в предявеното /измененото/ обвинение.

Съдът се е произнесъл и по направените от защитата възражения. Правилно е приел за неоснователно възражението за недължимост на данък дарение върху получените суми в общ размер на 114 382.43 лв. в полза на Община - Сливен по съображения, че подсъдимият не е местно лице по смисъла на Закона за данъците върху доходите на физическите лица. Правилно съдът е посочил, че предявеното на подсъдимия обвинение касае избягване установяването и плащането на данъчни задължения в големи размери – 3 774.62 лв., чрез неподаване на съответните данъчни декларации, изискуеми по чл. 49 ал. 3 от Закона за местните данъци и такси, а не по Закона за данъците върху доходите на физическите лица. Обвинението е във връзка с получени от подсъдимия като дарения суми, които не попадат в приложното поле на цитирания от защитата Закон за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ по аргумент от разпоредбата на чл.13, ал.2 от ЗДДФЛ. Не е налице идентичност между задължените лица по ЗДДФЛ и тези по ЗМДТ. Съгласно разпоредбата на чл.49, ал.1 от ЗМДТ данък дарение се заплаща в общината по местонахождението на недвижимия имот, а в останалите случаи - по постоянния адрес, съответно по седалището на данъчно задълженото лице. Лицата, които нямат постоянен адрес, заплащат данъка по настоящия си адрес. В конкретния случай адресът, посочен в удостоверението за продължително пребиваване в РБългария на подсъдимия за инкриминирания период, е гр. Сливен, ул. „П.“ № 39. Този адрес е посочен като постоянен такъв и като адрес за кореспонденция във всички документи, подавани от подсъдимия във връзка с упражняване на неговите права и при сключване на договори /вкл. с банкови институции, с физически лица и др./. Същият адрес е посочен като постоянен адрес на подсъдимия в справка от Община - Сливен на л. 24, т.1 от ДП. От свидетелските показания по делото е несъмнено, че в периода от м. юли 2017 до м. септември 2019 г. вкл. подсъдимият е живял именно в гр. Сливен, кв. „Н.“ на ул. „П.“. Съгласно справката на л.21 в ЧНД № 344/2018 г. по описа на СлОС /приобщено към настоящото дело/, подсъдимият е продължително пребиваващ гражданин на Европейския съюз в Република България от 29.09.2016 г. до 29.09.2021 г. на

основание чл. 8, ал.1, т.2 от Закона за влизането, пребиваването и напускането на Република България на гражданите на Европейския съюз, които не са български граждани и членовете на техните семейства. На подсъдимия е издадено удостоверение за продължително пребиваване на гражданин на ЕС в Република България № 800037644, издадено на 18.10.2016 г. от ОД МВР Сливен, валидно до 29.09.2021 г., с адрес на пребиваване: гр. Сливен, общ. Сливен, ул. „П.“ № 39. Съгласно цитираното основание – чл. 8, ал.1, т.2 от Закона за влизането, пребиваването и напускането на Република България на гражданите на Европейския съюз, които не са български граждани и членовете на техните семейства, удостоверение за продължително пребиваване се издава на гражданин на Европейския съюз, който отговаря на следните условия: притежава здравна осигуровка и необходимите финансови средства за покриване на разходите по пребиваването си и тези на членовете на семейството му, без да са в тежест на системата за социално подпомагане. Към датата на издаване на удостоверението за продължително пребиваване подсъдимият е отговарял на условието по чл. 2 от Закона за влизането, пребиваването и напускането на Република България на гражданите на Европейския съюз, които не са български граждани и членовете на техните семейства – към датата на издаване на удостоверението и в инкриминирания период той е лице, гражданин на държава-членка на Европейския съюз. Съгласно чл. 89 от Закона за гражданската регистрация адресът е еднозначното описание на мястото, където лицето живее или където то получава кореспонденцията си с дефиниции за постоянен и настоящ адрес, дадени в разпоредбите на чл.93 и чл.94 от Закона за гражданската регистрация. При коментираната законова регламентация и конкретните обстоятелства, установени от доказателствата по делото, е несъмнено, че в инкриминирания период подсъдимият е бил регистриран на адрес в гр. Сливен, ул. „П.“ № 39, живял е там, този адрес е официално посочен в документите, въз основа на които е пребивавал в Република България в същия период. Същото обстоятелство обуславя дължимост на данък дарение за получените от него по банковата му сметка в България дарения към Община Сливен, по аргумент от разпоредбата на чл. 49, ал.1 от ЗМДТ вр. чл.93 и 94 от Закона за гражданската регистрация – постоянен е адресът в населеното място, където лицето е избрало да бъде вписано в регистъра на населението, а настоящ е адресът, на който лицето живее. Правилно съдът е приел за



неотносими за подсъдимия, като гражданин на ЕС в инкриминирания период, цитираните от защитата разпоредби на Закона за чужденците в България, по аргумент от чл.1, ал.3 от същия закон, в действалата в периода редакция, установяващ приложимост на Закона за влизането, пребиваването и напускането на Република България на гражданите на Европейския съюз, които не са български граждани и членовете на техните семейства.

ОБ.н и законосъобразен е изводът, че данъчните задължения, чието плащане е избегнато от подсъдимия – 3 774.62 лв., са в големи размери, тъй като размерът надхвърля 3000лв. и по аргумент от разпоредбата на чл.93, т.14 НК задълженията следва да се определят като данъци в големи размери.

Настоящата инстанция споделя мотивите на решаващия съд, че възраженията на защитата срещу приетите като получени дарения суми, съгласно таблица 2 от допълнителното заключение на в.л., приложено на л.811-816, т.2 от делото са неоснователни. Правилно съдът е съобразил изложените в тази насока съображения на вещото лице от икономическо естество. Цитираните от адв. Н. части от основанията, посочени в тази таблица са извадени от контекста и се възпроизвеждат изолирано от останалите доказателства по делото. Преобладаващата част от включените от вещото лице А.М. суми в таблица 2 на л.811-816, т.2 от делото посочват в съдържанието на основаниято думата дарение или сходен смисъл - подарък, за храна, за лекарства, за божия слава, за добрата кауза, малък принос, това е за вас, спонсорство, Исус ви благославя, Исус ви обича, малко дарение, за травма, за Д., за да използвате както искате, за обувки, спонсор, помощ, подкрепа, лична поддръжка, подкрепа за семейството, спонсорски средства, дар, братска подкрепа, мисия и т.н.. Правилна е преценката на решаващия съд, че посочването на имена на лица или други послания/желания/благословии или неясни думи и цифри в основаниято за плащане, не променя характера на превода, тъй като всяка сума по таблица 2 на л.811-816 е наредена от трето лице в полза на подсъдимия, тъй като е постъпила по неговата банкова сметка.

ОБ.но съдът е заключил, че по делото отсъства каквато и да е доказателствена обезпеченост на предложената защитна теза за действия при договор за поръчка, поради което няма как да се възприемат наредителите на сумите като възложители, а подсъдимият като изпълнител на възложени от

тях правни действия. От анализа на всички доказателства по делото безспорно се установява, че подсъдимият сам е решил да изпълнява определена функция за подобряване състоянието и условията на живот на ромската общност в кв. „Н.“ гр. Сливен, а не лицата, превеждали му суми, да са му възложили такива действия. И м е н н о подсъдимият чрез разпространяваната във видеоклипове информация за ромското население в кв. „Н.“ е давал гласност и търсил състрадание и подкрепа, в т.ч. финансова, за своите проекти. В този смисъл съдът правилно е посочил, че се касае не до възложени му от трети лица действия, а предприети лично от него, без възлагане от когото и да е, за които е търсил финансиране от трети лица. Сам подсъдимият пред съда е обяснил действията си с изпълнение на своя мисия, като християнин, проповедник, добър и състрадателен човек. Ето защо съдът правилно е заключил, че липсва каквото и да е основание да се приеме, че преводите на парични средства са по договори за поръчка с конкретни действия, възложени на подсъдимия от трети лица наредители на банкови преводи.

Съгласно разясненията на вещото лице при разпита му в съдебно заседание, посочването на основание за паричен превод не е задължителен реквизит на преводното нареждане. Ето защо правилен е изводът, че за характера на превода следва да се съди по всички доказателства в тяхната съвкупност. За да приеме тези суми като дарения освен доводите на вещото лице, съдът правилно е съобразил конкретното съдържание на вписаните основания, наредителите на сумите, както и останалите доказателства по делото. Видно от обясненията на подсъдимия, той принципно не отрича получавани дарения от трети лица по банков път. Такива е декларирал и пред банковата институция – ПИБ в попълнен въпросник - приложение № 1а вх. № 243-418 от 01.07.2019г. пред Първа инвестиционна банка, в графата финансова информация, произход на средствата, с които оперира - дарения от семейни приятели и спонсори на църквата - л.62-64, т.4 от ДП. В приложен към въпросника саморъчно изписан документ подсъдимият е декларирал пред банката, че събира средства, освен от семейството си, така също от приятели, от църкви и други християни, за да подпомогне работата си, снима клипове, които качва в Youtube, чрез които спонсорите да следят прогреса. Повечето спонсори пращат средства с Пейпал, които подсъдимият прехвърля по своята сметка в ПИБ. Конкретно посочени имена на спонсори са М.Б. – приятел на

подсъдимия от Великобритания, Т.Б. – спонсор от САЩ, А.О. – приятел на подсъдимия от Испания, С.К. – спонсор от Източна Европа. Горните факти по несъмнен начин установяват преведени от посочените лица суми като дарения от посочените наредители. От съдържанието на вписаните основания за преводите на сумите, е видно, че касаят безвъзмездно предоставяне на средства. Правилно съдът е посочил, че в тази връзка не е изискуем непременно, както се твърди от защитата, писмен договор за дарение. С договора за дарение дарителят отстъпва веднага и безвъзмездно нещо на дарения, който го приема. Характеристиките на договора за дарение се разкриват от конкретните обстоятелства, установени по делото – наредителите на паричните суми, посочени по-горе превеждат конкретна сума, която се получава и усвоява от подсъдимия. Законът не въвежда изискване за форма при даряване на парични средства. При установените по делото от анализа на доказателствата факти и при липса на каквото и да е друго основание за извършените преводи на парични средства по сметка на подсъдимия, съдът е направил ОБ.н извод, че безвъзмездното получаване на парите, преведени от наредителите в полза на подсъдимия, с конкретни основания, или послания и благословии, представлява дарение. ОБ.но съдът е заключил, че липсата на думата дарение в някои от основанията за плащане не променя безвъзмездния характер на преведените суми – без реципрочна престация. С оглед наличието или не на насрещна престация, сделките биват възмездни и безвъзмездни. В конкретния случай няма никакви доказателства срещу преведените суми наредителите да са получили каквато и да е престация, а смисълът на вписаните основания еднозначно сочат даване на сумите като дарствен акт. В подкрепа на този извод са и еднопосочните показания на свидетелите, че подсъдимият е помагал на ромската общност с пари от дарения, писмените доказателства - банкови документи, декларация за СМПИС, обясненията на подсъдимия.

Съдът правилно е приел за неоснователно възражението за недължимост от подсъдимия на данък дарение, предвид влагането на сумите в благотворителна и общественополезна дейност и разходването им за материално затруднени и нуждаещи се лица. Несъмнено законодателството на РБ предвижда данъчни облекчения в хипотези на направени дарения - ЗКПО, ЗДДФЛ, но по делото отсъстват доказателства пред компетентните органи да е декларирана съответната дейност. Дали подсъдимият е приел за

своя мисия влагането на получени от него дарения в дейностите по строителство и ремонт на къщи за бедни хора от ромската общност, осигуряването на дърва и вещи от първа необходимост и т.н., са обстоятелства ирелевантни за неговото задължение, произтичащо от разпоредбите на чл. 49, ал.3 от ЗМДТ да декларира получените като дарения суми и да заплати данък дарение върху тях. С основание е отхвърлено възражението на защитата, че краен получател на даренията били конкретни роми, на които подсъдимият помагал, тъй като данък дарение не е косвен данък. Правилен е изводът, че евентуалната дължимост на данък от такива лица, не освобождава подсъдимия от неговото задължение да декларира получени от него дарения и да заплати данък дарение върху тях.

ОБ.но съдът е заключил, че видно от доказателствата по делото в нито един от случаите на получени дарения подсъдимият не е подал изискуемите по ЗМДТ декларации, респ. не е заплатил данък дарение в размер 3.3 % в какъвто размер е определен този данък с Наредба за определяне размера на местните данъци, приета с Решение № 48/29.09.2016 г. на Общински съвет Сливен. Съдът правилно е приел като неоснователно възражението за нарушено право на защита на подсъдимия, тъй като е обвинен, че е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения, а разпоредбата на чл.255, ал.1 от НК предвиждала извършването или избягване установяването, или избягване плащането на данъчни задължения. Последователна е съдебната практика, че избягване на установяване или плащане на данъчни задължения е престъпен резултат, който не е дефиниран от законодателя при условията на изключваща се алтернативност /така напр. Решение № 271 от 16.01.2018 г. на ВКС по н. д. № 1013/2017 г., I н. о./. В конкретния случай обвинението е обхванало пълния обем на правната норма като престъпен резултат в хипотезата на т.1 от разпоредбата на чл.255 ал.1 от НК – чрез неподаването в установените за това срокове на изискуемите се по чл.49, ал.3 от ЗМДТ декларации подсъдимият е избегнал както установяването, така и плащането на инкриминираните данъчни задължения.

Съгласно ТР № 1/2009 г. по тълк. дело № 1/2009 г. на ОСНК на ВКС, основният състав на чл. 255, ал. 1 от НК предвижда няколко форми на изпълнителното деяние, изчерпателно посочени в т. 1 до т. 7 на нормата, първата от които е бездействието, в хипотезата на неподаване на декларация. Изпълнителното деяние се изразява в пропускане да се извърши правно

вменена дейност. Във всички случаи обаче е необходимо настъпването на посочения в нормата определен престъпен резултат - избягване установяването или плащането на данъчни задължения в големи или особено големи размери, който резултат настъпва с изтичането на предвидения в съответния закон срок за внасяне на дължимия данък. Само тогава би имало довършено престъпление по тази норма на закона.

ОБ.но и законосъобразно съдът е квалифицирал инкриминираната дейност на подсъдимия като извършена при условията на чл. 26, ал.1 от НК. Отделните деяния, посочени подробно във фактическата част са извършени през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите. С оглед причинения общ престъпен резултат е налице престъпление по чл.255, ал.1, т.1, вр. чл.26, ал.1 от НК, а предвид извършеното плащане на данъчното задължение и лихвите до приключване на съдебното следствие пред първоинстанционния съд в бюджета, извършеното правилно е квалифицирано като престъпление по чл.255, ал.4, вр. ал.1, т.1, вр. чл.26, ал.1 от НК. Предвид указанията в ТР 1/2009 г. по т.д. № 1/2009 г. на ОСНК на ВКС обективната даденост на единното продължавано престъпление по чл. 255 от НК не се нарушава, когато някои или всички от отделните данъчни задължения са под установените в чл. 93, т. 14 от НК размери. ОБ.н и законосъобразен е изводът, че релевантен е общият размер на престъпния резултат, тъй като при осъществяване на инкриминираните бездействия /в настоящия случай не подаване на изискуеми по ЗМДТ декларации/, деецът има едни и същи фактическо положение и трайно отношение към предмета и обекта на посегателство - защитените от закона обществени отношения, които той засяга, както и еднакво психическо отношение към общественотоопасните последици на деянията си, което представлява еднородност на вината.

Законосъобразно съдът е заключил, че деянието на подсъдимия от субективна страна е извършено с пряк умисъл по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК. Подсъдимият е съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал е общественотоопасните му последици и е искал настъпването им. Анализът на писмените доказателства, показанията на разпитаните свидетели, включително обясненията на подсъдимия пред съдебния състав, ОБ.ват извода на съда, че подсъдимият е съзнавал безвъзмездното получаване на суми чрез

процесните преводи по банков път, които той е възприел като дарения.

Правилно съдът е приел за неоснователни възраженията на защитата, че като чужденец подсъдимият не е бил наясно с необходимостта от деклариране и заплащане на данъци в България. На първо място такова задължение следва от разпоредбата на чл. 26, ал.2 от Конституция на Република България, съгласно която чужденците, които пребивават в Република България, имат всички права и задължения по Конституцията на Република България с изключение на правата и задълженията, за които Конституцията и законите изискват българско гражданство. Съгласно чл. 60, ал.1 от Конституцията на Република България гражданите са длъжни да плащат данъци и такси, установени със закон, съобразно техните доходи и имущество. На второ място, съзнаването на задължението подсъдимият да декларира и заплаща данъци в Република България е установимо и от конкретните доказателства по делото – в наличния въпросник /приложение № 1а/ обсъждан по-горе /л.62-64, т.4 от ДП/, подсъдимият е посочил държавата България в графата Юрисдикция, на която титулярят на сметката е местно лице за данъчни цели. Тоест подсъдимият е бил наясно със задължението, произтичащо от българското законодателство, да декларира и заплаща данъци, предвидени в българските закони. За безвъзмездно получаване на парични средства, представляващи дарения, се дължи данък дарение по Закона за местните данъци и такси, въз основа на подадена декларация от получилото дарения средства лице /извън предвидените изключения/, което свое задължение като лице с адрес на пребиваване, постоянен адрес и настоящ адрес по смисъла на Закона за гражданската регистрация в гр. Сливен, подсъдимият не е изпълнил. Правилен е изводът, че влягането на средствата в общественополезна дейност не осмисля различен извод. Декларираната от защитата готовност занапред подсъдимият да получава дарения чрез регистрираната фондация и да заплаща данъци за тази дейност, също сочи на съзнаване задълженията за деклариране и заплащане на данъци от подсъдимото лице. В резултат на конкретното престъпление е било избегнато установяването и плащането на данъчни задължения от подсъдимия в общ размер на 3 774.62 лв., задължения за данък дарение по ЗМДТ. ОБ.н е изводът, че прекият умисъл на подсъдимия се ОБ.ва от съвкупната преценка на обстоятелствата за обективно получените суми, липсата на каквито и да е доказателства или индиция за възмездност на

сделките, неподдаването на декларации за получените и усвоени безвъзмездно суми в дейност, каквато подсъдимият е намерил за необходимо по своите проекти, съзнаването, че е данъчно задължено лице по българското законодателство като продължително пребиваващ в България. Тоест наказателната отговорност се реализира поради конкретно виновно поведение на данъчно задължено лице по ЗМДТ, което е осъществило форма на изпълнителното деяние по чл.255, ал.1, т.1 от НК - избягване на установяването и плащането на данъчни задължения чрез неподдаване на декларация.

Предвид изложените съображения доводите във въззивната жалба на подсъдимия и неговата защита, че част от получените от него суми не представляват дарения, са неоснователни.

Причини за извършеното престъпление са неправилното отношение на подсъдимия към данъчните задължения, произтичащи от разпоредбите на българското законодателство и незачитане на установения в държавата правов ред.

Предвид изводите за обективна и субективна съставомерност дейността на подс. Д. Р. Е. - Х., съдът законосъобразно е признал същия за виновен по обвинението по чл. 255, ал.4, вр. ал.1, т.1, вр. чл.26, ал.1 от НК, като е съобразил обстоятелството, че до приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд данъчното задължение е внесено в бюджета, заедно с лихвите. Съгласно същата норма, при внасяне на дължимите суми ведно с лихвите в бюджета, за престъпление по чл. 255, ал.1 от НК се предвижда наказание лишаване от свобода до 2 години и глоба до 500 лв. Съдът правилно е приел, че подсъдимият е неосъждан в България /съгласно приложената по делото справка за съдимост/, като към момента на извършване на деянието не е бил освобождаван от наказателна отговорност по реда на раздел IV, глава 8 от НК и причинените от престъплението имуществени вреди, които касае измененото обвинение, са възстановени. Поради това и на основание чл. 78а от НК съдът оБ.но и законосъобразно е освободил от наказателна отговорност подсъдимия и му наложил административно наказание „глоба” в размер на 1000 лв. Правилна е констатацията на съда, че от данните по делото се установява осъждане на подсъдимия в Обединено Кралство Великобритания, но тази присъда не е

призната по установения ред в България, поради което не може да бъде взета предвид при условията на чл.8 от НК. Правилно съдът е посочил и отчел и факта, че към настоящия момент Обединено Кралство Великобритания вече не е държава - член на ЕС, т.е. не е налице приложимост на чл.8, ал.2 от НК.

При определяне размера на административното наказание „глоба” съдът законосъобразно е отчел декларираните от подсъдимия обстоятелства - липса на каквито и да е доходи извън получаваните от него дарения, данните за усложнено здравословно състояние на него самия и неговата майка. При посочените смекчаващи отговорността обстоятелства, съдът справедливо е определил наказанието „глоба” в размер от 1000 лв.

Обстоятелството, че съдът е приложил разпоредбата на чл. 78а от НК при санкциониране престъпната деятелност на подсъдимия, за която последния е намерен за виновен, не променя характера и вида на производството, проведено пред СлОС. Разпоредбата на чл. 78а от НК е материалноправна и когато са налице предпоставките за приложението ѝ съдът е длъжен да я приложи, дори когато делото се движи по общия ред. В тези случаи не се променя характера на делото – то приключва с присъда, а не с решение, както делата по глава 28 от НПК /чл.378 ал.4 от НПК/. В този смисъл съдът правилно се е произнесъл с присъда, с която признава подсъдимия за виновен по предявеното му обвинение и го освобождава от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

Съдът се е произнесъл със законосъобразен съдебен акт и досежно направените по делото разноси, които е възложил в тежест на подсъдимия на основание чл.189, ал.3 от НПК, предвид осъдителния характер на присъдата. Съгласно правилата на НПК, съдът законосъобразно е осъдил подсъдимия да заплати направените по делото разноси, както следва:

-сумата от 237,90 лв., платима по сметка на ОД на МВР – Сливен за изготвена в досъдебното производство съдебно-икономическа експертиза;

-сумата от 1726,77 лв. в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд – Сливен за разноси пред първата съдебна инстанция, от които 1120 лв. за експертизи и 606.77 лв. за явяване на свидетели по делото.

На основание чл.189, ал.2 от НПК направените разноси за преводач в хода на досъдебното производство остават за сметка на съответния орган, а



тези в съдебното производство пред двете инстанции остават за сметка на съответния съд.

При цялостната проверка на присъдата, въззивната инстанция не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

По гореизложените съображения присъдата на Сливенския окръжен като ОБ.на, законосъобразна и справедлива следва да бъде потвърдена.

Мотивиран от горното и на основание чл.338, вр. с чл.334, т.6 от НПК, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** присъда №13/04.07.2022 год. постановена по НОХД № 516/2020 год. по описа на Сливенския окръжен съд.

Следва да се извърши писмен превод на настоящото решение на английски език предвид направеното от подс. Д. Р. Е. искане, който да се връчи на подс. Х.. Писменият превод да се извърши от назначения по делото преводач - С. Светославова Б..

Решението не подлежи на касационно обжалване и протестиране пред ВКС на РБългария.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_