

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15366

гр. София, 09.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

като разглежда докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ Гражданско дело № 20241110103671 по описа за 2024 година

Производството е по чл. 140 ГПК.

Предявени са следните иски от Н. Н. Х., ЕГН: *****, адрес: гр. София, *****, срещу „Кредито“ ООД, ЕИК: 204554530, седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Черни връх“ № 51Г, ап. офис 32:

- по чл. 26, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 22 ЗПК вр. чл. 11 ЗПК за прогласяване нищожността на клаузата, предвиждаща заплащане на такса за експресно разглеждане, в договор за потребителски кредит от разстояние № OL00066255 от 05.09.2023 г.;
- по чл. 55, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати сумата от 5 лв. – частичен иск от общо 209,53 лв., представляваща недължимо платени суми по договор за кредит, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

Ищецът твърди, че страните сключили процесния договор на 05.09.2023 г. за сумата от 500 лв. със срок на погасяване от 45 дни и уговорили, че ищецът дължи и такса за експресно разглеждане от 209,53 лв., като ищецът погасил общото задължение от 709,53 лв. Сочи, че клаузата относно горната такса е недействителна поради противоречие с добрите нрави, както и поради неспазване нормите на чл. 11, чл. 19, ал. 4 вр. чл. 22 ЗПК, както и по чл. 143, ал. 1 ЗЗП. Твърди, че процесната клауза не представлява такса или комисионна по смисъла на чл. 10а, ал. 1 ЗПК. Клаузата противоречи на добрите нрави, тъй като провокира значителан нееквивалентност на насрещните престации по процесния договор със злепоставяне интересите на потребителя с цел извличане собствена изгода на кредитора.

В срока по чл. 131 ГПК „Кредито“ ЕООД оспорва исковете по основание. Признава сключен между страните договор за потребителски кредит със соченото в исковата молба съдържание, по което задължението било изцяло погасено от ищеца, като ответникът на 21.02.2024 г. му заплатил сумата от 209,53 лв., представляваща

таксата за експресно разглеждане по процесния договор. Така според ответника ищецът нямал интерес от предявения установителен иск и не дал повод за предявяване на осъдителния иск, тъй като към момента на връчване на препис от исковата молба вече заплатил частично претендираната с втория иск сума относно таксата за експресно разглеждане.

Съдът, след служебна проверка по чл. 140 ГПК намира следното:

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже:

- по иска по чл. 26 ЗЗД - сключен между него и ответника договор за паричен заем със соченото в исковата молба съдържание;
- по иска по чл. 55 ЗЗД - извършено плащане на процесната сума в полза на ответника на основание процесната клауза.

В тежест на ответника е да докаже:

- по иска по чл. 26 ЗЗД – че процесните договори съдържат валидни и равноправни клаузи, както и своите възражения;
- по иска по чл. 55 ЗЗД - наличие на основание за получаване на платените от ищеца суми въз основа на валидно обвързващи страните договорни клаузи, както и своите възражения.

Приложените към исковата молба и нейния отговор доказателства следва да бъдат приети като относими към предмета на спора.

Искането на ищеца за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза е основателно, тъй като касае правно релевантни факти, за чието изясняване са необходими специални знания.

Изначално неотносимо е искането на ищеца за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред дирекция „Регистри“ при БНБ за снабдяване с информация относно всички сключени договори за потребителски кредит между страните по делото. Ищецът като страна по евентуално сключени договори сам следва да разполага с евентуално сключени договори с ответника и има възможност да се грижи за своите работи и съответно да предявява претенции срещу ответника, без да се домогва да получава информация чрез съда, за да завежда последващи дела срещу същия ответник. Самото искане е и неконкретизирано, тъй като от начина на неговото заявяване не става ясно кое правно релевантно обстоятелство по настоящото дело се домогва да докаже ищецът с получаването на горепосочената информация.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **27.05.2024** г. от **10,10** ч, за когато да се призоват страните с връчване на препис от настоящия акт, а на ищеца - и препис от отговора на ответника.

ПРИЕМА доказателствата към исковата молба и нейния отговор.

ОТДЕЛЯ за безспорно, че между страните е сключен процесният договор със соченото в исковата молба съдържание, по който ищецът е заплатил сумата от 709,53 лв.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, изпълнима от вещо лице Л. С., което да отговори на въпросите по исковата молба, при депозит от 300 лв., вносим от ищеца в 3-дневен срок от съобщението.

Неизпълнението на указанията влече отмяна на акта относно допускане на експертиза.

УКАЗВА на ответника, че неоказването на съдействие на вещото лице влече преценка по чл. 161 ГПК и евентуално налагане на глоба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите искания на страните (*в случая на ищеца*).

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до ОСЗ да изразят становище относно наличието на неравноправни клаузи в договора, за което съдът следи служебно на основание чл. 7, ал. 3 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че първото открито съдебно заседание е и последно за събиране на каквито и да е доказателства и следва да ангажират доказателствени искания своевременно с оглед евентуалната необходимост от изготвяне и приемане на експертизи и приемане на други доказателства по делото.

Неизпълнението на указанията влече налагане на глоба на съответна страна, ако стане причина за неоснователно отлагане на делото въпреки гореотправеното предупреждение.

СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОРАЗУМЕНИЕ И МЕДИАЦИЯ.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____