

# ПРОТОКОЛ

№ 5720

гр. София, 14.03.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 39 СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета годИ. в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ

при участието на секретаря Диана Г. Д.а

Сложи за разглеждане докладваното от ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ Гражданско дело № 20221110107532 по описа за 2022 годИ..

На именното повикване в 14:45 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК

**ИЩЕЦЪТ И. Б. Л.** - редовно призована, явява се лично със снета по делото самоличност в предходно съдебно заседание.

**ОТВЕТНИКЪТ Етажна Собственост с адрес гр. С., бул. „П. Я.“ № \*** - редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощното по делото.

ищецът Л.: Моят процесуален представител беше задържан по друго дело в СГС, поради което чак преди 10 минути успя да тръгне от сградата на СГС. Делото по което имаше забавяне е гр. д. № 13993/2021 г., на 4 А състав на СГС. Моля настоящото дело да бъде гледано на второ четено, алтернативно да бъде отложено. Моят процесуален представител в рамките на 20 минути ще бъде тук.

адв. М.: Тези искания не се правят своевременно, има си ред за тези неща. Предоставям на съда да прецени. Мисля, че 20 минути са доста време, но както прецените.

С оглед направеното искане, съдът намира, че следва да обяви почивка от 10 минути, като делото ще продължи в 14:59 часа.

Заседанието продължи в 14:58 часа, след обявената почивка в присъствието на същите страни.

В залата се явява адв. С., пълномощник на ищцата.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

**С оглед липса на процесуални пречки**

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът ДОКЛАДВА молба от ищцата от 22.02.2023 г., в която молба е взето отношение по представените писмени доказателства от страна на ответника.

Съдът ДОКЛАДВА становище от ответника от 06.03.2023 г., с което е взето отношение по направените оспорвания от страна на ищеца.

Настоящият състав, като взе предвид изразеното от страните становища, намира, че представените писмени доказателства в предходното съдебно заседание от страна на ответника следва да бъдат приети като доказателства по делото, доколкото със същите ще се установяват обстоятелства, които имат пряко отношение към предмета на доказване.

Така мотивиран, съдът

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представените в предходното съдебно заседание от страна на ответника писмени доказателства.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме други доказателствени искания. Моля да се даде ход по същество.

С оглед процесуалното поведение на страните съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

адв. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявените искове. Считам, че в конкретния случай бе установено по несъмнен начин, че проведеното общо събрание не е имало законово изискуемия кворум за вземане на обжалваните решения. В тази връзка, не може да не бъде отбелязано, че от страна на ответника, който носеше тежестта на доказване за това, не са ангажирани каквито и да било доказателства установяващи представените на проведеното общо събрание идеални части, доколкото в приложеният присъствен списък, липсва каквото и да е отбелязване, относно припадащите се на всеки самостоятелен обект и представени на събранието идеални части. Липсват и

доказателства относно гласуваните идеални части, за и против обжалваните решения. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в седмо дневен срок. Претендирам сторените разноси, за което представям списък по чл. 80 от ГПК, ведно с договор за правни услуги от 10.02.2022 г., с препис за другата страна.

адв. М.: Относно оспорените пълномощни, първо искам да кажа, че те са били безсрочни и са били налице още на общото събрание на ЕС от 29.01.2020 г., и са използвани тогава, видно от протокола. Този протокол не е оспорен. Във всички документи представени от ищеца по делото, липсва оспорване на документ по правилата на ГПК. Ищецът няма правен интерес по оспорване на тези пълномощни. Тук се позовавам на чл. 42, ал.2 от ЗЗД, и чл. 14, ал. 1 от ЗУЕС. Упълномощаването може да бъде направено устно, на същото или на предходно заседание на общо събрание, което се отразява в протокола на събранието. Такова отразяване е имало на общо събрание на 29.01.2020 г. Относно кворума, твърдим, че е бил налице, съгласно представените от ответника и неоспорените от ищеца документи. Доколкото се оспорва протокола от общо събрание от 29.01.2020 г. Считаме, че срока за това е изтекъл, а становището на ищеца по доклада, не е предмет на оспорване по правилата на ГПК. Това оспорване е без каквато и да е било правна стойност. Поддържам всичко изложено в становище ни от 13.02.2023 г по доклада и във второто становище от 06.03.2023 г. Моля да отхвърлите исковете, като неоснователни. Представям списък по чл. 80 ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие от 09.02.2023 г. Моля за копие от протокола. Ще представя писмени бележки.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ едноседмичен срок на процесуалните представители на страните за депозиране на писмена защита по делото.

Незаверен препис, след неговото изготвяне да се представи на адв. М..

**СЪДЪТ ОБЯВИ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

**Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 15:05 ч.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_