

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12361

гр. София, 21.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 140 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИЛИНА ЛЮБ. ГАЧЕВА

като разгледа докладваното от ИЛИНА ЛЮБ. ГАЧЕВА Гражданско дело № 20231110154054 по описа за 2023 година

**Извършена е проверка по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.**

Образувано е по искова молба на **Л. П. С. с ЕГН \*\*\*\*\***, чрез адв. Н. И. – САК, срещу **“Профи Кредит България” ЕООД, ЕИК xxxxxx**, със седалище и адрес на управление: София, бул. „България“ № 49, представлявано от законните си представители, с която са предявени обективно кумулативно съединени иски, както следва: иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК, за установяване в отношенията между страните, че ищцата не дължи на ответника сумата в общ размер на 3269,21 лв. – вземания по сключен между тях договор за потребителски кредит №30038257480/23.07.2019г., за които суми е издаден изпълнителен лист № 18852/10.10.2022г., както и иск с правно основание чл. 55, ал.1, предл.1 ЗЗД, за сумата от 1140,62 лв. за допълнителни услуги „Фаст“ и „Флекси“ по горепосочения договор, заплатени от ищцата на нищожно правно основание.

Ищцата твърди, че на основание влязло в законна сила съдебно решение по гр.д. №60882/2022г., по описа на СРС, 33 състав, било признато със сила на пресъдено нещо, че по сключения с ответника договор за потребителски кредит №30038257480/23.07.2019г., същата му е заплатила сума в размер на 8 450,04 лв., както и че със същия съдебен акт, съдът е приел, че клаузите от договора, предвиждащи заплащането на такси за допълнителни услуги „Фаст“ и „Флекси“, са недействителни, поради което общо дължимата сума по процесния договор била в размер на 7309,42 лв. Ищцата твърди, че на 21.09.2023г. получила съобщение за образувано изпълнително дело № 43255/08.08.2023г., по описа на ЧСИ Г.К. с рег.№ 924 при КЧСИ, за сумите по издадения срещу нея изпълнителен лист от 10.10.2022г. Ищцата поддържа, че още преди образуването на съдебното, а впоследствие и на изпълнителното производство, е заплатила изцяло на ответника дължимите суми по договора за потребителски кредит, като дори е надплатила задълженията си със сумата от 1140,62 лв., която счита, че не се дължи на ответника. Претендира и заплащане на разноски по производството.

В срока по чл.131 ГПК, е постъпил отговор от ответника, чрез юрк. Галина Стойчева. В подадения отговор, ответникът не оспорва, че между страните е бил налице сключен договор за потребителски кредит, като не оспорва, че общата дължима сума по същия, без таксите за допълнителни услуги „Фаст“ и „Флекси“, е в размер на 7309,42 лв. Ответникът оспорва твърденията на ищцата, че същата е заплатила всички дължими суми по договора за потребителски кредит, на основание на което, сочи че по

негова молба било образувано посоченото изпълнително производство, за събиране на сумите по издадения изпълнителен лист. Оспорва твърденията на ищцата, за недължимост на сумата от 1140,62 лв. Отправя искане за присъждане на сторените в производството, разноски.

Предявени са обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл.124, ал.1 ГПК и чл. 55, ал.1, предл.1 ЗЗД.

По иска с правно основание чл.124, ал.1 ГПК в тежест на ищеца е, при условията на пълно доказване да установи надлежно изпълнение на задълженията си по договор за потребителски кредит №30038257480/23.07.2019г., като докаже погасяване на вземанията в посочения в исковата молба размер, чрез тяхното заплащане на ответника.

По иска с правно основание чл. 55, ал.1, предл.1 ЗЗД в тежест на ищцата е да докаже, че заплатила на ответника сумата в размер на 1140,62 лв., а в тежест на ответника е да установи наличието на годно правно основание за задържането на посочена сума.

По делото няма обстоятелства, които да не се нуждаят от доказване.

По доказателствата: Представените писмени доказателства с исковата молба са допустими, относими към фактите от значение за предмета на доказване по делото и са необходими за установяването им, поради което съдът счита, че следва да бъдат приети и приложени по делото.

Следва да се уважи искането на ищцата за изискване и прилагане на ч.гр.д. №35056/2022г. – заповедно производство, както и гр.д.№60882/2022г. – исково производство, и двете по описа на 33 състав, СРС.

Искането на ответника за служебно изискване на образуваното изпълнително производство по описа на ЧСИ Г.К. с рег.№ 924 при КЧСИ, не следва да бъде уважено, доколкото ответникът е страна по посоченото и разполага с правната възможност да се снабди със заверен препис от същото. В тази връзка, съдът намира, че следва да предостави на ответника процесуалната възможност, в срок до провеждане на първото по делото открито съдебно заседание, да се снабди със заверен препис от посоченото изпълнително производство по описа на ЧСИ Г.К. с рег.№ 924 при КЧСИ.

На основание чл. 140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.05.2024г. от 10:45 часа, за която дата и час да се призоват страните.

**НАПЪТВА** страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба.

**ДА СЕ ИЗИСКАТ** служебно за прилагане по настоящото производство, заверени копия от ч.гр.д.№35056/2022г. – заповедно производство, както и гр.д. №60882/2022г. – исково производство, и двете по описа на 33 състав, СРС.

**ПРЕДОСТАВЯ** на ответника процесуалната възможност, в срок до провеждане

на първото по делото открито съдебно заседание, да се снабди със заверен препис от посоченото изпълнително производство по описа на ЧСИ Г.К. с рег.№ 924 при КЧСИ, като оставя без уважение искането му за служебното му изискване.

**ДА СЕ ВРЪЧАТ** на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_