

# РЕШЕНИЕ

№ 8207

гр. София, 18.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 38 СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЛАДИМИР СТ. КЪНЕВ

при участието на секретаря БЕЛОСЛАВА В. ИСПИРИДОНОВА  
като разгледа докладваното от ВЛАДИМИР СТ. КЪНЕВ Гражданско дело № 20211110146178 по описа за 2021 година

Т. П. Т. е привлечена и конституирана като длъжник по изпълнително дело № 20199240401239 по описа на по описа на ответника по делото -ЧСИ Г.К.. Ответникът Мартин Пенчев Лесев е помощник на К..

Делото било образувано по молба на Красимир Павлов Желязков въз основа на изпълнителен лист от дата 25.07.2018г., издаден по в. гр. дело № 4672 / 2018г. на СГС и за изпълнение на постановления по това съдебно дело режим на лични контакти на бащата Красимир Павлов Желязков с дъщеря му Криста Красиминова Желязкова. В рамките на изпълнението на 13.01.2020г. на ищцата е наложена изпълнителна глоба

Постановление за налагане на глоба от 31.01.2020 г. е обжалвано от Т.Т. чрез нейния пълномощник адвокат Р.Ш., като е отменено като незаконосъобразно с Решение № 3136 по ч.гр.д. № 2120/2020 г., ЧЖ, И-Г възз. с-в на СГС. В производството по обжалването му Таня Ташева- Петева е сторила разноси в общ размер на 373 лева, от които: 300 лева - заплатено адвокатско възнаграждение и 48 лева - такси пред ЧСИ по администриране на жалбата и 25 лева - държавна такса към Софийски градски съд. В производството по делото пред Софийски градски съд бил установено, че вина за направата на тези разноси и причинената с тях имуществена вреда на Т.Т. има съдебният изпълнител (в случая помощникът му), издал отменения от съда незаконосъобразен акт - постановлението за налагане на глоба.

Вредите следвало да се претендират от ЧСИ Талин К. и Помощник-ЧСИ Мартин Лесев, при условията на солидарност, на самостоятелно правно основание, съобразно разпоредбите на чл. 441, ал. 1 ГПК връзка с чл. 74, ал. 1 ЗЧСИ, чл. 37, ал. 3 ЗЧСИ връзка с чл. 45 ЗЗД, чл. 51, ал. 1 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД в отделен исков процес. Разноските причинени от актове на ЧСИ не можело да се възлагат на страните по изпълнението.

В настоящия случай всички елементи от фактическия състав на деликта били налице, а именно: процесуално незаконосъобразно действие в изпълнителния процес, извършено от помощник частния съдебен изпълнител при ЧСИ Г.К. - незаконосъобразно издаденото Постановление за налагане на глоба от 31.01.2020 г., подписано от ПЧСИ Мартин Лесев; причинна връзка между незаконосъобразното изпълнително действие и причинените вреди тъй като действията на ответниците по налагане на имуществена санкция (глоба) на Т.Т. и допускането на това налагане са принудили ищцата да обжалва на свой ред техните действия и реализира разноски по защитата си в съдебното производство по това обжалване; имуществени вреди - направата на парични разноски за Т.Т.; вина на помощник частния съдебен изпълнител и на самия частен съдебен изпълнител, изразяващи се в извършването и допускането на извършването на противоправно поведение по издаване на незаконосъобразен акт. Помощник съдебният изпълнител и съдебният изпълнител отговарят пряко за противоправното си поведение при изпълнение на възложената им функция, а съдебният изпълнител отговаря и за действията на своя помощник.

Ищцата моли съда да осъди ответниците Г.С. К. - и Мартин Пенчев Лесев - Помощник ЧСИ да й заплатят солидарно да заплатят сумата в общ размер на 273 лева, представляваща обезщетение за нанесените и имуществени вреди, която сума включва 200 лева - част от разходите на Т.Т. за заплатено адвокатско възнаграждение на адвокат Р.Ш. и 73 лева - разходи на Т.Т. за такси и разноски към съд и съдебен изпълнител, ведно със законната лихва върху главницата по претендирано обезщетение, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. Претендира разноски в исковото производство.

Ответниците оспорват иска с идентични по същество отговори. Според тях Помощник ЧСИ Лесев е издал отмененото Постановление с цел да изпълни задълженията си, а не да увреди ищцата и не е действал при умисъл или груба небрежност. От друга страна – според

ответниците няма основание страна по изпълнително производство да заплаща допълнително възнаграждение на адвоката си за производство по обжалване акт на съдебния изпълнител, тъй като тази процедура била част от задълженията на адвоката, поети в изпълнителната.

Съдът намира иска за основателен. Съгласно чл. 441 ГПК частният съдебен изпълнител отговаря за процесуално незаконосъобразно принудително изпълнение. А съгласно нормата на чл. 74 ЗЧСИ частният съдебен изпълнител отговаря за вредите, които неправомерно е причинил при изпълнение на своята дейност. Изпълнителната глоба е част от принудителното изпълнение и в разглеждания случай нейната незаконосъобразност е установена с влязло в сила съдебно решение. Както специалния, така и процесуалния закон определят незаконосъобразността като условие за възникване на отговорност, без да я ограничават само до действия извършени от ЧСИ при умисъл или груба небрежност. Разноските по обжалването са в пряка връзка с наложената глоба и са били напълно предвидими за ответниците, които отговарят солидарно по силата на специалния закон.

Неоснователно е възражението на ответниците, че ищецът не следвало да заплаща допълнително възнаграждение на адвоката си за производство по обжалване акт на съдебния изпълнител. Всички действия на процесуалния представител насочени към инстанционен контрол са основание за заплащане на отделно възнаграждение.

Искът следва да бъде изцяло уважен, като ответниците дължат лихва от 05.08.2021г. както и 350лв. разноски, за което съдът

### **РЕШИ:**

ОСЪЖДА ответниците Г.С. К. ЕГН \*\*\*\*\* и Мартин Пенчев Лесев ЕГН \*\*\*\*\* да заплатят солидарно на Т. П. Т. ЕГН \*\*\*\*\* сумата 273лв, ведно със законната лихва от 05.08.2021г. до изплащане, както и 350 лева разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_