

ПРОТОКОЛ

№ 42

гр. Бургас, 21.02.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Светла М. Цолова
Галина Т. Канакиева

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова Нотева
и прокурора Ив. Анг. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Т. Канакиева Наказателно
дело за възобновяване № 20222000600013 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Осъденият Д.Ж., редовно призован по телефона, не се явява, не
изпраща и представител.

За Апелативна прокуратура-Бургас се явява прокурор К..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Съдът, като изслуша становището на прокурора и съобрази, че
настоящото производство протича по правилата на касационното такова, като
в чл. 353, ал. 3 НПК е указано, че неявяването на страните освен прокурора
без уважителни причини, не е основание за отлагане на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

Пристъпва към изслушване на съдебни прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, поддържам
изготвеното искане на Главния прокурор за възобновяване на наказателното
производство по НОХД № 3029/2019 г. по описа на РС-Бургас и отмяна на
определението от 22.07.2019 г. за одобряване на споразумение за решаване на
делото в съдебното производство, по изложените в него съображения.

Искането е подадено в срока по чл. 421, ал. 1 от НПК от оправомощено за това лице по чл. 420, ал. 1 от НПК и касае съдебен акт, който принципно не може да бъде проверен по касационен ред, поради което е процесуално допустимо.

Искането е основателно и моля да го уважите. При постановяване на влезлия в сила съдебен акт са допуснати съществени нарушения на разпоредбата на чл. 422, ал. 1, т. 5, вр. чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, като изцяло се присъединявам към аргументите, изложени в него.

Съдът не е изпълнил задължението си по чл. 382, ал. 7 от диференцираната процедура по Глава 29 от НПК да прецени съответствието на клаузите на споразумението със закона.

На първо място, в конкретния случай, съдът неправилно е отразил в споразумението цифровия израз на правната квалификация на деянието, като е посочил разпоредбата на чл. 354а, ал. 3, т. 1 пр. второ от НК, вместо правилната разпоредба на чл. 354а, ал. 3, пр. второ, т. 1 от НК. Вписаната в споразумението цифрова квалификация е различна и не съответства на словесната такава и деянието, за което е повдигнато обвинение.

На следващо място-допуснато е и нарушение на материалния закон при определяне на размера на кумулативно предвиденото наказание „глоба“ при условията на чл. 55, ал. 2 от НК. Съгласно изричната законова разпоредба, в този случай съдът може да слезе под най ниския размер наказанието „глоба“ най много с $\frac{1}{2}$. В случая най ниския предел на наказанието „глоба“, предвиден в правната норма е 2000 лева, т.е. минималният размер на това наказание, който може да определи съдът, е 1000 лева. Поради това съдът е допуснал нарушение на материалния закон определяйки размера на наказанието „глоба“ в размер на 300 лева, което е съществено, защото в конкретния случай законът е приложен неправилно, което обосновава касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК.

Одобрявайки споразумението, съдът е допуснал съществено нарушение не само на материалния, но и на процесуалния закон по смисъла на ал. 1, т. 2 от горепосочената разпоредба. Същият не е констатирал незаконосъобразността при вписване на правната квалификация на деянието, която не съответства на словесния израз на обвинението, както и при определяне на размера на глобата в споразумението, поради което е следвало

да предложи промяна в същото или да откаже да го одобри с това му съдържание.

Предвид гореизложеното моля да уважите искането на Главния прокурор на Република България, като възобновите наказателното производство по делото, отмените Определение от 22.07.2019 г. по НОХД № 3029/2019 г. по описа на РС-Бургас и върнете делото за ново разглеждане от друг състав на съда, доколкото наказанието е наложено като конкретен размер по споразумение между страните, което настоящата инстанция няма правомощия да променя.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок, което ще бъде публикувано по съответния ред.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____