

# РЕШЕНИЕ

№ 98

гр. Червен бряг, 13.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕРВЕН БРЯГ** в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ

при участието на секретаря Марияна Ц. Тодорова  
като разгледа докладваното от ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ Административно  
наказателно дело № 20224440200327 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следв. от ЗАНН, вр. чл. 647, ал. 3  
от КЗ и чл. 189, ал. 4 и следв. от ЗДвП.

С електронен фиш Серия Г № 004 7178/2022 г., издаден от ОДМВР - \*\*\*, на  
П. И. Ц. е наложена "глоба" в размер на 250 лева за извършено  
административно нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1,  
т. 1 и чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането, изразяващо се в това, че на  
09.08.2022 г. в 16:21 часа в с. \*\*\*, на първокласнен път \*\*\* до \*\*\* е  
управлявала л. а. "\*\*\*\*" с рег. №. \*\*\*, за който собственикът не е сключил  
договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност".

Срещу така издадения електронен фиш е подадена жалба от  
санкционираното лице П. И. Ц., с която се иска неговата отмяна като  
незаконосъобразен. Твърди се, че издаденият електронен фиш е неправилен и  
незаконосъобразен. Навеждат се твърдения, че към датата на установяване на  
нарушението притежаваният от жалбоподателката лек автомобил е  
притежавал валидно сключена „Гражданска отговорност“ към \*\*\*\*, за което  
представя и писмени доказателства. С оглед на изложеното, от съда се иска да  
отмени обжалвания електронен фиш като незаконосъобразен.

В хода на съдебното производство процесуалният представител на  
жалбоподателя моли за отмяна на атакувания електронен фиш на

основанията, посочени в процесната жалба. Претендират се направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

При разглеждане на подадената жалба, съдът намира същата за процесуално допустима, доколкото е подадена в законоустановения срок от процесуално легитимирана страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. След като обсъди доводите в жалбата, в контекста на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на обжалвания електронен фиш, съдът констатира, че са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

Към 09.08.2022 г. П. И. Ц. е била собственик на лек автомобил марка \*\*\* с рег. №. \*\*\*.

На 09.08.2022 г. в 16.21 часа горепосоченият лек автомобил бил заснет с АТСС "Спукс ARH CAM S1" № 120cd06 в с. \*\*\*, на първокласен път \*\*\* до \*\*\*, като административнонаказващият орган заснел процесният автомобил, и вследствие преценил, че към тази дата и час бил без сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

Въз основа на данните от техническото средство бил издаден електронен фиш Серия Г № 0047178/2022 г., издаден от ОДМВР - \*\*\*, с който на П. И. Ц. била наложена "глоба" в размер на 250 лева за извършено административно нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането.

На 28.10.2022 г. жалбоподателят получил електронен фиш Серия Г № 0047178/2022 г., издаден от ОДМВР - \*\*\*, с който ѝ била наложена глоба в размер на 250 лв.

На 03.11.2022г., в законоустановени срок, П. Ц. депозирала възражение до Директора на ОДМВР-\*\*\*, с което посочила, че към момента на заснемането с АТСС, лекият автомобил е притежавал валидно сключена „Гражданска отговорност“, поради което и помолила наложената глоба да и бъде отменена.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия Серия Г № 0047178/2022 г., издаден от ОДМВР - \*\*\*, ведно със снимка № 120CD06/0009604 от 15.10.2022 година, изведено от запис от 09.09.2022г. 16:21:19 часа; протокол № 96-СГ-ИСИ от 29.11.2022 година за извършена проверка на преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1, издаден от Б\*\*\*, Главна Дирекция „\*\*\*“, Отдел "\*\*\*\*, и \*\*\*"; Заповед № 8121з-825 от 19.07.2019 година на Министъра на Вътрешните работи; Заповед № 8121з-515 от 14.05.2018 година на Министъра на Вътрешните работи; Протокол приложение към чл. 10, ал.1 с № 9321/10.08.2022г. за използване на автоматизирано техническо средство; електронна справка за преглед на данни за ЕФ № 2065419; заверено копие от застрахователна полица, заверено копие от сметка за заплатена застрахователна премия, издадено от \*\*\* " АД, заверено копие от международна карта за автомобилна застраховка, издадено за л.а. № \*\*\*.

Съдът кредитира изцяло приложените по делото писмени доказателства, приобщени от съда на основание чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 283 НПК, тъй като същите са пряко относими към предмета на доказване по делото. От приложения снимков материал към електронния фиш се установява, че на 09.08.2022 г. в 16.21 часа е било заснето движението на процесния лек автомобил в \*\*\*, на първокласнен път \*\*\* до \*\*\*. От приложените към делото писмени доказателства, а именно заверено копие от застрахователна полица за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите (л.4 от делото), се установява, че на 28.10.2021г. жалбоподателката П. Ц. сключила застраховка „ГО“ със \*\*\*\*“ АД“ за л.а. с № \*\*\* със срок на действие от 03.11.2021г. до 02.11.2022г. В договора било предвидено застрахователната премия да бъде заплатена на две вноски. Първата платима към датата на сключване на договора, а втората на 03.05.2022г. От заверено копие от сметка за заплатена застрахователна премия, издадено от \*\*\*\*“ АД (л.5 от делото), се установява, че на 03.05.2022г., жалбоподателката внесла по сметка на застрахователното дружество и втората изискуема вноска, в изпълнение на сключения договор.

От заверено копие от международна карта за автомобилна застраховка, издадено за л.а. с № \*\*\* от националното бюро на българските автомобилисти се установява, че към часа на заснемане на нарушението, по отношение на процесния автомобил с рег. № \*\*\* е бил налице действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

При така установената фактическа обстановка настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

Съдът счита, че П. И. Ц. е не е осъществила състава на административно нарушение по чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането.

Жалбоподателят е собственик на горепосочения лек автомобил, но същият за периода от 03.11.2021г. до 02.11.2022г. е бил със сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите поради което е налице липса на елемент от състава на административното нарушение предвидено в чл. 638, ал. 4 от Кодекса за застраховането.

Не става ясно и по делото липсват доказателства за това, как административнонаказващият орган с оглед описаните в електронния фиш обстоятелства е достигнал до извода за липса на задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите по отношение на процесния лек автомобил. Доколкото доказателствената тежест за установяване на административното наказание лежи върху наказващия орган, не се представиха доказателства в подкрепа на издадения електронен фиш, а напротив жалбоподателят успешно проведе насрещно доказване по оспорване на издадения правораздавателен акт.

В случая обаче съдът счита, че е допуснато и допълнително съществено нарушение на процесуалните правила при издаване на обжалвания електронен фиш. Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от Кодекса за застраховането при установено и заснето с АТСС управление на МПС, за което няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш при условията и реда, предвиден в ЗДвП, с изключение на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП. В този смисъл, в случая е приложима нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, съгласно която "Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на

Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане". В настоящия случай, обаче, в процесния електронен фиш е налице противоречиво описание на правната квалификация на извършеното административно нарушение, доколкото същото е квалифицирано от една страна като такова по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, а от друга и по чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1 КЗ. Съгласно разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ: "Договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което: 1. притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор". Посочената разпоредба касае задължение на собствениците на МПС за сключване на процесния договор за застраховка "Гражданска отговорност", докато констатирането с АТСС управление на МПС, за което няма сключен такъв договор за задължителна застраховка, се санкционира съобразно разпоредбата на чл. 638, ал. 4 от КЗ, която препраща към чл. 638, ал. 1 от КЗ само относно размера на санкциите. В този смисъл, нормата на чл. 638, ал. 4 от КЗ регламентира издаване на електронен фиш за нарушение, изразяващо се в липса на такава задължителна застраховка, но само при управление на моторно превозно средство. Посоченото нарушение е различно от това по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, което се отнася до задължението на собственика на МПС за сключване на такъв вид застрахователен договор, като е без значение управлението на автомобила. С оглед на едновременното посочване и на двете разпоредби в правната квалификация на деянието, не става ясно какво точно нарушение е вменено на жалбоподателя, с оглед на което правото му на защита е съществено ограничено.

По изложените съображения и предвид неправилното приложение на процесуалния закон, обжалваният електронен фиш следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

С оглед разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 ЗАНН и направеното изрично искане в

тази насока в хода на съдебното производство, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените от него разноски в хода на настоящото производство. Видно от приложения по делото договор за правна защита и съдействие и списък с разноските по чл. 80 ГПК, жалбоподателят Ц. е заплатил на адв. Х. адвокатско възнаграждение в размер на 200 лева. С оглед на това, съдът счита, че ОДМВР-\*\*\* следва да бъде осъдена да заплати в полза на жалбоподателя направените от него разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 200 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН, Червенобрежки районен съд

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** електронен фиш Серия Г № 0047178/2022 г., издаден от ОДМВР - \*\*\*, с който на П. И. Ц. ЕГН \*\*\*\*\* е наложена "глоба" в размер на 250 лева за извършено административно нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1 и чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането.

**ОСЪЖДА** на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН ОД на МВР – \*\*\* да заплати на П. И. Ц. ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 200 (двеста) лева, представляваща направени от последния разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. \*\*\* на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Червен Бряг: \_\_\_\_\_