

# РЕШЕНИЕ

№ 147

гр. Севлиево, 17.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО** в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Гергана Н. Божилова

при участието на секретаря Силвия Л. Георгиева  
като разглежда докладваното от Гергана Н. Божилова Административно наказателно дело № 20234230200322 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе пред вид следното:

Жалбоподателят Е. И. И. от гр. София е обжалвал Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, № 6744417, издаден от ОДМВР - Габрово, с който за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/ и на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 4 във връзка с ал. 2, т. 1 от ЗДВП му е наложено наказание глоба в размер на 40,00 лева.

ИСКАНЕТО в жалбата е съдът да отмени изцяло обжалвания електронен фиш.

За ответника по жалбата – ОД на МВР - Габрово, редовно призован, не се явява представител при разглеждане на делото.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следната фактическа обстановка:

На 28.11.2022 г., в 15:29 часа, на Главен път I-4, община Севлиево, км. 85+640, в посока на движение към гр. София, извън населено място, бил установен и заснет с автоматизирано техническо средство „ARN CAM S-1“ лек автомобил „Тойота Авенсис 1,6 BBT И» с рег. № В \*\*\* КА. Автоматизираното техническо средство отчетло, че скоростта на автомобила след приспаднат толеранс от 3 км/ч е 80 км/ч при ограничение на скоростта от 70 км/час за извън населено място, въведено с пътен знак В 26. В последствие била направена справка в програмата за регистрация на автомобили в Република България, от която било установено, че автомобилът е собственост на жалб. Е. И. И.. За установеното с автоматизираното техническо

средство нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, от ОД МВР Габрово, бил издаден електронен фиш, серия К, № 6744417, с който на жалб. И., на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 4 във връзка с ал. 2, т. 1 от ЗДвП било наложено наказание глоба в размер на 40.00лева, като било прието, че нарушението е извършено в условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К/4574675.

Така издаденият електронен фиш бил изпратен за връчване на жалб. И. и му бил връчен на 20.07.2023 г.

От приетото по делото писмо с Изх. № 11-00-61/05.09.2023 година при ОПУ – Габрово /л. 30 от делото/ относно информация за вертикалната пътна сигнализация на път I-4/E-772 «Граница Ловеч- о.п. Севлиево – граница Велико Търново» от км. 85+700 до км. 85+740 в посока гр. София към 28.11.2022 година /датата на нарушението/ се установява, че км. 85+640 има ограничение на скоростта от 70км/час, въведено с пътен знак В 26, което важи до км. 85+740.

Гореизложената фактическа обстановка съдът намира за установена от приетите по делото писмени доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност – Електронен фиш Серия К, № 6744417 за нарушение, извършено на 28.11.2022 година; Електронен фиш Серия К, № 4574675, издаден от ОД на МВР - Търговище; Преглед на фиш; справка в Централна база КАТ за собствеността на автомобила; Справка за нарушител/водач; Протокол от проверка № 57-СГ-ИСИС/17.05.2022 г.; Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126 от 11.12.2017 г.; Извадка от АИС АНД – стр. 48; снимка към ЕФ Серия К, № 6744417 от 28.11.2022 година; Протокол за използване на Автоматизирано техническо средство или система рег. № 264p-17900/28.11.2022 г.; Протокол от комисия за проверка на пътните знаци от 22.07.2019 година, снимка на АТСС и Решение № 6 от 10.01.2022 година по НД № 571/2021 година по описа на Районен съд - Търговище.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на събраните писмени доказателства, съдът достига до следните правни изводи:

Препис от електронният фиш е връчен на жалбоподателя на 20.07.2023 година. Жалбата срещу ЕФ е била депозирана по електронната поща на Районен съд – Габрово на 03.08.2023 година, т.е. в законоустановения срок за обжалване на електронния фиш, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по същество.

Съдът, предвид становището на страните и императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издадения електронен фиш относно законосъобразността му, обосноваемостта му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните правни изводи:

В хода на производството съдът намира, че са спазени разпоредбите на чл. 57 от ЗАНН и чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. В ЕФ са посочени териториалната структура

на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, имената и ЕГН на собственика на превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Всички тези реквизити се съдържат в процесния електронен фиш – мястото на извършване на нарушението е описано, като е посочено, че същото е на ГП I- 4 км. 85+640 в посока гр. София, който участък се намира на територията на Община Севлиево. Съдът следва да отбележи, че електронният фиш е издаден законосъобразно според утвърдения образец, поради което при издаването му не се посочват датата на издаването, имената и длъжността на лицето, което го е издало, така както това е необходимо при съставянето на АУАН и НП.

В електронния фиш са посочени и разрешената скорост, която видно от представените по делото доказателства – Справка от АПИ -. ОПУ – Габрово за действието на знак В26 при км. 85+640 към 28.11.2022 година, е била 70 км/ч., въведена с пътен знак В 26, както и установената такава на движение на процесното МПС, като следва да се има предвид, че посочената в електронния фиш скорост е след приспадане на толеранс от - 3 км/ч, което представлява наказуемата скорост, която автоматично генерира програмата на мобилната система за видеоконтрол, намалена от измерената в зависимост от обхвата на скоростта. В случая ясно е видно от записа на видеоклипа, че измерената скорост е 83 км/ч., а в ЕФ е посочена нейната намалена стойност - 80 км/ч. От представения снимков материал се установява, че измерената скорост е скоростта на движението на заснетия автомобил, а не на някои други автомобили. В него ясно са записани максималната разрешена скорост, скоростта след приспаднал толеранс, датата и часа на нарушението и регистрационния номер на автомобила, движещ се с тази скорост /Разпознат: Рег. № В \*\*\* КА/. Имайки предвид обстоятелството, че системата автоматично засича скоростта на автомобила, посочен в самия видеоклип, не следва да има съмнения, че засечената скорост е точно на този автомобил.

От доказателствата по делото се установява, че АТСС е одобрено по реда на Закона за измерванията, притежаващи удостоверение за одобрен тип средство за измерване и преминали първоначална или последваща проверка от Българския институт по метрология, удостоверено с представения по административната преписка Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126 и Протокол за проверка от 17.05.2022 година. Стационарно преносимият уред за контрол на скоростта е мобилно многофункционално устройство за контрол на скоростта с вградено разпознаване на регистрационните номера и комуникации. Същото измерва скоростта и разстоянието на преминаващите моторни превозни средства само в автоматичен режим от статив /тринога/ или от конзола в патрулен автомобил в стационарно

положение. Принципът на работа на системата е основан на лазерен модул, който може да произведе стойност на базата на излъчен лазерен лъч, отразен от преминаващите превозни средства. Измерванията се документират от две конструктивно идентични камери, оборудвани с обективи с различни фокусни разстояния. След всички измервания и направените изчисления, устройството предоставя една валидно измерена текуща скорост на всяко от наблюдаваните МПС. Ако измерванията съдържат некоректно измерени скорости, системата игнорира измерването. Стационарно приносим уред за контрол на скоростта - ARH CAM S 1 е система за контрол на скоростните режими, притежаваща удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126, издаден от БИМ и отговаря на изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, като установените данни за нарушения с тях не могат да бъдат променяни поради липсата на пряк достъп до тях от оператора, като това важи също и за процесите на съхранение и експорт на данни. За всяко регистрирано нарушение устройството ARH CAM S 1 прави пет снимки, които дават възможност да се проследи траекторията на съответното МПС, като само на снимката, направена по време на самото измерване на скорост, има данни за измерената скорост и дистанция на измерването МПС. На останалите придружаващи снимки тези полета са празни.

На кадрите от снимковия материал, снет от записания клип, се наблюдава ясно автомобила и неговия регистрационен номер, визиран в електронния фиш, чието разположение и посока на движение в момента на сработването на мобилното средство за видеоконтрол, изключват всяко съмнение чия скорост е регистрирало АТСС, тъй като видно от данните на снимковия материал, заснемането е осъществено при приближаващ трафик, съответен на движението на процесното превозно средство.

Съгласно чл. 189, ал. 15 от Закона за движението по пътищата снимковият материал, изготвен с техническо средство или система, заснемаща или записваща датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, съставлява годно веществено доказателствено средство в административно наказателния процес.

Измерената скорост на движение на автомобила е 83 км/ч., допустимата грешка при измерването в тези случаи е +/- 3 км, като във фиша е отразена наказуема скорост от 80 км/ч, след приспадане на толеранса.

От събраните по делото доказателства безспорно е установено, че извършването на процесното административно нарушение на чл. 21 от ЗДВП е установено и заснето с автоматизирано техническо средство, което представлява мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение. Следва да се отбележи, че законът в чл. 189, ал. 4 от ЗДВП изрично предвижда случаите, в които се издава

електронен фиш, без да е необходимо да се съставя АУАН срещу нарушители и съответно наказателно постановление след това.

Съдът намира, че електронният фиш правилно е бил издаден на Е. И. И. в качеството му на собственик на процесното МПС.

От изложеното до тук следва да се направи извод, че санкционираното нарушение е установено по един безспорен и несъмнен начин. Съдът намира обаче, че при съставянето на ел. фиш е допуснато нарушение на процесуалните правила, доколкото е сгрешена санкционната норма. В случая определеното наказание касае нарушения, извършени при условията на повторност, като в електронния фиш е посочено, че нарушението е извършено в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К/4574675.

Административното наказание глоба в размер на 40,00 лева е наложено на жалбоподателя на основание чл. 182, ал. 4 от ЗДвП, като АНО е приел, че нарушението на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е извършено при условията на повторност, поради което и на основание чл. 182, ал. 4 във връзка с ал. 2, т. 1 от ЗДвП е наложил административното наказание в двоен размер.

Съгласно § 6, т. 33 от ДР на ЗДвП нарушението е извършено в условията на повторност, когато е извършено в едногодишен срок, а в случаите по чл. 174, ал. 2 – в двегодишен срок, от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач. От описаното в обстоятелствената част на ЕФ не може да се изведе категоричен извод, че процесното деяние е извършено при условията на повторност. В електронния фиш е посочен само № на фиш, който обосновава повторността според АНО, но не е посочено коя Областна дирекция на МВР е издател на този фиш, както и кога същият е влязъл в сила и съответно кога изтича едногодишния срок от наказването с него. От начина на описание на нарушението в частта му за повторност не може да се извлече извод и дали с този ЕФ водачът е бил наказан за същото по вид нарушение. За изясняване на тези обстоятелства съдът изиска представянето на заверен препис от посочения електронен фиш Серия К № 4574675, от който се установи, че същият е издаден от ОД на МВР – Търговище. В придружителното писмо е посочено, че съгласно Решение № 6 от 10.01.2022 година по АНД № 571/2021 година по описа на Районен съд – Търговище, този електронен фиш е отменен. Към писмото е приложен и заверен препис от това решение, от който е видно, че същото е влязло в сила на 12.02.2022 година. Съобразявайки това обстоятелство, както и датата на извършване на деянието по настоящото дело – 28.11.2022 година, става ясно, че последното не е извършено при условията на повторност, поради което съдът намира, че обжалваният електронен фиш следва да бъде изменен, като административното наказание бъде определено на

основание чл. 182, ал. 2, т. 1 от ЗДвП, като на жалбоподателя бъде наложено административно наказание глоба в размер на 20,00 лева.

Жалбоподателят не претендира разноси по делото, а и не е направил такива, поради което съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 4 от ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** Електронен фиш, серия К, № 6744417 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от ОД МВР - Габрово, с който на Е. И. И., ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. София, \*\*\* за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, извършено на 28.11.2022 година, и на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 4 във връзка с ал. 2, т. 1 от ЗДвП е наложено наказание глоба в размер на 40,00лв. /четиридесет/ лева, като преквалифицира осъществения състав на административен нарушение и на основание чл. 182, ал. 2, т. 1 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП му налага наказание «Глоба» в размер на 20,00лв. /двадесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр. Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Севлиево:** \_\_\_\_\_