

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17961

гр. София, 25.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20241110113055 по описа за 2024 година

I. Ищецът ***** е предявило срещу ответника ***** положителни установителни иски по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.411 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от **8581.75 лв.**, представляваща регресно суброгационно вземане за изплатено от ищеца застрахователно обезщетение за репарирание на вредите по л.а. марка „Хонда“, рег. № *****, по имуществена застраховка „Каско на МПС“ по щета № 10018030103506, образувана по ПТП, реализирано на 05.02.2018 г. на път ПП 1-4 (София - Варна), км.55+300, землището на *****, настъпило по вина на застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ водач на л.а. марка „Шкода“, модел „Октавия“, рег. № *****, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 18.11.2022 г., до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от **2615.05 лв.** – лихва за забава за периода от 16.11.2019 г. до 16.11.2022 г., за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 01.12.2022 г. по ч.гр.д. № 62953/2022 г. по описа на СРС, 27 състав.

Ищецът – *****, твърди, че на 05.02.2018 г., около 10:00 часа, а път ПП 1-4 (София - Варна), км.55+300, землището на *****, водачът на л.а. марка „Шкода“, модел „Октавия“, рег. № *****, при движение по суха пътна настилка в нарушение на правилата за движение по ЗДвП по отношение на избраната скорост на движение, като се движел със 147,7 км/ч, и поради неспазване на необходимата дистанция, ударил преднодвижещия се л.а. марка „Хонда“, рег. № *****, и с това свое действие е станал причина за настъпването на ПТП с л.а. марка „Хонда“, рег. № *****, в резултат на което са причинени щети на последния. Твърди, че за настъпилото събитие е съставен протокол за ПТП с пострадали лица № 7/09.02.2018 г. При процесния инцидент на водача на застрахования при ищеца автомобил-*****, била причинена тежка фрактура на лявата ръка. Излага, че спрямо водача на л.а. „Шкода Октавия“ - *****, е проведено досъдебно производство № 83/2018 г. по описа на РУ на МВР - Ловеч, приключило с постановление за прекратяване поради изрично волеизявление в този смисъл на пострадалата Катерина Костадинова, като делото било изпратено на административен орган за налагане на административна санкция. Ищецът бил застраховател по имуществена застраховка „Каско на МПС“ с полица № 0000639903, с едногодишен срок на действие, считано от 06.11.2017 г., като

във връзка с настъпилото застрахователно събитие била образувана щета № 10018030103506, по която нанесените щети на застрахования при ищеца .а. марка „Хонда“, рег. № *****, са определени като тотална щета и е определено застрахователно обезщетение в размер на 41 061.00 лв., включително и разходи за репатриране на автомобила в размер на 351.00 лв., както и ликвидационни разноски в размер на 10.00лв. С преводно нареждане от 22.05.2018 г. ищецът заплатил на застрахованото лице застрахователно обезщетение за сума в общ размер от 41 061.00 лв., включително и разходи за репатриране на автомобила в размер на 351.00 лв., както и ликвидационни разноски в размер на 10.00лв. Ищецът отправил регресна покана, получена от ответника на 03.04.2019 г. за претенцията по образуваната при ищеца щета, по която ответникът признал задължението си до сума в размер на 32 479.25 лв., която на 25.04.2019 г. изплатил чрез прихващане на насрещни вземания на двете дружества. По изложените съображения ищецът претендира заплатеното от него застрахователно обезщетение в размер на непогасената част от 8581.75 лв., законна лихва от датата на депозиране на заявление по чл. 410 ГПК, както и обезщетение за забава в размер на 2615.05 лв. за периода от 16.11.2019 г. до 16.11.2022 г. Прави искане за присъждане на разноски в производството.

Представя под опис 22 бр. писмени доказателствени средства. Прави искане за допускане на съдебно-автотехническа експертиза.

II. Ответникът ***** е депозирал отговор на исковата молба по реда на чл. 131 ГПК, с който оспорва предявените искове. Поддържа, че действителният дължим размер на имуществените вреди от процесното ПТП се съизмерява с изплатената от него преди образуване на делото сума в размер на 32 479.25 лв. Поддържа, че претендираната сума е завишен размер, като не е отчетен фактът, че уврежданията на автомобила представляват тотална щета и като се вземе предвид овехтяването и се приложи методиката към Наредба № 24 от 08.03.2006 г. дължимото обезщетение следва да е в размер на 75% или действителна стойност на МПС към дата на ПТП, с оглед на което с изплатената сума поддържа изцяло да е изпълнил задълженията си, произтичащи от договора за застраховка „Гражданска отговорност“. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски.

Прави искане за допускане на допълнителни въпроси към съдебно-автотехническата експертиза, както и искане по чл. 190 ГПК.

III. Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявени са положителни установителни искове по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.411 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

2. ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК се разпределя, както следва:

2.1. За да бъде успешно проведен искът по чл.411 КЗ, ищецът следва да докаже: 1. наличието на действително застрахователно правоотношение между увредения и ищеца, като застрахователят по имущественото застраховане да е изплатил застрахователно обезщетение за настъпилото увреждане на застрахованата вещ; 2. за увредения да е възникнало право на вземане на извъндоговорно основание срещу причинителя на вредата – в случая фактическият състав на чл. 45 ЗЗД, т. е. противоправно деяние, което да е извършено виновно, да са налице вреди (вкл. размерът на същите) и същите да са в пряка причинно-следствена връзка с деянието, а

в тежест на ответника, в случай, че ищецът установи горепосочените факти, е да докаже, че е заплатил претендираната сума, както и оборване на презумпцията на виновност на водача.

С оглед т.3 от доклада - спорът се концентрира по **размера на вредите**.

В тежест на ответника, в случай, че ищецът установи горепосочените факти, е да докаже, че е заплатил претендираната сума, за което не сочи доказателства.

3. ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНИ и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата:

1) Към процесното ПТП ищецът е бил застраховател по имуществена застраховка на л.а. марка „Хонда“, рег. № ***** по полица № 0000639903, с едногодишен срок на действие, считано от 16.11.2017 г.;

2) Към датата на процесното ПТП ответникът е бил застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ по полица BG/08/117000575535 на л.а. марка „Шкода“, модел „Октавия“, рег. № *****.

3) С преводно нареждане от 22.05.2018 г. било заплатено от ищеца застрахователно обезщетение за сумата в размер на 41 061.00 лв., включително и разходи за репатриране на автомобила в размер на 351.00 лв., както и ищецът сторил ликвидационни разноски в размер на 10.00лв.

4) Ищецът отправил регресна покана, получена от ответника на 03.04.2019 г. за претенцията по щета № 10018030103506 за сумата от 41 061.00 лв., включително и разходи за репатриране на автомобила в размер на 351.00 лв., с включени 10.00 лв. ликвидационни разноски, по която ответникът на 22.05.2018 г. чрез прихващане с насрещни вземания погасил към ищеца вземането по процесната щета до размер на сумата от 32 479.25 лв.

IV. По доказателствените искания:

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор - предмет на делото, а по отношение на доказателствената им стойност - същата ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

Следва да бъде допусната съдебно-автотехническа експертиза с поставени в исковата молба и отговора на исковата молба задачи, за оглед изясняване на спора от фактическа страна.

Искането на ответника за събиране на доказателства по реда на чл. 190 ГПК следва да се остави без уважение, доколкото документите не са конкретизирани - липсва прецизна индивидуализация на същите, като разпоредбата е приложима по отношение представяне на намиращи се у страната документи, каквито в настоящия случай липсват данни да съществуват.

Съдът *приканва страните към постигане на спогодба*, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 13.06.2024 г. от 14:15 ч., за която дата и час страните и вещото лице да бъдат призовани, като им указва, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проектодоклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото заповедно производство по гражданско дело № 62953/2022 г. по описа на СРС, 27 състав.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал. 1 ГПК **съдебно-автотехническа експертиза**, вещото лице по която, след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки, да отговори на всички формулирани въпроси в исковата молба и по въпросите от отговора на исковата молба, като **ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит в размер на **400 лева**, вносим от ищеца в размер на 200 лева и от ответника в размер на 200 лева, в едноседмичен срок, считано от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й.. В призовката до него да бъде посочено, че заключението следва да бъде представено не по-късно от **една седмица преди съдебното заседание с препис за страните**.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане на ответника за събиране на доказателства по реда на чл. 190 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца да бъде връчен и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____