

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 85

гр. Пловдив, 14.01.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, Х СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен П. Чакалов

Членове: Румяна Ив. Андреева
Бранимир В. Василев

като разгледа докладваното от Румяна Ив. Андреева Въззивно частно гражданско дело № 20215300503344 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 577 във вр. с чл. 274 и сл. от ГПК.

Образувано е по частна жалба на “ЗЛАТНА ПАНЕГА ЦИМЕНТ” АД, ЕИК 820162213 чрез пълномощника адв.А.Х. против определение за отказ № 770 от 08.12.2017 год. на съдия по вписванията при Пловдивски районен съд по преписка вх. рег.№ 40689/08.12.2017 год. по входящия регистър на Службата по вписванията – Пловдив при Агенцията по вписванията, с което се отказва вписване на удостоверение за вливане, представена с молба вх. № 40689/08.12.2017 год. по входящия регистър на Службата по вписванията – Пловдив при Агенцията по вписванията от адв.А.Х.-К. В жалбата се излагат доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспорваното определение. Прави се искане за неговата отмяна, като преписката да бъде върната на съдията по вписванията за извършване на исканото вписване.

Пловдивският окръжен съд, като провери законосъобразността на обжалвания съдебен акт, приложените доказателства по делото и становищата на страните, намира за установено следното:

Частната жалба е допустима, като подадена от лице, което има правен интерес да обжалва постановления отказ от Съдията по вписванията. Същата е подадена в срока за обжалване. Ето защо същата следва да бъде разгледана по същество.

С молба вх. № 40689/08.12.2017 год. е поискано вписване на основание чл. 263и, ал. 6 от ТЗ на удостоверение за вписване на преобразуване на търговското дружество “ЗЛАТНА ПАНЕГА БЕТОН” ЕООД чрез вливане в “ЗЛАТНА ПАНЕГА ЦИМЕНТ” АД. Към молбата са представени договор за преобразуване чрез вливане, удостоверение за

актуално състояние от търговския регистър, удостоверение за данъчна оценка, документ за собственост, декларации по чл.264, ал.1 от ДОПК, скици на имотите, договор за преобразуване, заключителен баланс, инвентарен опис, декларация за собственост, устав, и документ за платена държавна такса.

С оспорваното определение съдията по вписванията е приел, че представеното удостоверение подлежи на вписване на основание чл.4, буква „л“ от Правилника за вписванията във връзка с чл.263и, ал.6 от Търговския закон и компетентен да разпорежи вписване съгласно чл.280, ал.1, т.1 и ал.2 от ЗСВ във връзка с чл.570 от ГПК е съдията по вписванията при Пловдивски районен съд. Въпреки това е постановен отказ да бъде извършено исканото вписване, по съображения, че от представеното удостоверение за данъчна оценка на имотите, преминаващи в приемащото дружество, се установява липсата на задължения за имотите на новия собственик, а изискването на чл.264 от ДОПК за липса на данъчни задължения за имота се отнася за прехвърлителя, т.е. за преобразуващото се дружество.

Настоящият състав на съда намира частната жалба за основателна по следните съображения:

Удостоверението за вписване не е акт за прехвърляне на собственост, по смисъла на чл. 4 б. "а" от ПВ, нито е акт, който може да бъде приравнен на някои от описаните в чл. 4 б. "б-з" ПВ актове. То само удостоверява настъпилото правоприемство и представлява акт, за който вписването е предвидено със закон, по смисъла на чл. 4 б. "и" ПВ. /В този смисъл е ТР № 7/25.04.2013 г. по тълк. дело № 7/2012 г. на ОСГТК на ВКС/. Всички хипотези на чл. 264, ал. 1 ДОПК, според който прехвърлянето или учредяването на вещни права върху недвижими имоти или наследствени права, включващи недвижими имоти, включването на недвижими имоти или вещни права върху недвижими имоти като непарични вноски в капитала на търговски дружества, вписването на ипотека или особен залог се допуска след представяне на писмена декларация от прехвърлителя или учредителя, съответно ипотекарния длъжник или залогодателя, че няма непогасени подлежащи на принудително изпълнение задължения за данъци, мита и задължителни осигурителни вноски, а наличието или липсата на непогасени данъчни задължения за имота се удостоверява в данъчната оценка, касаят разпореждане с вещни права или учредяването на вещни тежести, а не универсално правоприемство в правата и в задълженията на разпореждащия се, каквото е налице при преобразуването на търговско дружество чрез вливане.

При вписване на удостоверение за вписване по чл. 263в ал. 1 ТЗ преобразуване на търговско дружество чрез вливане, съгласно чл. 263и ал. 6 ТЗ, не е необходимо представянето на удостоверение за данъчна оценка, удостоверяващо наличието или липсата на непогасени данъчни задължения, за недвижимите имоти, включващи се в имуществото на преобразуващото се дружество. В този смисъл е Определение № 218 от 15.07.2020 г. на ВКС по ч. т. д. № 828/2020 г., I т. о., ТК/.

Ето защо обжалваното определение е неправилно и следва да бъде отменено, и преписката да бъде върната на Съдията по вписвания при РС - Пловдив за извършване на исканото вписване.

Мотивиран от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 08.12.2017 г. на съдия по вписванията при Пловдивски районен съд по преписка вх. рег. № 40689/08.12.2017 г. по входящия регистър на Службата по вписванията – Пловдив при Агенцията по вписванията, с което се отказва вписване на удостоверение за вливане, представена с молба Вх. № 40689/08.12.2017 год. по входящия регистър на Службата по вписванията – Пловдив при Агенцията по вписванията от “ЗЛАТНА ПАНЕГА ЦИМЕНТ” АД, ЕИК 820162213 чрез пълномощника му адв.А.Х..

ВРЪЩА преписката на Служба по вписванията – Агенция по вписванията гр. Пловдив, за извършване на поисканото нотариално удостоверяване, което вписване на основание чл. 577, ал. 3 от ГПК ще се счита за извършено от момента на подаване на молбата – 08.12.2017 г.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____