

ПРОТОКОЛ

№ 637

гр. Сливен, 16.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана К. Димова
Съдебни Георги К. Георгиев
заседатели: Димитър Ян. Димитров

при участието на секретаря Марияна Ст. Семкова
и прокурора Т. М. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от Светлана К. Димова Наказателно дело от общ характер № 20242230200168 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Съдът открива с.з. по НОХД № 168/2024 г. по описа на СлРС.

РП-Сливен, редовно призована, се представлява от прокурор Т. Е. .

Подсъдимият М. П. К., редовно призован чрез адв. С., се явява лично и с упълномощен защитник адв. В. С. от АК-Сливен, надлежно упълномощен с пълномощно от 18.04.2023 г. представено по делото.

Ощетеното юридическо лице „Рагаци 2000“ ЕООД – град Сливен, редовно призовано, не се представлява в с.з.

По делото е постъпило писмо от РУ – Сливен с изх. № УРИ № 16700-1708/03.04.2024 г., относно невръчена призовка на подсъдимия М. К.. Към писмото е приложена докладна записка, в която е отразено, че от направената справка в АИС на МРВ – Сливен е установено, че К. е напуснал пределите на РБ България на 18.01.2024 г. и не се е прибирал до настоящият момент.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото за разпоредително заседание.

Адв.С.: Да се даде ход на делото за разпоредително заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

Съдът след като изслуша становището на страните

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на разпоредително заседание за обсъждане на въпросите по реда на чл. 248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд. Не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното производство. Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на пострадалия, на пострадалия или на неговите наследници. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, тъй като няма такава заявка от защита. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, както и основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Не са налице основания за изменение или за отмяна на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение. Не са налице искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. С.: Считам, че делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд. Не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното производство. Считам, че са налице отново нарушения допуснати в ДП по конкретно по процесуални правила, в които се ограничават правата на моя подзащитен. Считам, че обвинителния акт отново не отговаря на разпоредбата на чл. 246, ал. 2 от НПК, тъй като в тази разпоредба не са посочени подробно време и място, в което е извършено престъплението. Считам, че така сформираният обвинителния акт води до невъзможност за реално организиране на защитата, поради неконкретизирането на времето и мястото, което се извършва престъплението посочено в обвинителния акт, тъй като повдигнатото обвинение попада в хипотезата на продължавано престъпление, следва държавното обвинение да мотивира своя акт конкретно посочвайки времеви интервал, следва това да бъде задължително условие, поради факта, че в действителност обвиняемия е работил на четири часов работен ден, което изключва конкретните часове

посочени в обвинителния акт, работил е два на два дни, обстоятелство, което реално поражда невъзможност същият да упражнява трудови дейности във визираните в обвинителния акт дни. Считам още, че в обвинителния акт не са изложени обстоятелства конкретизиращи приемането на сумата, която е предмет на обвинението за която се посочва, че същата е връчена в качеството на лице, което следва да ги пази. Считам още, че в текста на чл. 201 от НК се сочат два варианта на получаване на вещи предмет на длъжностно присвояване от длъжностно лице, което са му поверени да ги пази или управлява за свой или чужд интерес. От така посоченото описание в обвинителния акт не става ясно какво точно приема обвинението за връчена сума, която следва да бъде пазена от К. от кого му е връчена, как, в какъв времеви диапазон, с оглед на което считам, че не са посочени индивидуализиращите признаци, които ще свидетелстват за начина на извършване на престъплението. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, както и основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Не са налице основания за изменение или за отмяна на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение. Не са налице искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Присъединявам се към казаното от защитниците ми.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, като делото ще продължи в 10.00 часа.

Съдът след тайно съвещание, като взе предвид обстоятелството, че е запознат с материалите по делото и като изслуша становището на страните по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК констатира следното:

Настоящото дело е подсъдно на Районен съд - Сливен, доколкото престъплението е извършено на територията на гр. Сливен.

2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на производството измежду изброените в чл. 250 и чл. 251 ал.1 от НПК.

3. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 249 ал.4

т.1 от НПК, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия К..

Съдът, счита твърдението за допуснато процесуално нарушение изразяващо се в нарушаване правото на защита на подсъдимото лице, поради непосочване на мястото и времето на извършване на престъплението за неоснователно. Видно от обстоятелствената част на обвинителния акт и от диспозитива на повдигнатото обвинение РП- Сливен е посочила, че деянието е извършено на територията на гр. Сливен, като в изпълнение на дадените ѝ при първоначално внасяне на обвинителния акт пред настоящият съдебен състав указания са посочени конкретните дати, на които подсъдимото лице е извършило твърдяното престъпление, като за всяка една от тях е посочен размера на присвоените парични средства. В тази връзка съдът счита, че всяко едно от деянията е включено в съвкупността обуславяща квалифицирането на престъплението, като извършено в условията на „продължавано престъпление“ по смисъла на чл. 26, ал. 1 от НК и е индивидуализирано по време и място на извършване.

Съдът, счита второто възражение за такова, във връзка с въпроса дали въз основа на събраните доказателства е установено, че деянието е извършено и доказано, каквото възражение по смисъла на чл. 248, ал. 4 от НПК не може да бъде поставено на обсъждане в разпоредителното заседание, тъй като е свързано с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства.

Съдът, счита за неоснователно и третото възражение, доколкото както в обстоятелствената част, така и в диспозитива на обвинителния акт е посочено конкретното изпълнително деяние, като е конкретизирано, че същото се изразява в присвояване на чужди парични средства, връчени на подсъдимия в качеството му на длъжностно лице и поверени му да ги пази.

4. Съдът счита, че не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила, доколкото страните не направиха такива искания.

5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, както и основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

6. По делото не е направено искане за промяна на взетата мярка за неотклонение и такива основания не са налице.

7. Към настоящия момент не са направени искания за събиране на нови доказателства.

8. Съдът счита, че предвид взетото становище по т.4 от страна на процесуалния представител на подсъдимия следва да насрочи съдебно заседание за разглеждане на делото по общия ред, като за целта следва да бъдат призовани лицата посочени в списъка на лицата за призоваване към обвинителния акт.

Предвид изложеното и на основание чл. 248 ал. 1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд.

2. Не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното производство.

3. Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, на пострадалия или на неговите наследници.

4. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, както и основания на привличане на резервен съдия или съдебен заседател, както и назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, извършване на съдебни следствени действия по делегация.

6. Не са налице основания за изменение или за отмяна на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Подписка”.

7. Не са направени искания за събиране на други доказателства.

8. Налице са основания за насрочване на съдебното заседание в едномесечен срок от днес, като за същото следва да бъдат призовани лицата посочени в списъка на лицата за призоваване към обвинителния акт.

На основание чл. 249 ал.3 от НПК определението в частта по т. 3 и т. 6 подлежи на обжалване или протестиране по реда на Глава 22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд-Сливен.

На основание чл. 248 ал.5 т.4 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

НАСРОЧВА съдебно заседание за разглеждане на делото по общия ред на 16.05.2024 г. от 09.30 ч., за която дата и час явилите се да се считат редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ лицата по списъка на лицата за призоваване и вещото лице.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10.15 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____