

РЕШЕНИЕ

№ 612

гр. София, 08.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на тридесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Теодора Кръстева

Членове: Ивайло Младенов
Светлин Михайлов

като разгледа докладваното от Светлин Михайлов Въззивно търговско дело № 20211001000883 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.258 от ГПК, вр.чл.25, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по повод постъпил въззивна жалба от Сдружение „Ловно-рибарско дружество Мездра-Роман“, с която обжалва решение № 260 027 от 02.03.2021 г., постановено по т.д. № 18/21 г. по описа на Врачански окръжен съд, Гражданско отделение, с което е оставена без уважение жалба от Сдружение "Ловно-рибарско дружество Мездра-Роман" против отказ № 20210120133745/21.01.2021 г. на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията - ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление с № 20210120133745/20.01.2021 г., съдържащо искане за вписване на промяна на обстоятелствата по партидата на заявителя и е осъдил Сдружение "Ловно-рибарско дружество Мездра-Роман" да заплати в полза на Агенция по вписванията разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. за представителство пред настоящата съдебна инстанция.

В жалбата се инвокират доводи за неправилност. Твърди, че за потвърди отказа съдът е приел, че ОС на членовете не е редовно свикано, тъй като в решението на УС от 21.05.20 г. липсват подписи на присъствали членове, както и не е определена норма на представителство. Твърди, че съдът не е взел предвид, че е представен протокол от УС, подписан от Председателя и секретаря, които с подписите са удостоверили присъствието на 19 члена на УС. Твърди, че единствената хипотеза, при която законът изисква подписването от всички членове на УС е взимането на неприсъствени решения, уредена в разпоредбата на чл.32, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ. Оспорва изводите на съда по отношение на липсата на решение за определяне на нормата на представителство, като твърди, че такова решение е взето на

заседанието на УС от 22.02.2018 г. и същата не е променяна, като касае не само предходни ОС. Твърди, че съгласно чл.27 от Устава на сдружението УС определя норма за представителство, като нито законът нито устава задължават за всяко да се определя различна такава. Такова задължение е налице само по отношение на извънредното ОС, съобразно изр.2 от ал.3 на чл.27 от Устава на сдружението. Твърди, че със жалбата е представил протоколи за избор на делегати, на отделните дружини, които са подписани, както и че може да се извърши индивидуализация на избраните от ЛРД Кунино делегати. Това са Л. Л. и Ц. Д.. По отношение на изводите на съда за актуален списък на членовете, твърди, че съдът не е взел предвид представеният със жалбата. Твърди, че този списък се изготвя при подаването на заявлението за вписване, поради което не следва да се подписва от предишния председател, а и разпоредбата на чл.33, т.7 от НВСДТРРЮЛНЦ изисква актуалния списък на членовете на сдружението да бъде подписан от представляващия без да е въведено изискване това да е този към момента на свикване на събраниято. Оспорва и изводите на съда по отношение на липсата на точка в дневния ред за избор на председател на сдружението, като твърди, че същата се включва в точката за избор на нови членове на УС. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното и вместо него постанови ново, с което да отмени отказа и да се укаже на Агенцията по вписванията да извърши вписване на промени в обстоятелствата по партията на сдружението.

Ответникът по жалбата Агенция по вписванията оспорва същата. Твърди, че атакуваното решение е правилно и законосъобразно. Твърди, че изводите на съда по отношение на липсата на подписите на 19 члена на УС пречи на извършването на проверка относно редовното свикване на събраниято. Твърди, че тази необходимост от подписите на всеки един създава сигурност и предотвратява възможността за злоупотреби, а от проведеното ОС се установява, че същото е коментирало и са налице съмнения относно присъствието на всички членове, поради което твърди, че подписът на председателя и протоколчика не е достатъчен за да удостовери присъствието. Твърди и тълкува разпоредбите на устава на сдружението, от които прави извод, че е необходимо за всяко събрание да се определя норма на представителство. Твърди, че съдът правилно е приел, че са налице пороци в представените протоколи за избор на делегати, а по отношение на актуалния списък на членовете твърди, че е представен бланков такъв, които не удостоверява членството към момента на свикване на събраниято. Инвокира доводи за компрометиране на протокола от ОС, като твърди, че в него са отразени като присъстващи 56 делегати, а е подписан от 55. Твърди, че решението за избор на председател следва да бъде взето от всички членове с право на глас, което не е налице. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да потвърди атакуваното, като претендира и разноси.

Съдът след като се съобрази с доводите на страните и обсъди събранията по делото писмени доказателства, съобразно разпоредбата на чл.235 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна:

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че с атакуваното решение № 260 027 от 02.03.2021 г., постановено по т.д. № 18/21 г. по описа на Врачански окръжен съд, Гражданско отделение, че съдът е оставил без уважение жалба от Сдружение "Ловно-рибарско дружество Мездра-Роман" против отказ № 20210120133745/21.01.2021 г. на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията - ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление с № 20210120133745/20.01.2021 г., съдържащо искане за вписване на промяна на обстоятелствата по партията на заявителя и е осъдил Сдружение "Ловно-рибарско дружество Мездра-Роман" да заплати в полза на Агенция по вписванията разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. за представителство пред настоящата съдебна инстанция.

Не се спори между страните, а се установява и от доказателствата по делото,

че със заявление вх. № 20210120133745/20.01.2021 г., е поискано вписване на промени по партидата на заявителя, а именно искане за вписване на промяна относно лицето, представляващо сдружението "Ловно-рибарско дружество Мездра-Роман".

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че по така подаденото заявление е постановен отказ за вписване. Видно от представеният отказ длъжностното лице по регистрацията е констатирал нередовности пороци в процедурата по свикване и провеждане на общото събрание, изразяващи се в неспазване на разпоредбите на обявления по партидата на сдружението Устав и нарушения на императивните изисквания на закона.

От правна страна:

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

По отношение на допустимостта на подадената жалба съдът намира, че същата е подадена от легитимирано лице, в установените от закона срокове, поради което е допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна.

Релевираните в жалбата доводи са свързани с неправилно тълкуване от страна на първоинстанционния съд на изискванията и съдържанието на представените доказателства, които удостоверяват поисканите за вписване обстоятелства. Така наведените твърдения за незаконосъобразност, настоящият състав намира за неоснователни по следните съображения:

Обхвата на проверката, извършван от длъжностното лице извършвана в рамките на регистърното производство е регламентиран от законодателя в разпоредбата на чл.21 от ЗТРРЮЛНЦ. Формалната проверка посочена в т.т.4 и 5 от същия текст обхваща проверка дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт, както и съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона. Тези обстоятелства се установяват от представените документи по т. 4 съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона. Извършвайки тази проверка длъжностното лице е констатирало пороци в процедурата по свикване и провеждане на общото събрание, изразяващи се в неспазване на разпоредбите на обявления по партидата на сдружението Устав и нарушения на императивните изисквания на закона.

Като неоснователен следва да се възприеме наведеният довод, че от устава на сдружението може да се направи извод, че не с всяко решение за свикване на ОС УС следва да определя норма на представителство при избора на делегати, както и че в конкретния случай са ползвани такива определени на предходно. Видно от разпоредбата на чл. 28, ал. 1, т. 7 от устава на сдружението, изборът на председател на същото, е от компетентността на общото събрание. Законосъобразността на приетите от общото събрание решения е обусловена от редовността на свикването и провеждането на събранието съгласно

приложимите законови разпоредби и действащия устав. С разпоредбата на чл. 27 от устава са предвидени два способа за свикване на общо събрание - по решение на управителния съвет на сдружението и за извънредното такова по искане на 1/3 от членовете на сдружението. И в двата случая, правомощие и задължение на УС е да определи норма на представителство (нормата за избор на делегати от отделните членове на сдружението). Тълкувайки изразената от членовете воля, обективизирана в тези текстове, настоящият състав споделя изводите на длъжностното лице и първоинстанционния съд, че не може да се направи категоричен извод, такъв какъвто се твърди в жалбата, а именно, че веднъж определена тази норма се ползва при свикването и провеждането на всяко следващо събрание. Липсват и доказателства, че към момента на провеждането на отделните събрания на дружинките същите са определили представителите си в съответствие с определената от предходно събрание норма.

Нередовност на представените документи е налице и удостоверяването на присъствалите на проведеното ОС, което предпоставя валидността на взетите решения (съществуване на обстоятелството, за което се иска вписване). Липсва списъкът на присъствалите на общото събрание членове на сдружението (пълномощници) с подпис на всяко лице; ако на общото събрание са присъствали пълномощници - доказателства за представителната власт на пълномощниците се представя към заявлението, какъвто в случая не е представен. Нередовност е и липсата на актуален списък на членовете на сдружението към датата на свикване на общото събрание, заверен от представляващия юридическото лице с нестопанска цел съгласно изискванията на чл. 33р, т. 7 НВСДТРРЮЛНЦ. От представеният такъв бланков списък на ЛРД и техните членове, липсват отбелязвания за датата на актуалност към датата на свикване на общото събрание, както и същият не е заверен от представляващия сдружението към съответния момент.

Като неоснователни следва да се възприемат изводите на длъжностното лице, че е налице нарушение на императивното изискване на чл.29, ал.3 от ЗЮЛНЦ. Видно от доказателствата по делото, в дневния ред за свикване на Общо събрание е посочена като т. 6 "Промени в състава на ръководството на сдружението", като липсва изрично посочване, че става въпрос за избор на нов председател. Включената точка промени в състава на ръководството включва както освобождаване на действащи членове, ката и попълването на управителните органи с други, поради което и предвид липсата на изрично императивно изискване на закона в поканата да е вписано проект на решението, което трябва да се вземе, настоящият състав намира, че не е допуснато нарушение на императивна разпоредба на закона.

С оглед на изложеното по-горе и предвид съвпадане на част от изводите на настоящия състав с атакуваните съдът намира, че следва да се постанови решение, с което да се потвърди атакуваното.

Водим от гореизложеното Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260 027 от 02.03.2021 г., постановено по т.д. № 18/21 г. по описа на Врачански окръжен съд, Гражданско отделение, като **правилно и законосъобразно**.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____