

ПРОТОКОЛ

№ 12

гр. Смолян, 13.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Хр. Маргаритов
Съдебни Капка П. Бешева-Рахнева
заседатели: Розалина Др. Мизова

при участието на секретаря Елисавета Ж. Шехова
и прокурора Н. Г. О.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Хр. Маргаритов Наказателно дело от общ характер № 20235400200143 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – редовно призована, се явява прокурор Н. О. - Ч..

Подсъдимият А. С. Д. – редовно призован, се явява лично и със защитника си адв. М.

Прокурор Ч. – Да се даде ход на делото.

Адв. М. – Да се даде ход на делото.

Подсъдимият Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречки да се даде ход на делото.

Поради изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

А. С. Д. – ** г., роден на ***** г. в гр. Н., с постоянен адрес: гр. Н., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, образование – висше образование, строителен работник, ЕГН *****.

СЪДЪТ разясни правата на подсъдимия в настоящото производство по

реда на чл. 274 и 275 от НПК.

ОТВОДИ НЕ ПОСТЪПИХА.

СЪДЪТ даде възможност на страните да вземат становище по въпросите, посочени в разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК.

Прокурор Ч. – Уважаеми господин Председател, по въпросите по чл. 248 от НПК мога да заявя следното:

Делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. На Досъдебно производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, на пострадалия или на неговите наследници. Не са налице основания на разглеждане на делото по реда на особените правила. Също така не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или резервен съдебен заседател, назначаването на друг защитник, вещо лице, преводач, вкл. преводач на български жестов език, както и извършването на евентуални съдебно следствени действия по делегация. Не е налице основание за изменение на взетата мярка за процесуална принуда. Няма да соча нови доказателства към настоящия момент. Моля да насрочите делото за разглеждане по общия ред.

Адв. М. – Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели. В писмен вид съм изразил становище, което поддържам, съобразно Ваше разпореждане от 11.01.2024 година. Продължавам да твърдя, че настоящото наказателното производство трябва да бъде прекратено, тъй като, така както е формулиран Обвинителният акт и така както беше постановено в рамките вече на почти десет годишните усилия на проведените наказателни процеси, това в което е обвинен А. Д. не представлява престъпление. Отново моля, за кой ли път, не ги виждам тук двата кашона с документи, да бъдат върнати на Прокуратурата, тъй като същите нямат описи и няма яснота къде и по какъв начин са били приобщени към материалите от Досъдебното производство. Наред с акта по същество, Пловдивският апелативен съд уважи нашата частна жалба, с която тези материали, без да са приемани от съда, бяха върнати от съда на Общински съвет, община Н., като моля уважаемият съд да вземе предвид, че юридическото лице БКД вече не съществува. Ако евентуално тези документи са изземани от него, защото

следи с протоколи за изземване, или протоколи за доброволно предаване, няма, такива документи по кориците на делата няма. До настоящия момент не е изпълнено разпореждане на съда за връщане на паричната гаранция в размер на 4 000 лева, внесена по сметка на ОД на МВР. Не е по сметка на съда, но има разпореждане за връщане, което и до настоящия момент не е изпълнено. По отношение на разпореденото от Пловдивски апелативен съд, свързано с въпросите за обвинителния акт, аз няма какво да коментирам, разпорежданията са пределно ясни.

Подсъдимият Д. – Поддържам, това което каза моя защитник.

СЪДЪТ след като се запозна със становището на страните, намира, че:

Делото е подсъдно на Смолянски окръжен съд. Няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Няма основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, предвидени в НПК. Съдът не следва да се произнася по въпроса за мярката за неотклонение, доколкото същата отменена и не се налага вземане на нова такава.

СЪДЪТ, след като съобрази доводите, изложени в постановеното Решение от 18.12.2023 г. на Пловдивски апелативен съд по ВНОХД 78/2023 намира, че в хода на Досъдебното производство са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които накърняват правото на защита на обвиняемия, предвид на следното:

Срещу подсъдимия е внесен обвинителен акт за извършени престъпления по чл.219, ал.3 вр. ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК и чл.201 вр. чл.26, ал.1 от НК. **Обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл.246 от НПК.** В обстоятелствената му част не са описани в пълен обем обстоятелствата, при които са извършени престъпленията, за които подсъдимият е предаден на съд. Налице са непълноти относно начина на извършване на престъпленията. По отношение престъплението по чл.219, ал.3 вр. ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК е вменено като изпълнително деяние неполагане на достатъчно грижи за всички предвидени от законодателя форми - ръководене, управление, стопанисване и запазване на поверено имущество и за възложена работа. Представителят на Окръжна прокуратура гр.Смолян е посочил, че бездействието се изразява в това, че подсъдимият Д. „не е изпълнил задълженията си“ като управител, „не осъществил управлението на стопанската дейност на „БКД-Н.“ ЕООД в интерес на

дружеството, като организира изпълнение на поставените от него задачи“, „не представил ... реални данни за финансово-икономическото състояние на дружеството“, „не уведомил незабавно в писмена форма общото събрание на дружеството за всички обстоятелства от съществено значение за Дружеството“, „не се явил на заседание на Общински съвет Н.“, „не е представил данни и не запознал общинските съветници с финансовото състояние на дружеството“. В ОА не е посочено към коя от горните разновидности се отнася тази липса на активност, дали се касае за имущество или работа, съответно кои, какво е било дължимото поведение и в какво е следвало да се изрази и на какво основание. С диспозитива на обвинителния акт на подсъдимия е вменено неявяване на заседания на ОБС Н. на дати 03.04.2013г. и 31.03.2014г., за които обаче не са изложени съображения в обстоятелствената му част защо се приема, че са в причинна връзка със съставомерния резултат. Част от повдигнатото обвинение е за сключване на договор за наем с предмет лизинговия автомобил, т.е. касае се за активно действие, за който се твърди, че е в нарушение на договора за финансов лизинг и със занижена наемна цена. Направен е извод, че разликата /1000 лв./ между лизинговата вноска /1600 лв./ и наема /600 лв./ се явява щета, както и че е допуснато нарушение на Наредба на Община Н., тъй като не е проведен търг или конкурс за отдаване под наем на МПС. Подобен начин на формулиране на обвинението поставя под съмнение обвинителната теза. Това несъмнено рефлектира върху правата на подсъдимия Д., който следва да се защитава за факти, които се отнасят към правна квалификация, различна от вменената. За престъплението по чл.201 вр. чл.26, ал.1 от НК наблюдаващият прокурор не е изложил фактическа установеност за въпросните 63 броя пътувания, за отделните деяния, включени в този престъпен състав, кога и какви суми е присвоил подсъдимият. Възпроизвеждането на заключенията на КССФИЕ и СКЕ не е достатъчно, за да се приеме, че е изпълнил това си задължение. Представителят на Окръжна прокуратура гр.Смолян не е обосновал виждането си защо е налице продължавано престъпление при двете престъпления, кои са отделните деяния, включени в престъплението по чл.219 от НК. Обвинителният акт не е годен да сложи началото на съдебната фаза на процеса, тъй като съдържанието му не дава пълна възможност на подсъдимия Д. да организира защитата си, както по фактите, така и по правната квалификация. Липсата на пълнота и яснота при формулиране на

обвинението го лишава от възможността да разбере в какво престъпление е обвинен и в съответствие с това да изгради защитата си срещу него. Недостатъчно точната и ясна формулировка на прокурорския акт поражда съмнения относно действителната воля на държавното обвинение за фактическата и правната рамка на повдигнатото обвинение по чл.219 и чл.201 от НК. Правото на подсъдимия да узнае всички факти на обвинението, правната квалификация на инкриминираните престъпления и доказателствата, на които те се основават е накърнено. Това нарушава правото му на защита, което е отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила.

При това положение съдебното производство по делото ще следва да бъде прекратено и делото следва да се върне на Окръжна прокуратура – Смолян, поради наличието на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, накърняващо процесуалните права на обвиняемия, предвидено в разпоредбата на чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК. В ОС-Смолян е внесен обвинителен акт, който не отговаря на изискванията за съдържание, предвидени в нормата на чл. 246 от НПК .

Поради изложеното и на основание чл. 249 ал.1 от НПК във връзка с чл. 248 ал.1 т.3 от НПК във връзка с чл. 248 ал.5 т.1 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по наказателно дело общ характер № 143/2023 г. по описа на Окръжен съд – Смолян като **ВРЪЩА** делото на Окръжна прокуратура – Смолян за отстраняване на допуснатите отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на ДП , касаещи съдържанието на внесения обвинителен акт .

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за прекратяване на съдебното производство подлежи на въззивно обжалване и протестиране в 7-дневен срок, считано от днес пред Апелативен съд – Пловдив.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 10,30 ч.

Председател: _____

Секретар: _____