

РЕШЕНИЕ

№ 208

гр. Провадия, 24.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, II-РИ СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елена Ив. Стоилова

при участието на секретаря И.М.В.
като разгледа докладваното от Елена Ив. Стоилова Гражданско дело № 20233130100415 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 4 във вр. с чл. 8 т. 1 и т.4 от Закона за защита срещу домашното насилие (ЗЗДН).

Производството е по реда на Закона за защита от домашното насилие.

Подадена е молба от Я. Я. А. с ЕГН ***** с адрес гр.*****, ул.“Х. М.“ № 4 срещу Д. А. А. с ЕГН ***** с адрес с.*****, ул.“*****“ № 13 за постановяване на мерки за защита.

В молбата се твърди, че страните са живели на семейни начала и имА. общо дете. През 2018г. ответникът се изнесъл от дома на родителите на молителката, където живеели заедно и се върнал да живее в с.*****.

След раздялата между страните ответникът се обаждал по телефона на молителката като я заплашвал, че ще пребие нея и родителите ѝ. Отивал в дома ѝ и вдигал скандал, като травмирал и дъщеря ѝ, заплашвал да пребие баща ѝ, който я защитавал. Молителката многократно подавала сигнал на полицейските органи.

В подадената декларация по чл.9, ал.3 от ЗЗДН твърди, че последния акт на домашно насилие бил на 07.04.2023г., когато ответникът нахлул в дома ѝ, започнал да вика и да псува, заплашвал, че ще избие всички. Молителката заедно със сестра си изгонили ответника навън. Там той продължил да

буйства, счупил огледалата на паркиран автомобил. Бащата на молителка излязъл навън, за да каже на ответника да си отива, ответникът посегнал да го удари и започнал да го псува.

За случилото се молителката подала сигнал на тел.112 на място дошли полицейските служители С. Х. и Х. Х.. След като ги видял ответникът избягал.

Иска се постановяване на мерки за защита по ЗЗДН на пострадалото лице.

В подадения писмен отговор ответникът заявява, че не е упражнявал домашно насилие над молителката. Страните се разделили, защото молителката имала връзки с други мъже докато живеела заедно с ответника. До подаване на жалбата от молителката страните нямА. проблеми. Те заедно с детето си, майката на молителката и брата на ответника посрещнА. новата 2023г. На 07.04.2023г. ответникът бил провокиран от молителката да дойде в дома й. С молителката в къщата бил приятеля й А., който не излязъл. Страните се скарА. и в яда си ответникът счупил огледалото на автомобила на А..

В проведеното по делото открито съдебно заседание, молителката се явява лично чрез процесуалния си представител поддържа подадената молба и моли за налагане на мерки за защита. Ответникът се явява лично и чрез процесуалния си представител моли молбата за защита да бъде оставена без уважение.

След съвкупна преценка на доводите на молителката, на приложените към молбата и събрани по искане на страните писмени и гласни доказателства, и като съобрази разпоредбите на закона, Провадийският районен съд намира за **установено от фактическа и правна страна следното:**

Молбата за защита е с правно основание чл. 8, т. 1 във вр. с чл. 4, ал. 1 във вр. с чл. 5, ал. 1 от ЗЗДН. Същата отговаря на формалните изисквания на чл. 9 от ЗЗДН за редовност, като при проверката й за допустимост съдът взе предвиди следното:

В чл. 3 от ЗЗДН е очертан кръга на лицата, които са легитимирани да искат защита по предвидения в закона ред. В случая молителката и ответникът са лица в отношенията по чл.3, т.2 от ЗЗДН лица, които са били във фактическо съпружеско съжителство.

Разгледана по същество молбата е основателна.

От декларация за извършено домашно насилие по чл. 9, ал. 3 от ЗЗДН се установява, че молителката е декларирила, че на 07.04.2023г. в около 16:30ч. – 17:00 ч. ответникът дошъл в дома ѝ в нетрезво състояние. Избутал я от вратата, влязъл в дома ѝ, започнал да вика, да псува, да заплашва, че ще избие всички. Молителката заедно със сестра си успели да го избутат навън. Тогава ответникът счупил огледалото на автомобил, на познат на молителката, който бил паркиран пред къщата. Молителката се страхува за живота си.

От удостоверение за раждане издадено въз основа на акт за раждане № 0569/01.04.2013 г. от Община Варна се установява, че молителката има дъщеря С. Я. А. без посочен баща в акта за раждане. Детето е родено на 01.04.2013г.

От жалба до У ***** се установява, че молителката е написала жалба до У ***** за извършеното спрямо нея домашно насилие на 07.04.2023г. от ответника.

От разпечатки от кореспонденция се установява водена кореспонденция между молителката и лице, вероятно ответника от 28.03.2023г. и 07.04.2023г. В кореспонденцията срещу молителката са отправени обидни думи.

От експертно решение № 91539/213/09.11.2022 г.; етапна епикриза № 000324/29.10.2022 г.; епикриза из № 23923; амбулаторен лист № 000452/23.08.2019 г.; амбулаторен лист № 22316A002A7A/12.11.2022 г.; амбулаторен лист № 2230280027E0/29.10.2022 3 г.; амбулаторен лист № 000232/17.10.2008 г.; амбулаторен лист № 000501/14.09.2019 г. се установява, че молителката е с 64% трудова неработоспособност поради следните заболявания: епилепсия, автоимунен тиреоидит, хипертония, органично разстройство на личността от 19.11.2022г. до 01.11.2025г. Молителката е посещавала психиатър няколко пъти през 2019г. и 2022г. по повод депресивно разстройство и органично разстройство на личността. През 2022г. е била настанена за болнично лечение в „Св.Марина“ ЕАД по повод епилептични припадъци. В снетата анамнеза в епикризата, амбулаторните листи от 2022г. и ЕР е записано, че е била подложена на системен тормоз от бащата на детето

си.

От показанията на св. С. Х. и Х. Х. – полицейски служители, които съдят кредитира като еднопосочни и кореспондиращи с останА.те събрани по делото доказателства се установява, че на 07.04.2023г. се получило сигнал за повреждане на автомобил. Те отишли на място видели автомобила, молителката излязла от дома си и им казала, че ответника дошъл пред дома ѝ, искал да влезе вътре, буйствал, счупил огледалото на автомобила на приятеля на молителката и избягал. Св.Х. и св.Х. намери ответника на една от съседните улици на дома на молителката, който лежал на земята неадекватен в нетрезво състояние. До него имало спряна линейка, за да му бъде оказана помощ. Страните имат семейни проблеми, които молителката отдавала на злоупотребата с алкохол от страна на ответника. При снемане на показанията на ответника по други проверки той споменал, че молителката имала връзки с други мъже.

От показанията на св.А. – сестра на молителката, които съдят кредитира като еднопосочни и кореспондиращи с останА.те събрани по делото доказателства се установява, че на 07.04.2023г. ответникът дошъл пред дома на молителката и започнал да блъска. Св.А. отишла и го помолила да си тръгне и да не тормози повече сестра ѝ. Ответникът посегнал да удари и ударил молителката и сестра ѝ. Ответникът казал, че идва да убие приятеля на молителката, че ще запА. къщата докато са там. Ответникът злоупотребявал с алкохол и по два пъти в месеца идвал до дома на молителката, за да я тормози и да прави скандА.. Страните живели заедно на семейни начала до 2018г. Св.А. успяла да изгони молителя, който тръгвайки си счупил огледалото на автомобила на приятеля на молителката. След като дошли полицейските служители молителката казала, че имало извършено над нея домашно насилие.

От показанията на св.Т. – майка на молителката, които съдят кредитира частично се установява, че страните са във влошени отношения. За случилото се на 07.04.2023г. св.Т. знае, че ответника отишъл в дома на молителката, тъй като бил предизвикан от приятеля ѝ. Ответникът счупил огледалото на автомобила му. Страните заедно с дъщеря си и св.Т. празнува. заедно Коледа. През м.02.2023г. молителката отишла да живее заедно с ответника в с.***** за кратко. Съдът не кредитира показанията на св.Т., че

страните са в добри отношения и докато живели заедно ответника не е упражнявал тормоз над молителката. Съдът не кредитира показанията в тази им част, тъй като те противоречат на останалите събрани по делото доказателства, а и намира, че св.Т. е предубедена предвид влошените ѝ отношения с молителката.

От правна страна съда намира следното:

Предявена е молба с правно основание чл. 4, ал. 1 във вр. с чл.3, т.2 вр. с чл. 5 от ЗЗДН.

Съгласно разпоредбата на чл.2 ал.1 от ЗЗДН легалното определение за домашно насилие срещу лице е: всеки акт на физическо, сексуално, психическо, емоционално или икономическо насилие, както и опитът за такова насилие, принудителното ограничаване на личния живот, личната свобода и личните права, извършени спрямо лица, които се намират в родствена връзка, които са или са били в семейна връзка или във фактическо съпружеско съжителство.

Страните не спорят, че са били във фактическо съпружеско съжителство до 2018г., от което имат родено едно дете С., родена на 01.04.2013г.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, коментирани по-горе се установява, че на 07.04.2023г. ответникът е осъществил акт на домашно насилие над молителката. Извършеното домашно насилие се изразява в психическо и физическо такова, а именно в отправени заплахи, обиди, псувни от ответника срещу молителката, че ще запали дома ѝ, докато е там, че ще избие всички, в опит да влезе в дома ѝ против волята ѝ, в нанасянето на удари на молителката. Упражняваният психически тормоз от ответника над молителката е веки месец и продължава от раздялата им през 2018г. В резултат на това здравословното състояние на молителката се влошава. Видно от медицинската документация молителката е страдала от дете от епилепсия, но е нямала припадъци от 2012г. От 2019г. тя получава депресивно разстройство, диагностицирана е с органично разстройство на личността и припадъците ѝ се възобновяват. Съдът отдава влошаването на здравословното ѝ състояние и на агресията, на която молителката е подложена от страна на ответника, което е записано и в снетата анамнеза в медицинската документация. Агресивното поведение на ответника

значително влошава качеството на живот на молителката.

Предвид гореизложеното съдът намира, че са налице основания за издаване на заповед за защита на молителката от осъщественото спрямо нея домашно насилие на 07.04.2023. Предвид трайното агресивно поведение на ответника и настойчивостта в осъществяване на актове на домашно насилие от него, съдът намира, че подходящи мерки за защита са следните: да се задължи ответника да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо молителката, да се забрани на ответника да доближава молителката, дома ѝ, местоработата ѝ, местата ѝ за социален контакт и отдих на разстояние по-малко от 50 метра за срок от 10 месеца. Ответникът следва да се задължи да посещава специализирана програма за извършители на домашно насилие организирана от фондация SOS семейства в риск в гр.Варна, ул.“Синчец“ №21, тел.052/609-677, тъй като по този начин ответникът ще бъде подпомогнат да промени своето отношение към молителката.

Съдът намира, че молителката следва да бъдат насочени към програма за възстановяване към фондация SOS семейства в риск в гр.Варна, ул.“Синчец“ №21, тел.052/609-677.

Налагането на парична глоба е обусловено от основателността на молбата за защита и е винаги кумулативно, съобразно чл. 5 ал. 4 ЗЗДН, на ответника следва да бъде наложена и такава санкция. Съдът предвид липсата на данни за доходите на ответника преценява, че подходящия размер на глобата е приблизително до нейния минимален размер от 300 лева.

На основание чл.11 ал.2 от ЗЗДН и предвид изхода на делото, в тежест на ответника по молбата следва да се възложи задължението за заплащане на дължимата държавна такса в размер на 25 лева.

Страните не са претендирали разноски.

Мотивиран от горното и на основание чл. 15 във вр. с чл.5, ал.1, т.1, т.3, т.5 и т.6 и ал. 4 от Закона за защита от домашното насилие, Провадийският районен съд

РЕШИ:

НАЛАГА МЕРКИ ЗА ЗАЩИТА на Я. Я. А. с ЕГН ***** с адрес гр.*****, ул.“Х. М.“ № 4 от осъщественото спрямо нея домашно

насилие от Д. А. А. с ЕГН ***** с адрес с.*****, ул.“*****“ № 13 като:

ЗАДЪЛЖАВА Д. А. А. с ЕГН ***** с адрес с.*****, ул.“*****“ № 13 да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо Я. Я. А. с ЕГН ***** с адрес гр.*****, ул.“Х. М.“ № 4.

ЗАБРАНЯВА на осн. чл.5, ал.1 т.3 от Закона за защита от домашното насилие на Д. А. А. с ЕГН ***** с адрес с.*****, ул.“*****“ № 13 да се доближава на по-малко от 50 м. разстояние до Я. Я. А. с ЕГН *****, жилището ѝ в гр.*****, ул.“Х. М.“ № 4, местоработата ѝ и местата ѝ за социални контакти и отдих с адрес за срок от 10 месеца.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл.5, ал.1 т.5 от Закона за защита от домашното насилие Д. А. А. с ЕГН ***** с адрес с.*****, ул.“*****“ № 13 да посещава специализирана програма за извършители на домашно насилие организирана от SOS семейства в риск в гр.Варна, ул.“Синчец“ №21, тел.052/609-677.

НАСОЧВА на осн. чл.5, ал.1 т.6 от Закона за защита от домашното насилие Я. Я. А. с ЕГН ***** с адрес гр.*****, ул.“Х. М.“ № 4 да посещава специализирана програма за възстановяване организирана от фондация SOS семейства в риск в гр.Варна, ул.“Синчец“ №21, тел.052/609-677.

НАЛАГА ГЛОБА на основание чл. 5, ал. 4 ЗЗДН на Д. А. А. с ЕГН ***** с адрес с.*****, ул.“*****“ № 13 в размер на **300 лв.**, платима по сметката на ПРС в двуседмичен срок от влизане в сила на съдебното решение.

ОСЪЖДА Д. А. А. с ЕГН ***** с адрес с.*****, ул.“*****“ № 13 да заплати по сметка на **Провадийският районен съд** сумата от **25 лева**, представляваща държавна такса по делото, на основание чл.11, ал.2 от ЗЗДН.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ЗАПОВЕД ЗА ЗАЩИТА. Заповедта подлежи на незабавно изпълнение.

Указва на полицейските органи да следят за изпълнението на заповедта.

Предупреждава Д. А. А. с ЕГН ***** с адрес с.*****, ул.“*****“ № 13, че при неизпълнение на заповедта за защита, полицейският орган, констатирал неизпълнението, задържа нарушителя и уведомява органите на прокуратурата.

Преписи от настоящото решение и от издадената заповед да се връчат на страните, като в изпълнение на чл. 16 ал. 3 от ЗЗДН да се изпратят служебно на РУ Провадия, фондация SOS семейства в риск в гр.Варна, ул.“Синчец“ №21.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски окръжен съд в седемдневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Провадия: _____